

773

ATN 773

M-23101

R. 13017

Amigo

~~Amigo y senora de...~~
~~que...~~

~~Cito...~~
entre enerracara el dia dos de abril y estube
primer lugar asta el dia dos de Mayo y despues
bi el dia el dia quatro de a Gerō y estube asta
deseriembe y bolbi el dia yerna y...
ma y estube asta el dia diez de octubre y el dia 23
dicho mes y estube a el dia 5 de diciembre y bol
el dia 22 de enero

Nuestro Señor me lo hizo la...

Amigo y senora mi amor le
o xale que este con

$$\begin{array}{r} 83569 \\ 87654 \\ 64238 \\ 48340 \\ 25377 \\ +70202 \\ \hline \end{array} \quad \begin{array}{r} 25375 \\ 4251875 \\ 25375 \\ 375625 \\ \hline \end{array}$$

9674
26

Soy para el uso de Julian Viz
naturas de Llerena en la Ribera.
alta

Julian Viz

SUMA MORAL,

ESCRITA EN BREVE COMPENDIO:

Por el R.P.M.Fr. Bernardo Pacheco del Orden de S. Bernardo.

AUMENTADA, Y DISPUESTA

Por D. Manuel Rico, Maestro de Moral en el Obispado de Calahorra, Capellan Real de la Capilla del Santo Christo, sita en la Insigne Colegial de la Ciudad de Logroño, Beneficiado de las Paroquiales de Luezas, y Zuñiga.

PRIMERA PARTE.

DEDICASE

Al Ilustriss. Señor D. ALONSO de MENA y BORJA,
Obispo de Calahorra, y la Calçada, del Consejo
de su Magestad, &c.



CON PRIVILEGIO:

En Pamplona, por Juan Joseph de Ezquerro, Impressor
del Reyno. Año 1714.

¶ Vendese en Logroño, en casa de Pablo Antonio Mesones,
Mercader de libros, vive en los quatro Cantones.



SUMMARY

THE

OF

AUTHORITY

IN THE

THE

THE

THE



CONTRIBUTION

THE

Al Ilustriss. Sr. D. ALONSO de MENA, y BORJA, Obispo de Calahorra, y la Calçada, del Consejo de su Mag. &c.

ILUSTRMO SR



Urbòse en si misma la pluma al ver su arrojò, y la que tubo por temeridad el respectò, quando violenta su humildad, se viò precisada à dar vn buelo muy superior à su esfera. Mandavale la atencion, y gratitud, que echasse vn rasgo,

por quien reconocia acreedor de su fatiga toda; assi por los beneficios, que mi agradecimiento alegaba, como por los altos, y nunca dignamente aplaudidos meritos de V.S.I. que son siempre las virtudes continuos clamores, y recuerdos del aplauso.

Animaba la confusion el deseo, para que acabasse de entorpecer la mano; pintando nimio interès, y aun ofladia, en que acreditassen los elogios de V.S.I. la oferta, que dedicaba el rendimiento: Pero en la misma turbacion le diò sereno aliento la nobleza del assunto, que si por grande acobardaba, por grande tábien quitaba el temor; pues es proprio de la grandeza vivificar timidos animos desde lejos, para que puedan acercarse

se à su sombra. Pretendo pues, Señor, que salga à luz la *Suma de Theologia Moral, compuesta en breve Compendio por el R.P.M.Fr. Bernardo Pacheco del Orden del Cister; y dispuesta, y añadida por D. Manuel Rico, Maestro de Moral de este Obispado.*

Creo, será de grande vtilidad à la juventud en el Obispado; teniendo por fruto no pequeño el ahorro de encontrar purificados de erratas, y tan à la mano los papeles, que manuscritos con todas sus imperfecciones ansiosamente se buscaban. No me fiè de los deseos, que tan à las claras se explicaban en casi todos, de la impression de esta obra: y por esso quise assegurar su credito, poniendole en la Frente el excelfo Nombre de V.S.I. con vna pintura de sus relevâtes, y singulares virtudes; porq̃ advertièsse qualquier emulo en el disparo de las flechas, que fuele prevenir la critica censura, no era el golpe contra la obra, sino atrevimiento al Sagrado de la pintura, q̃ la autoriza. Quise al mismo tiempo lograr la dicha, de que mi humilde agradecido respeto se mirasse obsequioso à los pies de V.S.I. con vna oferta, q̃ quanto pequeña, es tanto mas claro indicio, de que el principal obsequio son veneraciones.

Esforçada la pluma con la advertencia, de que ilustra la moderacion à V.S.I. no menos que las demàs virtudes, passa à delinear toscamente, lo que en primorosos

fos pinceles nō cabe. Sea la sombra aquella tan celebra-
da por dichosa Muger de la Antigüedad, à quiē se cre-
yò avian enriquecido à porfia los Dioses, poniēdo, co-
mo en vna joya, cada vno su piedra, y dandole vna sin-
gular perfeccion : y assi saliò tan especial el colmo de
perfecciones vnidas, q̄ sobrefalia mucho entre los mis-
mos Dioses. Desta sombra son brillantes luzes las prē-
das de V.S.I. a quien à porfia han adornado las virtudes
todas, pretendiendo cada vna ser la primera, y mas se-
ñalada en este adorno; y quedando el equilibrio de to-
das tan sobre la comun esfera, que bien se echa de vèr
el empeño de las virtudes en la perfeccion, que han da-
do por expectaculo precioso al teatro del vniverſo.

La piedad, que con sus dos brazos toca à vn mismo
tiempo la tierra, y se estiende à tocar el Cielo, no tanto
parece virtud, como natural, teniendo este fondo mas
su valor precioso; pues siendo todos su quilates virtud
muy refinada; se ostenta genio, ò parto de la vizarria,
como quien afiança su seguridad, ocultándose entre las
prendas naturales. Pero esto mismo es ser realze en cā-
po de suyo sublime, que fabricò la naturaleza provida,
y realçò la diligencia. Han logrado las centellas de la
hoguera de caridad, en que ardia el Noble coraçon de
V.S.I. todos los que merecierō tener tal Padre: y aunq̄
siempre la caridad, y sus influxos han sido los mismos;
pero

pero los ha reparado mas la estimacion en los años calamitosos, q̄ ha dispuesto el Cielo; acafo para hazernos apreciar vn Prelado, q̄ el mismo nos diò con tanta Providencia: ò acafo queria partir con V.S.I. la beneficencia; para que al tiempo que le debiamos parte de nuestro socorro, debiessemos otra parte à V.S.I. Mas q̄ mucho lo reconozca assi nuestro agradecimiento, quando vemos, se confiesse el Cielo por deudor desta liberalidad: q̄ se aya estendido à dar à los de la Celestial Corte, lo claman Templos, Altares, y el Divino Culto restablecido, y amplificado en muchas partes. Que el Cielo reconociesse esta deuda, lo vimos, quando falta la medicina se rindiò à remediar nuestro llanto, y agradecida la Providencia saliò al desempeño, restableciendo nuestro gozo, y conservando tan preciosa vida. * Con esta; que es la Princesa coronada de las Virtudes, hazē vn Coro las demas, y vna consonancia, que arrebatà el pensamiento à Regiones nuevas, como quien tiene delante, lo que raras vezes se experimenta. Tanto zelo en conservar la pureza de las costumbres! en desterrar las ignoracias, q̄ à las ovejas incautas son venenoso pasto! en mantener la causa de nuestro Gran Monarca, como causa encadenada con la de la Religion! no perdonar à fatigas, ni desvelos, por mantener intactos los venerables fueros de la Fè, que al comercio de la heregia podian

dian cōrrer algun peligro! Tal teson en los exercicios serios, que acompañan à vna vida, acostumbra da à ser exemplar, y modelo de Prelados, sin que alcance dispensacion la edad, ni cōsigan privilegio los meritos adquiridos! Verdaderamēte, Señor, no es facil se enquētre à cada passo este rico tesoro; pero vemos, q̃ V.S.I. està como puesto à empeño de las mismas Virtudes.

La sabiduria, ingenio, discrecion, y eloquencia la han celebrado las admiraciones en muchas partes; y aun confundido con los titulos de la sangre, atribuyendo à herencia de tantos Sabios de la Familia, lo que parecia mucho para adquirido. Y à la verdad el juyzio se suspende, dando à cada parte, lo que es fuyo: à la Noble, y bien conocida Casa de V.S.I. Muchos assombros de las Escuelas, Iglesias, y Tribunales; y al delicado sobrefaliente ingenio la junta de la Sangre Noble, donde venian embueltas estas preseas, con los acertados discursos, que son trono à tanta sabiduria. Complaciòse algun tiempo el Ilustrissimo Colegio de S. Salvador de Oviedo de Salamanca, en mirar el vltimo auge, à que podian llegar sus celebrados hijos, quando tubo à V.S.I. y hubiera convertido en lagrimas su gozo, al perder tal hijo; sino advirtiera, que en la perdida mejoraba, trasladando los intereses de la fama de las Escuelas, y Pulpitos Salmantinos al Primado

Tea-

Teatrō de Toledo, nō cōmo à termino de los merecimientos, sino cōmo escala para la Mitra, que cō tantas ansias anelaba, por descansar en tal cabeza: bien que rezelosa siempre de su peligro, como quien mira los deseos de Mitras, y Tyaras, mas principales acreedoras. Alegrase de desfrutar vna Prudencia, nazida para mayores cuydados; y vna rectitud, que tiene muy cortosfitio. Y quando su dicha le acuerda lo grande de estas dos prendas, le descubre el ancho campo de Goviernos, que contempla zelosos, y justamente avarientos, de pribar al Cayado de Calahorra de vna mano, que no se llena con el dignamente.

Iba à proseguir mi pincel rosco en su pintura, quando severa la moderacion de V.S.I. lo reduce à los temores, que avia experimentado à la vista de su pequeñez. Representale, que no ofenda, ni à su modestia con alabanzas, ni à su grandeza con borrones. Uno, y otro extremo reconozco, no poco peligroso: y assi me queda sola la humilde suplica, de que V.S.I. cō su acostumbrada benevolēcia reciba mi rendimiento en esta oferta: con su grandeza le dē asylo; y cō su benignidad el lustre, que necessita. El Cielo guarde la Il^{ma} Persona de V.S.I. tan dilatados años, como necesitamos.

B. L. M. de V. S. I.
su mas humilde, y rendido criado
Pablo Antonio Mesones.

*APROBACION DEL M. R. P. Fr. ANTONIO
Fernandez del Rio, Lector Jubilado de Theologia, Examina-
dor Synodal de este Obispado, Definidor actual de la Provin-
cia de Burgos, de la Regular Observancia de N. P.
San Francisco.*

DE orden del Señor Licenciado D. Balthasar de Lezaun y An-
dia, Provisor, y Vicario General de este Obispado de Ca-
lahorra, y la Calçada: He visto, y examinado la *Suma Mo-
ral*, que dexò manuscrita el Rmo. P. Mo. Fr. Bernardo
Pacheco, de la Sagrada Religion del Cister, y aora nueva,
y copiosamente añadida por D. Manuel Rico, Capellan Real de la
Capilla del Santo Christo de la Redonda, en la Insigne Colegiata de
la Ciudad de Logroño, y Maestro de Theologia Moral, con especial
titulo del Illmo. Señor D. Alonso de Mena y Borja, dignissimo Obis-
po de este Obispado: Y siendo así, que sobre este assumpto se han fati-
gado tanto los ingenios, logra la excelencia su Autor de hazer de lo
antiguo novedad, ilustrando con la novedad, lo antiguo; y authorizan-
do con la antigüedad lo mas nuevo; y no es este pequeño elogio en
la censura de Plinio, lib. 3. Epist. 5. *Cum multa trahas ab antiquis; me-
ruisti placere de proprijs.* Explayárame largamente en elogiar a su
Author; pero es forzoso recoger la pluma, siendo el mejor despique
su misma obra: *Laudent enim opera eius.* Rico mineral de Sentencias,
que examinadas en el contraste de la Christiana enseñanza, desempe-
ña con toda propiedad el nombre Rico de su Author. Abonados tes-
tigos de esta verdad son los grandes credits, y vniversal aplauso, con
que ha enseñado, aun antes de aver escrito; y siendo esta obra fundida
en el mismo molde, no puede degenerar de tan Rico origen. Por lo
qual, y porque en la primera, y segunda parte en que su Author divi-
de esta obra, no he hallado proposicion digna de censura; si mucha
erudicion Christiana; juzgo, que esta obra, no solo, es digna, de que se
dé a la Estampa, sino de la en hora buena, que fio a los intereses, de
los que desean ser instruidos en las Doctrinas Morales. *Sic sentio sal-
vo semper, &c.* En este Convento de N. P. S. Francisco de la Ciudad
de Logroño, en seis de Julio de 1713.

*Fr. Antonio Fernandez
del Rio.*

LICENCIA DEL ORDINARIO DEL OBISPADO DE
Calahorra, y la Calçada.

N OS el Licenciado D. Balthasar de Lezaun, y Andía, Governador, Provisor, y Vicario General de este Obispado de Calahorra, y la Calçada, por el Illmo. Señor D. Alonso de Mena y Borja, Obispo de dicho Obispado, del Consejo de su Magestad, &c. Aviendo visto vn Libro intitulado, *Suma Moral, compuesto por el muy Rdo. P. Mo. Fr. Bernardo Pacheco*, y aora nuevamente corregido, añadido, y enmendado, arreglandole a los Decretos Pontificios, por D. Manuel Rico, Capellan Real de la Capilla del Santo Christo, sita en la Insigne Colegial de esta Ciudad, y Maestro de Moral en ella: y vista la Censura, dada, en virtud de nuestra Comission, por el M. R. P. Fr. Antonio Fernandez del Rio, Lector Jubilado de Theologia, Examinador Synodal de este Obispado, Disinidor actual de la Provincia de Burgos, de la Regular Observancia de N. P. S. Francisco: y que en dicho Libro no ay cosa que desdiga de nuestra Santa Fé Catolica, y buenas costumbres: Damos licencia, para que se pueda dar, y dé a la Estampa, para utilidad publica. Dada en Logroño a quinze de Julio de mil serecientos y treze años.

*Licenciado D. Balthasar de
Lezaun y Andía.*

Por mandado del Señor Provisor,
*Manuel Cillero
y Zapata.*

LICENCIA DEL ORDINARIO DEL OBISPADO DE
Pamplona,

N OS el Licenciado D. Bartholomé Garcia delgado, Provisor, y Vicario General de este Obispado, por el Illmo. Señor D. Pedro Aguado, Obispo del dicho Obispado, del Consejo de su Magestad, &c. Por la presente, y por lo que a Nos toca, damos licencia, y facultad a qualquier Impresor de esta Ciudad, y Obispado, para que pueda imprimir, è imprimir el Libro intitulado: *Suma Moral, compuesto por el muy Rdo. P. Fr. Bernardo Pacheco*; y aora nuevamente corregido, añadido, y enmendado, por D. Manuel Rico, Maestro de Moral del Obispado de Calahorra: Por quanto se ha presentado ante Nos la licencia del Señor Provisor, y Governador de la dicha Ciudad, y Obispado de Calahorra, con las Aprobaciones necessarias. Dada en Pamplona a treinta de Agosto de mil serecientos y treze.

*Licenciado Don Bartolomé Garcia
Delgado.*

Por el Secretario de Camara,

Por mandado de su mrd.
Felix de Irigoyen. Not.

APRO:

*APROBACION DEL MVY R.P. J. ACINTO DEVILLA
nueva, de la Compañia de Jesus, Rector del Colegio de la Ciudad de
Logroño, Examinador Synodal de este Obispado, y Secretario de la
Assistencia de España en Roma, &c.*

S E Ñ O R.

Cumpliendo el orden de V.A. he leído con cuydado este libro, repartido en dos tomos: cuyo titulo es, *Suma Moral, compuesta en breve compendio, por el Rmo. P. Maestro F. Bernardo Pacheco, del Orden del Cister: aumentada, y dispuesta por D. Manuel Rico, Maestro de Theologia Moral, en el Obispado de Calahorra.*

Esta obra, que en sus principios fue parto de la sabiduria del Rmo. P.M. Pacheco (de quien participò vulgarmente el renombre de *la Pacheca*) compuso su Author en mayor concision, y brevedad, y tráfida en cartapacios manu-escritos de vno en otro por todos los opoñtores de esta dilatada Diocesis, por espacio de mas de quarenta años; llegó a ajarfe, y desfigurarse tanto; parte por las erratas de los Amanuenses; parte por algun aumento de manos menos diestras, que si su Author resucitara, no querria reconocerla por parto proprio, ni aun podria.

Con todo esso el curso, y encadenacion successiva de estos opoñtores a penas manejaba en esta Diocesis otro libro de la Theologia Moral. De que se originava salir algunos no tan instruidos; y tener todos el improbo trabajo de trasladar mal, a mucha costa aquellos papeles, que juzgavan necesarios, para el mas ayroso desempeño en sus oposiciones.

No aviendo podido reprimir esta corriente, ni reducir á otra de tantas lumas acerradas a esta juventud, que yá mira con cierta especie de passion estos papeles, con que empezó a instruirse; resolvió el zelo de D. Manuel Rico, sacrificarse al alivio de este numeroso gremio juvenil, dedicando su cuydado a reducir estos cartapacios al metodo mas tolerable; y su sabiduria adquirida, y perficionada en los estudios, y enseñanza publica, y plausible de muchos años; a pulir, y aumentar la obra con aquellas noticias, que pudiesen hazerla, no solo suficiente, sino completa, y de mucha enseñanza.

Logró vno, y otro con felicidad; pues en la realidad deve este libro

a este Maestro mucho de lo más selecto que tiene: áviendo ácertado primorosamente a usar de los Autores de la primera celebridad en la Theologia Moral.

Y porque segun las constituciones Synodales del Obispado de Calahorra, y la Calçada, se examina con especial cuydado tambien en la Doctrina Christiana a los opositores, para que hallassen junto lo q necesitavan, aumenta en la obra vn tratado de ella, dispuesto con acierto, y al intento de lo que loablemente se practica en el Synodal.

Por lo qual, y por la ansia con que solicita esta Diocesis la luz publica de esta obra: que no contiene cosa contra nuestra Santa Fè, y buenas costumbres, ni contra Estatutos Pontificios, ni Regalias de su Magestad; antes bien vn juyzio prudente, arreglado a las mas comunes, y seguras doctrinas entre los Doctores, merece salir a la luz publica, y es digna, de que V. A. conceda la licencia, que se pide, para la prensa, en comun utilidad, y especial alivio de la juventud de estas Provincias: Este es mi parecer, *salvo meliori*, en este Colegio de la Compañia de Jesus de Logroño, en 9. de Julio de 1713.

Jacinto de Villanueva.

SUMA DEL PRIVILEGIO.

Tiene Privilegio del Rey nuestro Señor D. Manuel Rico, Maestro de Moral, en el Obispado de Calahorra, para poder imprimir, por tiempo de diez años este Libro, intitulado, *Suma Moral*, dividido en dos tomos, y que ninguna otra persona, sin su consentimiento lo pueda imprimir, debaxo de las penas impuestas en dicho Privilegio, como consta de su original, despachado en el Oficio de D. Miguel Rubin de Noriega, Secretario de Camara más antiguo, su fecha en Madrid a 2. de Setiembre de 1713.

Tiene cedido este Privilegio a Pablo Antonio Mesones, vezino, y Mercader de Libros de la Ciudad de Logroño.

SUMA DE LA TASSA.

TAssaron los Señores del Consejo Real de Castilla este libro, intitulado, *Suma Moral*, primera, y segunda parte, a seis maravedis cada pliego, como mas largamente consta de su original, despachado en el Oficio de D. Francisco Ortiz de Rozas, del Consejo de su Magestad, su Secretario, y Oficial Mayor de la Secretaria mas antigua del Consejo. En Madrid a 24. de Abril de 1714.

Cen-

a este Maestro mucho de lo más selecto que tiene: áviendo ácertado primorosamente a usar de los Autores de la primera celebridad en la Theologia Moral.

Y porque segun las constituciones Synodales del Obispado de Calahorra, y la Calçada, se examina con especial cuydado tambien en la Doctrina Christiana a los opositores, para que hallassen junto lo q necesitavan, aumenta en la obra vn tratado de ella, dispuesto con acierto, y al intento de lo que loablemente se practica en el Synodal.

Por lo qual, y por la ansia con que solicita esta Diocesis la luz publica de esta obra: que no contiene cosa contra nuestra Santa Fè, y buenas costumbres, ni contra Estatutos Pontificios, ni Regalias de su Magestad; antes bien vn juyzio prudente, arreglado a las mas comunes, y seguras doctrinas entre los Doctores, merece salir a la luz publica, y es digna, de que V. A. conceda la licencia, que se pide, para la prensa, en comun utilidad, y especial alivio de la juventud de estas Provincias: Este es mi parecer, *salvo meliori*, en este Colegio de la Compañia de Jesus de Logroño, en 9. de Julio de 1713.

Jacinto de Villanueva.

SUMA DEL PRIVILEGIO.

Tiene Privilegio del Rey nuestro Señor D. Manuel Rico, Maestro de Moral, en el Obispado de Calahorra, para poder imprimir, por tiempo de diez años este Libro, intitulado, *Suma Moral*, dividido en dos tomos, y que ninguna otra persona, sin su consentimiento lo pueda imprimir, debaxo de las penas impuestas en dicho Privilegio, como consta de su original, despachado en el Oficio de D. Miguel Rubin de Noriega, Secretario de Camara más antiguo, su fecha en Madrid a 2. de Setiembre de 1713.

Tiene cedido este Privilegio a Pablo Antonio Mesones, vezino, y Mercader de Libros de la Ciudad de Logroño.

SUMA DE LA TASSA.

TAssaron los Señores del Consejo Real de Castilla este libro, intitulado, *Suma Moral*, primera, y segunda parte, a seis maravedis cada pliego, como mas largamente consta de su original, despachado en el Oficio de D. Francisco Ortiz de Rozas, del Consejo de su Magestad, su Secretario, y Oficial Mayor de la Secretaria mas antigua del Consejo. En Madrid a 24. de Abril de 1714.

Cen-

CENSURA DEL MUY Rdo. P. FERNANDO LUXURIA

ga, de la Compañia de Jesus, Maestro de Theologia, &c.

POR orden del Real Consejo de Navarra he visto el Libro, intitulado, *Suma Moral, compuesta en breve compendio, por el R. P. M. Fray Bernardo Pacheco, del Orden del Cister, aumentada, y dispuesta por Don Manuel Rico, Maestro de Theologia Moral, en el Obispado de Calahorra.* Juzgo no tiene cosa, que sea contra nuestra Santa Fé, y buenas collumbres, y que se puede dár a la prensa, saliendo sin tropiezo a la luz publica, aviendo pasado por el riguroso examen de tan doctos Aprobadores, como son los que por la pericion dada al Real Consejo, consta le han aprobado. Así lo siento en este Colegio de la Compañia de Jesus de Pamplona, a 12. de Setiembre de 1713. Jhs.

Fernando de Luxuriaga.

SUMA DEL PRIVILEGIO, Y TASSA DEL REYNO DE Navarra.

Tiene Pablo Antonio Mesones, vezino, y Mercader de Libros de la Ciudad de Logroño, Licencia, y Privilegio del Real Consejo de Navarra, para poder imprimir la *Suma Moral, compuesta en breve compendio por el muy Rdo. P. Mo. Fr. Bernardo Pacheco, aumentada, y dispuesta por D. Manuel Rico, por tiempo de diez años, con prohibicion, para que sin su consentimiento lo pueda imprimir, ni vender ninguno otro.* Y tasaron los Señores de dicho Real Consejo a seis maravedis cada pliego; como todo ello consta de su original, despachado en el Oficio de Juan de Ayerra y Arbizu, Secretario mas antiguo, y de Consultas del dicho Real Consejo, a 24. de Abril de 1714.

Juan de Ayerra y Arbizu, Secretario.

FEE DE ERRATAS.

Pag. 3. col. 2. lin. 25. posio, lee posít, pag. 7. col. 2. lin. 17. porque contrae la malicia pecado mortal, lee, porq no contrae malicia de pecado mortal. pag. 8. col. 1. lin. 1. en, lee pleno, pag. 11. col. 2. lin. 13. mas segura, lee mas probable, y segura, pag. 12. col. 2. lin. 11. porque dizen, lee porque no deciden, pag. 14. col. 1. lin. 3. minorem, lee maiorem, pag. 15. col. 1. lin. 17. practica, lee especulativa, pag. 17. col. 2. lin. 27. sunt, cesula, lee est regula pag. 18. col. 1. lin. 9. melior, lee benignior: ibi, col. 2. lin. 12. cosas, lee pasiones, segun la essencia: ibi, lin. 16. materia, lee culpa, pag. 19. col. 2. lin. 10. ijs, lee post duos, pag. 21. col. 2. lin. 1. favenda, lee hacienda, pag. 23. col. 2. lin. 9. vna, lee vi voti la, pag. 24. col. 2. lin. 29. repugna, lee no repugna: ibi 38. moral; porque, lee moral, que entonces ay distinto pecado, porque, pag. 31. col. 2. lin. 8. rationes, lee sub ratione, pag. 34. col. 2. lin. 2. catholicas cosas, lee catholica las cosas: ibi, lin. 7. movidos, lee no

CENSURA DEL MUY Rdo. P. FERNANDO LVZURIAGA
ga, de la Compañia de Jesus, Maestro de Theologia, &c.

POR orden del Real Consejo de Navarra he visto el Libro, intitulado, *Suma Moral, compuesta en breve compendio, por el R. P. M. Fray Bernardo Pacheco, del Orden del Cister, aumentada, y dispuesta por Don Manuel Rico, Maestro de Theologia Moral, en el Obispado de Calahorra.* Juzgo no tiene cosa, que sea contra nuestra Santa Fé, y buenas costumbres, y que se puede dar a la prensa, saliendo sin tropiezo a la luz publica, aviendo pasado por el riguroso examen de tan doctos Aprobadores, como son los que por la peticion dada al Real Consejo, consta le han aprobado. Así lo siento en este Colegio de la Compañia de Jesus de Pamplona, a 12. de Setiembre de 1713. Jhs.

Fernando de Luxuriaga.

SUMA DEL PRIVILEGIO, Y TASSA DEL REYNO DE Navarra.

Tiene Pablo Antonio Mesones, vezino, y Mercader de Libros de la Ciudad de Logroño, Licencia, y Privilegio del Real Consejo de Navarra, para poder imprimir la *Suma Moral, compuesta en breve compendio por el muy Rdo. P. Mo. Fr. Bernardo Pacheco, aumentada, y dispuesta por D. Manuel Rico, por tiempo de diez años, con prohibicion, para que sin su consentimiento lo pueda imprimir, ni vender ninguno otro.* Y tasaron los Señores de dicho Real Consejo a seis maravedis cada pliego; como todo ello consta de su original, despachado en el Oficio de Juan de Ayerra y Arbizu, Secretario mas antiguo, y de Consultas del dicho Real Consejo, a 24. de Abril de 1714.

Juan de Ayerra y Arbizu, Secretario.

FEE DE ERRATAS.

Pag. 3. col. 2. lin. 25. posio, lee posito, pag. 7. col. 2. lin. 27. porque contrae la malicia pecado mortal, lee, porq̃ no contrae malicia de pecado mortal pag. 8. col. 1. lin. 1. en, lee pleno, pag. 11. col. 2. lin. 13. mas segura, lee mas probable, y segura, pag. 12. col. 2. lin. 11. porque dizen, lee porque no decidan, pag. 14. col. 1. lin. 3. minorem, lee maiorem, pag. 15. col. 1. lin. 17. practica, lee especulativa, pag. 17. col. 1. lin. 27. sunt. regula, lee est regula pag. 18. col. 1. lin. 9. melior, lee benignior: ibi, col. 2. lin. 12. cosas, lee pasiones, segun la essencia: ibi, lin. 16. materia, lee culpa, pag. 19. col. 2. lin. 10. ijs, lee post duos, pag. 21. col. 2. lin. 1. favenda, lee facienda, pag. 23. col. 2. lin. 9. vna, lee vi voti la, pag. 24. col. 2. lin. 29. repugna, lee no repugna: ibi 38. moral; porque, lee moral, que entonces ay distinto pecado, porque, pag. 31. col. 2. lin. 8. rationes, lee sub ratione, pag. 34. col. 2. lin. 2. catholicas cosas, lee catholica las cosas: ibi, lin. 7. movidos, lee no

movidos, pag. 35. col. 1. lin. 24. vt, lee est; ibi, lin. 31. como, lee con, pag. 38.
 col. 1. lin. 26. muda, lee, niega ibi, lin. 37. es herage, lee niega la fee, pag.
 39. col. 2. lin. 28. de Baptismo, lee de la fee infuso en él, pag. 43. col. 1. lin.
 26. porq̃, lee pero, pag. 45. col. 2. lin. 12. quia vt ati, lee conveniens, pag.
 46. col. 1. lin. 24. contra dictio sacris tamen, lee se la revele, pag. 49. col. 2.
 lin. 23. como dize S. Pablo, lee como dize el axioma, pag. 53. col. 1. lin. 23
 haber, lee debet, pag. 56. col. 1. lin. 21. para vivir, lee para vivir cō decēcia,
 pag. 58. col. 1. lin. 5. intendit, lee intendit ruinam proximi, pag. 63. col. 2.
 lin. 13. estan significados, lee que estan significados sin, pag. 74. col. 1. lin.
 31. van, lee vna, pag. 80. col. 1. lin. 38. par, lee pazes; pag. 84. lin. 31. col.
 1. vnion, lee vision, pag. 81. col. 1. lin. 27. el precio, lee el hijo como pre-
 cio, pag. 113. col. 1. lin. 30. ô rapiña, lee, y rapiña, pag. 114. col. 2. lin. 31. cria
 dos, lee calados, lin. 32. doblada, lee mayor, pag. 122. col. 2. lin. 28. es co-
 mo, lee es parvidad, pag. 140. col. 2. lin. 23. concilios, lee condiciones,
 pag. 190. col. 1. lin. 25. inmutable, lee incommunicable, pag. 246. col. 2.
 lin. 31. mortal, pues, lee no basta culpa, leve, ni levissima, pues, pag. 249.
 col. 2. lin. 24. estará, lee no estará, pag. 254. col. 1. lin. 33. quebranta, lee no
 quebranta, pag. 276. col. 2. lin. 36. el Abogado, lee el Abogado estará o-
 bligado, pag. 288. col. 2. lin. 39. con animo, lee en confiança, pag. 289.
 col. 1. lin. 7. con animo, lee en confiança, pag. 295. col. 2. lin. 18. es lici-
 to, lee es illicito.

He visto este libro, intitulado, *Suma Moral*, tomo primero, su Au-
 tor *Don Manuel Rico*, y con estas erratas, corresponde de su original,
 Madrid, y Abril a 21. de 1714.

Licenciado D. Benito del Río

y cordido. Correct. genl. por su Mag.

ADVERTENCIA AL LETOR.

POR hallarse ausente el Author, y no averse hallado Corrector, prin-
 cipalmente para este primer tomo, hasta ma tarde de lo que se de-
 seava, y convenia, ha salido la impresion de este tomo, con algunas
 erratas, sino tambien con falta de clausulas enteras, de que resulta, que
 algunas oraciones, tienen el sentido obscuro, y algunas disonante. Y para
 remediar esto, como se pueda, ha parecido conveniente, poner aqui las
 clausulas, que faltan; y son las siguientes.

pag. 4. col. 1. lin. 21. forma, añade, batizote, pag. 7. col. 1. lin. 32. concien-
 cia, añade, en su libertad, y como no lo esté, pag. 18. col. 1. lin. 6. impero,
 &c. añade, tienen razon de precepto; pero quando dize: *equum est*, *conve-*
niens est, vel, pag. 10. col. 2. lin. 25. *si primum obligat, quatenus respicit*
bonum commune, *si secundum*? lee, *si secundum*? No obligan las Leyes,
 pues son injustas, *si primum*? ibi, lin. 32. obligan, añade, pero si pacifica-
 men-

movidos, pag. 35. col. 1. lin. 24. vt, lee est; ibi, lin. 31. como, lee con, pag. 38.
 col. 1. lin. 26. muda, lee, niega ibi, lin. 37. es herage, lee niega la fee, pag.
 39. col. 2. lin. 28. de Baptismo, lee de la fee infuso en él, pag. 43. col. 1. lin.
 26. porq̃, lee pero, pag. 45. col. 2. lin. 12. quia vt ati, lee conveniens, pag.
 46. col. 1. lin. 24. contra dictio sacris tamen, lee se la revele, pag. 49. col. 2.
 lin. 23. como dize S. Pablo, lee como dize el axioma, pag. 53. col. 1. lin. 23
 haber, lee debet, pag. 56. col. 1. lin. 21. para vivir, lee para vivir cō decēcia,
 pag. 58. col. 1. lin. 5. intendit, lee intendit ruinam proximi, pag. 63. col. 2.
 lin. 13. estan significados, lee que estan significados sin, pag. 74. col. 1. lin.
 31. van, lee vna, pag. 80. col. 1. lin. 38. par, lee pazes; pag. 84. lin. 31. col.
 1. vnion, lee vision, pag. 81. col. 1. lin. 27. el precio, lee el hijo como pre-
 cio, pag. 113. col. 1. lin. 30. ô rapiña, lee, y rapiña, pag. 114. col. 2. lin. 31. cria
 dos, lee calados, lin. 32. doblada, lee mayor, pag. 122. col. 2. lin. 28. es co-
 mo, lee es parvidad, pag. 140. col. 2. lin. 23. concilios, lee condiciones,
 pag. 190. col. 1. lin. 25. inmutable, lee incommunicable, pag. 246. col. 2.
 lin. 31. mortal, pues, lee no basta culpa, leve, ni levissima, pues, pag. 249.
 col. 2. lin. 24. estará, lee no estará, pag. 254. col. 1. lin. 33. quebranta, lee no
 quebranta, pag. 276. col. 2. lin. 36. el Abogado, lee el Abogado estará o-
 bligado, pag. 288. col. 2. lin. 39. con animo, lee en confiança, pag. 289.
 col. 1. lin. 7. con animo, lee en confiança, pag. 295. col. 2. lin. 18. es lici-
 to, lee es illicito.

He visto este libro, intitulado, *Suma Moral*, tomo primero, su Au-
 tor *Don Manuel Rico*, y con estas erratas, corresponde de su original,
 Madrid, y Abril a 21. de 1714.

Licenciado D. Benito del Río

y cordido. Correct. genl. por su Mag.

ADVERTENCIA AL LETOR.

POR hallarse ausente el Author, y no averse hallado Corrector, prin-
 cipalmente para este primer tomo, hasta ma tarde de lo que se de-
 seava, y convenia, ha salido la impresion de este tomo, con algunas
 erratas, sino tambien con falta de clausulas enteras, de que resulta, que
 algunas oraciones, tienen el sentido obscuro, y algunas disonante. Y para
 remediar esto, como se pueda, ha parecido conveniente, poner aqui las
 clausulas, que faltan; y son las siguientes.

pag. 4. col. 1. lin. 21. forma, añade, batizote, pag. 7. col. 1. lin. 32. concien-
 cia, añade, en su libertad, y como no lo esté, pag. 18. col. 1. lin. 6. impero,
 &c. añade, tienen razon de precepto; pero quando dize: *equum est*, *conve-*
niens est, vel, pag. 10. col. 2. lin. 25. *si primum obligat, quatenus respicit*
bonum commune, *si secundum?* lee, *si secundum?* No obligan las Leyes,
 pues son injustas, *si primum?* ibi, lin. 32. obligan, añade, pero si pacifica-
 men-

mente posee, obligan, pag. 24. col. 2. lin. 12. la penitencia, añade, quando el Confessor manda en penitencia oír Missa, pag. 41. col. 2. lin. 3. num. 19 añade; pero es herege: coram Deo, pag. 52. col. 1. lin. 37. dario, añade, por q̄ esta se toma de la mayor perfeccion del objeto, pag. 55. col. 2. lin. 16. sollicito, añade. También está condenada por la Sta Inquisicion, la opinión q̄ afirma, q̄ la muger solicitada ad turpia en la cōfessiō, no tiene obligaciō de delatar al Confessor, si ella confintió en la culpa de la sollicitacion, pag. 59. col. 1. lin. 15. dado, añade, no es querido, pag. 70. col. 1. lin. 31. nis, añade, de los que están en gracia, pag. 75. col. 1. lin. 15. de la Iglesia, añade, en quanto a participar de los bienes espirituales comunes, cuya distribucion pertenece a ella: ibi, col. 2. lin. 21. gatorio, añade, aplicando las por ellas, pag. 98. col. 2. lin. 24. Pontifice, añade, declara, que el Santo está en el Cielo, y, pag. 106. col. 1. lin. 34. DD. añade. Las causas, que excusan de pecado el trabajar en dia de Fiesta, son las: ibi, col. 2. lin. 34. peligro, añade, grave, pag. 110. col. 1. lin. 37. aprobado, añade, puede absolver. También incurre, pag. 114. col. 2. lin. 32. doblada, añade, los criados se reputan por estranos, pag. 116. col. 2. lin. 24. honra, añade, por contumelia Real: ibi, lin. 25. hombre, añade, con caña, o rueca. La otra la maldicion, *in qua dicitur malum contra aliquem cum intentione*, y es mortal, *ex se*, pag. 124. col. 2. lin. 5. daño, añade, y grave, pag. 137. col. 2. lin. 25. &c. añade, preg. si dos esposos de futuro, se deleytáran de la copula, que avian de tener intra matrimonium, si pecarian mortalmente? pag. 148. col. 1. lin. 12. reales, añade, notabiliter aggravans est illa, quæ notabiliter auget, como el exceso de 4. a 20. reales, pag. 150. col. 1. lin. 38. f. farlo, añade, al superior, ex suppositione, que se confiese, y no tiene mas pecados, o por voto de confesar estos veniales, pag. 154. col. 2. lin. 38. specie, añade, y estas blasfemias son contra estos actos, pag. 172. col. 2. lin. 7. voviente, añade, y este no ay, quando ay error substancial, pag. 181. col. 1. lin. 7. la charidad, añade, exerce; lo otro porque: ibi, lin. 9. commodum, añade, el que dà la limosna con voto, siente la incomodidad de la obligacion, y el peligro de quebrantarlo: luego merece mas, pag. 187. col. 2. lin. 32. marino, añade, que no sepueden commutar por la Bula, por estar en ella exceptuados, pag. 242. col. 1. lin. 5. restituir, añade, sub mortali, pag. 262. col. 1. lin. 28. mormurô, añade, revelando defecto verdaderamente: ibi, dificultad, deve restituir: ibi, lin. 34. dezir, añade, para restituir: ibi, lin. 35. no añade puede. pag. 288. col. 2. lin. 31. dineros, añade, a vn Pueblo: ibi, lin. 37. id añade, pero ha de dàr a la Fabrica donde està el Beneficio quanto a la Cruzada, pag. 289. col. 1. lin. 8. Bulla, añade, y hurta en confiança de ella, el que no huirá, sino esperará componerse por ella, pag. 292. col. 2. lin. 28. talego, añade, usando de él.

PROLOGO AL LECTOR.



CONFIESSO (charíssimo Lector mio,) que en los diez y siete años continuados, que me hallo en esta tan prolija, como cansada tarea de explicar Moral en este Obispado de Calahorra, y la Calçada, no ha sido para mí el menor dolor, y sentimiento, considerar el trabajo, y fatiga, con que todos los opositores de este Obispado conseguían habilitarse en la moralidad, para los exámenes de los Beneficios, con el estudio de vn cartapacio manu-escrito del Rdo. P. Mo. Fr. Bernardo Pacheco, teniendole a él vna, como innata inclinacion: y es cierto, que si se hallára puro, y libre de los errores, con que el tiempo, y la impericia de los amanuenses, lo han deslustrado, era muy a proposito para en breve, hazerse qualquiera dueño de los principios solidos de la moralidad; pues, es cierto, q̄admira, q̄ su ingenio pudiesse manifestarlos có tanto acierto en el corto volumen de sesenta ojas de quarrilla, aunq̄ oy se hallava con mas de trecientas aumentado, que consideradas con reflexion, deslustran tanto el trabajo, y el ingenio de dicho Maestro, que si oy refucitára, no se atreviera a reconocerlas por hijo legitimo de su illustre entendimiento, naciendo esto, de que los mas amanuenses eran legos, é indóctos, entregados a este trabajo de trasladarle, por el interés, que en cada vno logravan, que solja llegar a docientos reales; y deseando yo, que todos los opositores lograsen habilitarse para sus oposiciones, con menos trabajo, y mas provecho, me he aplicado estos seis meses a quitarle las densas nieblas, que obscurecian la luz del ingenio de dicho Maestro, añadiendole muchas dificultades, con la mayor claridad, que he podido en solas las margenes del cartapacio, que para corregirle se me ha entregado; tambien la Doctrina Christiana, segun el estylo, y Constitucion Synodal de este Obispado, poniendo en todo él las doctrinas mas comunes, seguidas de los primeros Maestros, como se reconocerá en las citas, que subidas con perfeccion, asseguro a qualquiera opositor su lucimiento en el examen, y a los Confesores el acierto en el Santo tribunal de la penitencia; y para lograrlo con perfeccion, es el medio vnico mas seguro, gozar del continuo trabajo, con que en su explicacion añaden mas dificultades los Maestros de este Obispado: no dudo se hallan en la Imprenta algunos errores, mala otorgaphia, y poca formalidad en hazer los parraphos, nacido esto, de que el que a su cuenta ha tomado darle a la estampa, no ha encontrado amanuenses versados en esto; ojala, charíssimo Lector mio, aya acertado a darte gusto, y provecho en ello, que ceda en honra de la Santissima Trinidad, y de Maria Santissima abogada nuestra.

Vale.



TOMO PRIMERO.

TRATADO I.

DE CONSCIENCIA.

EL SER LAS ACCIONES humanas buenas, ó malas, pende de la conciencia de cada vno; porque siendo dos las reglas de las costumbres; vna primera, y remota, que es la ley eterna; otra proxima, que es la humana razón, y conciencia; como dize Duhamel, tom. 2. tract. de Act. hum. cap. 2. deben ser conformes à esta regla proxima las acciones humanas, para ser moralmente buenas; porque si no se conforman con ella, no serán dignas de el premio: Y pues la conciencia es la regla proxima de las acciones humanas, por esso se habla primero de ella.

A esta conciencia llama el Damasceno, luz de nuestro entendimiento, *Lux nostri intellectus*. S. Lorenzo Justiniano, iudicio de la razón, *Rationis iudicium*; como afirma Vazquez, no es habito; pues este no se muda con facilidad, y la conciencia si. Ni obsta el que permanezca en el dormido virtualiter, en quanto permanece en su principio habitual; pues no permanece formaliter en quanto acto, como dize Duhamel, loc. cit. y de este hablamos.

S. Thomas, dize 1. p. quæst. 79. art. 1. que assi como naturalmente *indita sunt nobis* estos principios de las cosas especulativas: *Quid quid est, vel substantia, vel accidens est: Totum est minus sua parte*, y estos pertenecen à especial habito, que llama Arist. 6. *Ethicor. c. 6. intellectus*; assi tambien *indita sunt nobis* estos principios de las cosas practicas, y agibles, que pertenecen para vivir honestamente, los quales son vniversales, y per se reglas conocidas de las acciones humanas; quales son, *honum est amandum; malum peccati est fugiendum*, y otros, y todos se reducen tambien à habito especial,

A que

que se llama *Synderesis*, ó conservacion de principios prácticos, como dice S. Thom. loc. cit.

Esta conciencia define Layman tom. 1. cap. 2. *iudicium rationis practica circa particularia per ratiocinationem deductum ex principijs universalibus contentis in synderesi*. Explicase esta definicion, formando la conciencia en esta forma: Todo mal de pecado se ha de detestar; la fornicacion es mal de pecado, pues está prohibida por Dios, y se opone á la recta razon; luego también la fornicacion que cometi ayer, es mal de pecado, y se ha de detestar. Reg. S. Thom. cit. quest. 79. arr. 13. Otros la definen: *Dictamen rationis applicatum ad opus*. Dictamen rationis es el genero, en que conviene con la ley; las demas particularis son quicres distinguen á la conciencia de la ley, que dicta en comun, y especulativo; pero la conciencia en particular, y practica: Diferenciase de el arte de pintar, en que este es dictamen de razon para la obra phisica; pero la conciencia, para la obra moral.

Preg. Si es acto de el entendimiento? Respondo, con Castro Palao, 1. p. disp. 1. punt. 1. conera durando, que dice es la conciencia acto de la voluntad, que es acto del entendimiento practico; pues es dictamen de razon aplicado á la obra; pero advierte Duhamel, loc. cit. que la conciencia, que advierte la obra, que se ha de hazer, es acto del entendimiento practico, pues mueve á la voluntad á lo bueno, y la aparta de lo malo; pero quando reprehende, ó alaba la obra hecha, entó-

ces mas pertenece al entendimiento especulativo, que al practico.

Ni obsta, que dize San Pablo: *habe bonam, conscientiam; ed sic est*, que lo bueno y malo permanecen á la voluntad; luego es acto de la voluntad; pues dicha autoridad no se entiende formaliter, sino regulative, *hoc est; regula, & dirige bene conscientiam*.

Los efectos de la conciencia dice Platel part. 1. §. 3. que son *ligare, urgere, instigare, accusare, testificari, defendere, reprehendere, iustificare, et condemnare*. Y assi quando la conciencia se extiende á nuestras obras preteritas, acutandolas como malas, se llama *remorsus conscientia*, como dize Layman lib. 1. tract. 1. cap. 2. pero quando se extiende á las obras futuras, dictandolas, que se han de hazer, como honestas, y las que se han de omitir, como torpes, se llama *instigativa*. La conciencia es acto elicito de la virtud de la prudencia circa particularia; mas el *synderesis* contiene los universales principios de la prudencia, como dize Layman l. c.

DE DIVISIONE CONSCIENTIAE.

CONSCIENTIA est quintuplex: recta, erronea, probabilis, dubia, & scrupulosa. Pero la dudosa, y scrupulosa mas son sombras, ó similitudes de conciencia, que conciencia rigurosa, como dize Layman cap. 3. La division de la conciencia recta, y erronea es analogica, pues la erronea no merete simpliciter el nombre de conciencia, como dize Layman. Re-

Recta est illa, quæ dicitur rem, ut est, in se, vel est, quæ dicitur bonum, ut bonum, & malum, ut malum, v.g. dicitur me la conciencia, que es bueno oyr Missa, y malo fornicar. Esta conciencia recta es de dos maneras: consiliativa, y preceptiva. Consiliativa est illa, quæ dicitur rem per modum consilij, v.g. dicitur me la conciencia, que es bueno en dia de labor oyr Missa. Preceptiva est, quæ dicitur rem per modum precepti, v. g. dicitur me la conciencia, que estoy obligado à oyr Missa en dia de fiesta.

Erronea est illa, quæ dicitur rem aliter, ac est in se, vel quæ dicitur malum, ut bonum, vel bonum, ut malum, v. g. dicitur me la conciencia, que estoy obligado à matar, y porque el error es de dos maneras, vincible, è invencible: así la conciencia erronea es de dos maneras, vencible, è invencible. Erronea invencible est dictamen rationis falsum sed ita firmum, ut excludat omne dubium, seu scrupulum, v.g. dicitur me la conciencia erronea invencible que estoy obligado à dar una mentira por librar à vn preso de la cárcel, y sin que en esto aya género de duda: Erronea vincibilis est dictamen rationis falsum admitens secum dubitationem, & scrupulum, v. g. dicitur me la conciencia, que estoy obligado à dar una mentira por librar à vn preso de la cárcel; pero quedame duda, an sit licitum dicere mendacium, y se dice vencible; porque se puede vencer.

Conciencia probable est illa quæ assensitur vni parti cum formidine partis oppositæ; v. g. la opinion que dice,

no se deben confessar las circunstancias agravantes, y es de dos maneras, adecuada, è inadecuada: adecuada est illa, quæ assensitur vtrique parti, iudicans vtramque partem posse sequi; v. g. la opinion que dice, se deben confessar las circunstancias agravantes. & q̃ no se deben confessar.

Inadequata est illa, quæ assensitur vni parti, iudicans partem oppositam non posse sequi; v. g. la opinion que dice, que no se dà parvidad de materia en la simonia. Es conciencia probable inadecuada, porque se aliente à esta parte, juzgando, que la parte contraria no se puede seguir. Ad huc es de dos maneras; probabilis ab intrinseco, & est illa, quæ nititur rationibus, & alia ab extrinseco probable, & est illa, quæ nititur auctoritate Doctorum. Ad huc es de dos maneras, practice probabilis. & est illa quam timorati praticant: alia speculatiue probabilis, & est illa quæ licet via syllogistica possit defendi, nullus timoratus eam practica vit

La opinion se define así: Est assensus vnius partis cum formidine partis oppositæ. Esta es de dos maneras, probable vna, y otra, segura. Probable est illa quæ nititur rationibus, vel auctoritate Doctorum; v. g. la que dice, que al punto que el hombre cae en pecado mortal, no està obligado à hazer penitencia: Opinion segura est illa, in cuius electione non potest dari ullum peccatum, v. g. la opinion que dice, que al punto que cae en pecado mortal està obligado à hazer penitencia.

La opinion mas probable, no siem-

pre es la mas segura, pues como dize Platel, la mayor probabilidad se toma del fundamento mas firme; y la mayor seguridad, del mayor recesso del peligro del pecado, aun material; y así, la opinion de que no ay obligacion à hazer contricion perfecta al instante que se peca, es la mas probable, pero menos segura. Ad huc la opinion es de dos maneras; *practicè probabilis*, & *speculatiuè probabilis*. *Practicè probabilis est illa, quam homines timoratz conscientiaz reduxerunt ad praxim*; v.g. la opinion que dize, que no estamos obligados à confessar las circunstancias agravantes. *Speculatiuè probabilis est illa, quam homines timoratz conscientiaz non reduxerunt ad praxim*; v.g. la opinion que dize, que el Sacramento del Baptismo administrado con esta forma: *In nomine Genitoris, Geniti, & procedentis ab utroque*, es valido.

La opinion aun es de dos maneras; una intrinsecè probabilis, y otra extrinsecè probabilis. *Intrinsecè probabilis est illa, quæ nixitur fundamentis solidis*; v.g. la opinion que dize, que no se deben confessar las circunstancias agravantes; porque ay razones eficaces, y defensores de mucha clase, que la figuran. *Extrinsecè probabilis est illa, quæ tantum nixitur auctoritate dicentis*; y esta probabilidad se funda solo en la autoridad de los Doctores.

Conciencia dudosa est illa, quæ nec assensit, nec desensit, sed relinquit intellectum anceps, vel dubium, v. g. Duda uno, si es dia de ayuno, ò no; la

duda se define así: *Est suspensio intellectus circa obiectum apprehensum*; y es de dos maneras, practica, y especulativa. Practica es, quando dubitatur in particulari; v.g. duda Pedro, si hic, & nunc es dia de fiesta, ò de ayuno. *Speculativa est quando dubitatur in communi*; v. g. duda uno, si la usura es licita, ò no; y como la duda es de dos maneras, tambien es la conciencia de dos maneras, dudosa practica, y especulativa. *Conscientia dubia practica est dubium in particulari*; v.g. Pedro duda, si es dia de ayuno. *Speculativa est dubium in communi*; v.g. duda Pedro, si el contrato de Moatra sea licito; de la misma suerte duda Pedro, si tal, ò tal Santo trae ayuno. Ad huc el dubio es de dos maneras; positivum, & negativum. *Positivum est, quod nixitur probabilitate*. *Negativum est, quod non habet fundamenta ad assensum, nec dissensum*, sic Platel, p. 2. § 3. non. 125.

Ad huc, la conciencia dudosa es de dos maneras: *adaquata*, & *inadaquata*. *Adaquata est dubium pro utraque parte*, v. g. hallasse Pedro en un dia de fiesta asistiendo à un enfermo, y duda, si à de oyr Missa, y dexar el enfermo, vel contra inadaquata est dubium pro una tantum parte, v. g. duda Pedro si es dia de ayuno, ò no. Conciencia escrupulosa est simplex apprehensio de malitia obiecti orta ex levis fundamentis, v. g. haze Pedro escrupulo de pisar unos palos, que estan en forma de Cruz, ò de escupir en la Iglesia. El escrupulo se define así: *est anxietas alicubi esse peccatum, ubi peccatum non est*.

DE CONSTITUTA RECTA.

P. si será licito obrar con conciencia recta? R. que sí, porque el que obra con conciencia recta obra siguiendo la regla próxima de las acciones humanas, que es la conciencia recta. Lo otro; porque según San Pablo ad Rom. 14 quod non est ex fide, peccatum est, lo qual declara el Papa Inocencio 3. in cap. de prescrip. ass. id est quod non est credulitas & dictamine conscientie. luego licito es obrar con conciencia recta, lo qual es tan cierto, que muchos graves Doctores sienten, ser de deo per la autoridad de San Pablo.

P. si el que obra contra conciencia recta, peca? R. o es consiliativa, o preceptiva. Si es consiliativa no peca; porque el consejo no obliga, sino solo tiene fuerza de dirigir. Si es preceptiva; peca; porque quebranta precepto de lo qual naze el pecado, según San Pablo: *virtus peccati lex*. Y si fuere la materia grave; pecará mortalmente. Si leve; venialmente.

DE CONTINENTIA
erronea.

P. si es licito obrar con conciencia erronea? R. o es vencible, o invencible. Si es invencible es licito; porque el que obra con ella, obra siguiendo el dictamen de la razón, y el que así obra no peca; y porque es recta secundum quid, y obra bien el que obra con conciencia recta; luego tambien con erronea invencible.

subdistinguo, o obra ante factam diligentiam, vel post adhibitam diligentiam. Si obra con conciencia erronea vencible ante factam diligentiam peca; porque se expone a peligro de pecar, & in moralibus, idem est exponere se periculo peccandi, ac de facto peccare. Pero esto se entiende con tal que no siga el extremo seguro; pues entones no peca, v. g. Pedro tiene conciencia erronea vencible, si es oy dia de fiesta, y oye Misa sin hazer la diligencia de si es dia de festivo, no peca; pues sigue extremo seguro. Pero si obra post adhibitam sufficientem diligentiam, sin poder deponer la conciencia erronea vencible, por no tener quien le quite el error, teniendo precision de obrar no peca entones, pues en tal caso el error y la conciencia vencible, se buelve invencible, como dice Castro Palao p. 1. disp. 1. punt. 2. por no poderse vencer, y aunque al principio fue vencible; pero de facto, quando dirige la operacion, es invencible, y obrar con la erronea invencible, es licito.

P. si la conciencia erronea invencible me dictara, que estava obligado a matar, o mentir, si en no matar, o mentir, pecarás? R. con Castro Palao 1. par. punt. 2. num. 2. que sí; porque nuestra voluntad está obligada a obedecer los preceptos, en quanto su obligacion la propone el entendimiento, por ser la voluntad potencia ciega, y como el entendimiento le propone el matar, o mentir como obligatorio a la voluntad, esta obligada a abrazar el homicidio o mentira, y dice: Castro

Palao. lib. cap. que devemos obedecer à la conciencia erronea invencible preceptiva, de suerte que lo contrario no se puede afirmar sin temeridad, y peligro de error por la razon arriba dicha.

Contra 1. *ergo conscientia cogit ad malum. Probatum consequentia: Cogit ad mendacium quod est in se infectum malum ergo cogit ad malum.* R. *distingo antecedens: cogit ad mendacium materiale concedo antecedens ad formale nego antecedens, & consequentiam.* Y así digo que aunque es verdad que la conciencia erronea invencible cogit ad mendacium, y que la mentira es mala pero esto se entiende en la mentira formal pero no en la material: y como este no diga mentira toral pues esta consiste en que sea advertida su malicia y este no la advertió, pues no la conoció como mala, de ay es, q no peque en mentir, supuesto el error del entendimiento que la propone à la voluntad la mentira como buena.

Contra 2. Tal conciencia se opone à la Ley Divina, que prohibe mentir, y matar: sed sic est, que la conciencia que se opone à la Ley Divina no obliga; luego no ay obligacion de seguirla. R. Con Castro Palao *part. 1. disp. punt. 2.* Que la conciencia erronea no es contraria formaliter à la Ley Divina; pues esta entonces no obliga, pues no està en el juyzio de el entendimiento, lo qual es necesario para inducir obligacion. Contra 3. Dios manda, que por ningun caso, aũ que sea por salvar la vida no se aya de mentir: Luego si Dios manda obedecer

à la conciencia erronea invencible, que manda matar, ò mentir, se opone à si mismo. R. Con Castro Palao: Que Dios no es contrario à si mismo, pues no manda no se aya de mentir en todo caso, tan por se, quan por accidens, sino solo en el caso que por el entendimiento se represente sin error su ley de no mentir. P. es mayor pecado seguir la conciencia erronea vencible, que omitir la invencible, y no seguirla: R. Que unas vezes es mayor pecado otras mas leve, segun la gravedad, ò levedad de la materia; porque si juzgas debes mentir para conservar la vida de otro, y no mientes, pecas mortalmente, y en mentir con el error vencible solo pecas venialmente: Sic Castro Palao, 1. E.

P. Si es licito obrar contra conciencia erroneas, no en el acto, sino en el habito; v. g. Errò vno, juzgando que pecava oyendo moral, y olvidado de esta conciencia erronea, y distante el pecado oye moral. Errò vno, juzgando venciblemente que en esta semana no ayia dia de fiesta, ni de ayuno, siendo así que lo ayia; llegando el dia de ayuno, ò de fiesta lo omite sin ofrecerse la duda del día festivo, ò de ayuno, si pecca? R. Con Castro Palao, 1. *part. punt. 4. num. 3.* Que no pecca en el acto, sino que en el dudo de su obligacion, porque aquellas obras externas, no pueden nacer de voluntad, y juycio pasado, como no permanezcan, ni la voluntad ni el juycio pasado, ni aya efecto productivo de ellas, que cause estas obras externas.

Continuo Castro Palao, por que

que por esso quando se dà vengenda para matar alguno se juzga como homicidio aunque se duela de ello antes que el que fue envenenado muera, porque la antigua voluntad de matar permanece en algun efecto; *sed sic est* que la intencion en muchos casos de no oyr Missa, y el juyzio errante de la obligacion no permanecen *in se nec in se effectu*: luego no peca.

P. si à vn encarcelado le dictara la conciencia que estaba obligado à oyr Missa si en oyrla peca? R. quando porque para el pecado se requiere consentimiento voluntario aqui no se ay: porque no puede oyrla aunque quiera: luego no peca. *Sic Layman tom 1. cap. 4.* contra el que obra contra conciencia peca: este obra contra ella luego peca. R. *distingo* mayorem. Peca *dum est in sua potestate operari contra conscientiam* concedo mayorem; *dum non est* nego mayorem, & *distingo* minorem; este obra contra conciencia; *& alius est in sua potestate operari*, nego minorem. *& alius non est* concedo minorem, & nego consequentiam. Y assi digo que quando se dice que el que obra contra conciencia peca, se entiende quando esta en su libertad el obrar, pero no quando no esta el obrar contra su conciencia por no tener libertad, de ay es que no peca.

Contra R. si aun convalesciente le dictara la conciencia que está obligado à oyr Missa en no oyrla peca; digo tambien el encarcelado peca. R. negando consequentiam, la dispensacion consist. en que el combaleciente tiene libertad absoluta, y assi esta ob-

ligado à oyr Missa aunque con algun trabajo; pero el encarcelado no tiene libertad absoluta, y no obra libremente contra su conciencia.

P. si à uno le dictara la conciencia que está obligado à oyr Missa, y juntamente el precepto, no oyendola quantos pecados comete? R. que vno; porque estos preceptos se ordenan à vn mismo fin, *in eadem eiusdem rationis formalis*: lo otro porque la conciencia no liga por virtud propia sino en fuerza del precepto que ella representa. Contra: quebranta muchos preceptos luego comete muchos pecados. R. *distingo* antecedens: quebranta muchos preceptos que miran à vn fin, y obligan de baxo de vna razon formal, concedo antecedens, que miran à diversos fines, nego antecedens, & consequentiam, y assi digo que aunque es verdad que quebranta muchos preceptos pero estos miran à vn mismo fin. Lo 2. digo que solo quebranta vn precepto pues la conciencia por si, no es ley, ni precepto.

P. si el que obra con conocimiento de malicia no mas peca mortalmente? R. que en sentencia de algunos, si no tuvo ofrecimiento de duda aza malicia mortal solo peca venialmente; como si ante Valencia 12. disp. 2. quest. 14. part. 4. in fine. Salas ibidem quest. 21. trac. 3. disp. unica sec 3. a n. 33. Navar. prelad 9. numer. 9. Anton Perez corr. vien 16. schol. numer. 29 Lopez 1. p. instr. c. p. 3. porque contrahe la malicia pecado mortal; luego para el venial, probatur antecedens porque para el pecado mortal se requiere

quiere plena deliberacion; y en conocimiento de mal grave; el qual no ay aqui.

Ni obsta que el que obra con conciencia dudosa ante *adhibitam diligentiam* peca mortalmente, porque este se expone al peligro proximo de pecar. Pero el que obra conociendo la malicia del pecado en comun sin prescindir de mortal à venial, solo se expone al peligro remoto. Aunque Bonac. *disp. 2. de peccatis quest. 2. par. 3. n. 4.* lleva con Castro Palao, que peca mortalmente fundado en que igualmente se se expone à peligro proximo de pecar mortalmente, lo qual es muy probable y seguido de muy graves Doctores; porque este abraza la malicia con la duda de si es mortal, ò venial, y el que assi abraza la malicia peca mortalmente. Punto que tiene mucho de especulativo. En la practica para semejantes conocimientos abstractos servira mucho la circunstancia de la persona; si facilmente abraza el mal grave; ò si es timorata, y que trata de veras de agradar à Dios.

DE CONCIENCIA PROBABLE.

Preg. si es licito obrar con conciencia probable *practice*. R. lo primero, que si; porque obra prudentemente; y obrar prudentemente es licito. Que obra prudentemente se prueba, pues obra siguiendo el dictamen de hombres doctos, y prudentes, y el que assi obra, obra prudentemente es comun. Argues la opinion probable tiene esencialmente anexo al for-

mido como consta de su definicion; *sed sic est*, que el que tiene sospecha, formido, ò leve credulidad de que tal accion sea illicita, no obra bien la dicha accion, luego el que obra con probabilidad no obra prudentemente. Respondiendo, que la opinion probable tiene anexo formido de parte del objeto; pero no de parte de el acto: pues dicho formido no se alla en el acto, sino en el objeto.

Para obrar lícitamente se pide conciencia *practice* cierta no con certeza metafísica; pues en lo humano, las mas es imposible, sino con certeza moral, que excluya el formido racional de lo opolito, *sic* Suarez, Layman, y otros citados por Platel *par. 2. s. 3. 13. 2.* aunque Sanchez, Lugo, y otros quieren que baste la probable certeza. Pruebase porque el que voluntariamente se expone al peligro de Pecado peca, *ut patet ex* Edel. 3. *qui amat periculum in illo peribit. Sed sic est* que el que obra con racional formido de la malicia formal de su accion se expone à tal peligro, pues de tal suerte juzga que in accion *hic*, *et nunc* es licita que juntamente juzgue, que acaso es pecaminosa formaliter; pues esto tiene anexo el juyzio formidoloso, cõq inmediatamente se dirige en su operacion. Conformase, el que dispara vna sacra contra alguna cosa juzgando probablemente ser fiera, y al mismo tiempo formidando prudentemente ser hombre *iuxta omnes* voluntariamente se expone al peligro de homicidio, luego semejantemente en nuestro caso.

Dizes

Dices: de principios solamente probables, no puede deducirse juycio practico cierto de la honestidad de la accion; pues el ultimo juycio practico no puede ser mas cierto, que los principios en que se funda. Sed sic est, que el ultimo juycio practico estriba en principios solo probables, qual es este: *Licet in praxi sequi sententiam probabilem relictam probabiliori*, de q es la controversia; luego vasta conciencia probable. R. *Distinguo maiorem*; no puede deducirse juycio practico cierto de los principios solo probables, *immediate concedo; remote, & presupositive nego, & sic distincta minori, nego sequelam*. Declaro la solution con vn exemplo, el juycio practico cierto, conque juzgo *hic, & nunc* me es licito celebrar el contrato triplicado; v.g. se funda *remote, & presupositive* en los argumentos solo probables, conque se prueba ser licito tal contrato; pero *proxime, & immediate* se funda en otro principio moralmente cierto, de que *hic, & nunc certe moraliter* le es licito el tal contrato.

Del mismo modo, para que vno prudentemente siga sententia ageta menos probable, dexada la propria mas probable, debe su ultima resolution practica inmediatamente fundarse en principios ciertos, lo qual dize Platel. loc. cit. puede ser: Lo 1. se tenga como moralmente cierto, o como mas probable, que le es licito seguir sententia menos probable, *relictam probabiliori*. Lo 2. Si vna de este, o semejante principio reflexo; todo lo que algunos juzgan en contrario es

probable, antesbi n para mi es mas probable ser licito a qualquiera seguir sententia *vere* probable, *relictam probabiliori*; aqui es licito obrar segun opinion mas probable, y comun: Luego *hic, & nunc* me es licito obrar assi. Ni es dificultoso, aun en los rudos, e ignorantes, hallarle esta resolution practica, moralmente cierto; pues para ella no ay necesidad de que *express, & formaliter* forme el discurso dicho, sino que basta, que a lo menos confusamente aprendan que se puede hazer; y esto hagan en el acto exercito; como diz Platel. loc. citat.

Digo lo 2. es licito seguir la sententia mas probable, aunque sea menos segura *relictam tutiori*, fuera de las materias, y formas de los Sacramentos, y otros casos que se diran despues: es comun: porque atendiendo a la imbecilidad del ingenio humano, es dificil, y muchas veces imposible saber ciertamente la verdad en la honestidad de las acciones humanas, y assi el que assi obra, funda conciencia cierta practica, por lo qual obra prudentemente.

Digo lo 3. tambien es licito seguir sententia menos probable, dexada la mas probable, y mas segura, exceptuando los casos de materias, y formas de Sacramentos, y otras que se prefatan. Pruebase lo 1. con la Authoridad de los mas D. D. en piedad doctrina, y Dignidad. Esc. Hist. Es. Illustr. que cita Platel. p. 2. §. 1. num. 131. Lo 2. Porque el que obra con opinion practica probable, aun a vista de la mas probable, obra prudente.

dentemente; pues obra guiado de dictamen de hombres doctos, y prudentes. Lo 3. Porque puede suceder, que la opinion mas probable *reipsa* sea falsa; pues consta, que la sentencia que enseñava que la solemnidad de los votos religiosos era de derecho Divino, y no Eclesiastico, y que era de esencia del estado Religioso, era antiguamente comun, y si ciertamente falsa: *Vt constat ex Bulla Gregorij XIII. incipiente, ascendente Domino*: luego la opinion mas probable no es la regla cierta, ni necesaria de la accion recta.

Dizes: el que en la practica sigue opinion menos probable haze aquello que mas probablemente juzga que es pecado *materialiter*: Ergo. R. Simul, juzgando probablemente no aver pecado, material, y ciertamente no aver pecado formal, concedo, en lo qual no ay desorden alguno.

Para que vno siga licitamente sentencia menos probable, no es necesario que especulativamente la tenga, sino es que basta que la juzgue probable; aunque el mismo juzgue, que lo contrario es verdadero, y lo tenga especulativamente como mas probable. Ita Sanchez, Layman, Obiedo. *Et alij* es la razon, porque puede vno, permanciendo su opinion contraria especulativa, fundar conciencia cierta *practice*, en la agena probable, como queda dicho, ni este obra contra propia conciencia, porque la conciencia no es la opinion propia, sino es el *iudicio practice practico*, moralmente cierto, fundado en la sentencia probable agena. Pero no es licito obrar co-

opcion tenue probable, por estar condenado lo contrario por Innocencio XI. en la prop. 3. Y es opinion tenue probable aquella, que aunque tenga probabilidad aparente, muchos hombres dudan de su probabilidad. Sic Cardenas, in *Explic. prop. dam. differt* 9. cap. 3.

Pero se debe seguir opinion mas probable, y segura en muchos casos; el 1. en materias, y formas de Sacramentos, como consta de la prop. 1. condenada por Innocencio Undecimo, y porque no siguiendo la opinion mas probable, y segura, se expone el Sacramento de hacerse nulo: por lo qual peca mortalmente el que no sigue la opinion mas probable, y segura, peca mortalmente contra religion, por la irreverencia que haze al Sacramento, y contra justicia siendo Parrocho por la injuria que haze a sus feligreses; y tambien peca por hazer contra el decreto de la condenada, por pecado de inobediencia. Muchos defienden que se debe seguir la opinion mas probable, y segura en materia de jurisdiccion de la penitencia por ser esencial la jurisdiccion al Sacramento de la penitencia. Pero es probable no aver obligacion de seguir la opinion mas probable, y mas segura en materia de jurisdiccion por suprir la Iglesia ciertamente la jurisdiccion a vista de opinion *certe* probable.

Contra: luego el que no confiesa las circunstancias agravantes, peca mortalmente. Pruebase la consecuencia; u/a de opinion probable dexandola mas segura, el que obra con es-

ta opinion en materias, y formas de Sacramentos, peca mortalmente: luego. Resp. distingo Maiorem, usa de opinion probable, dexandola mas segura *in administrandis Sacramentis*; nego maiorem: *in conferendis*: concedo maiorem, & distincta eodem modo minori, nego consequentiam. Y así digo, que aunque la Santidad de Inocencio Undécimo dize, que en materias, y formas de Sacramentos se ha de seguir la mas segura se entiende *in administrandis Sacramentis*, *secus in conferendis*: como consta de la proposicion misma, y por ser penal no se ha de extender al recipiente: sic novissime Pater Magister Marin tom. 1. de penit disp. 4. sec. 3. O se puede responder, que dicha proposicion se entienden en aquellos puntos, que hieren lo intensivo, o esencial de el Sacramento, *secus vero* en lo extensivo, y accidental; y como en confessar las circunstancias agravantes no se hiera lo esencial de el Sacramento: como prueba Cardenas en las Condenadas differt 2. C. 6, art. 3. quest. 1. porque si uno con buena fee confiesa los mortales, y omite las dichas circunstancias siguiendo su probabilidad, es valido el Sacramento, pues la buena fee le exonera de tal obligacion, *atqui* si esta opinion versara à cerca de lo valido de el Sacramento, no fuera cerre valido: luego no versa à cerca de el valor. Confirmalo el mismo Cardenas, si uno confiesa sus pecados, y se olvida de uno, no se frustra el Sacramento si tiene verdadera contricion; lo mismo quando lo

calla con ignorancia invincible; que en estos casos recibe el efecto de el Sacramento, no por otra razon sino porque aunque calle el pecado es con la buena fee; *sed sic est*, que ay la misma razon en el que calla las circunstancias notabiliter agravantes; pues llega con buena fee, por la probabilidad, que lleva; luego su confession no pertenece à lo esencial de el Sacramento.

Preg. Si los Juezes deben seguir la opinion mas segura, dexando la probable? R. Que sí; porque deben obrar segun los meritos de las partes, puesto que el litigante, a cuyo favor está la opinion mas segura, tiene mas meritos para que se decida à su favor; y lo contrario está condenado por Inocencio XI. en la prop. 2. Contra: Luego el Confessor no puede absolver al penitente, que no confiesa las circunstancias agravantes. Pruebale la consecuencia: *Index in iudicio forense*, no puede pronunciar sentencia con opinion probable, dexando la mas segura; luego. Pruebale la consecuencia; tan Juez verdadero es el Confessor en la penitencia, como el Juez forense en lo externo, y con todo esto el Juez forense no puede dar sentencia con opinion probable, dexandola mas segura en las causas Civiles (pues en las Criminales puede); luego. Respondo a esto, que la disparidad consiste, en que el juycio Sacramental no se haze entre partes, sino entre Dios, y el hombre, quien es R. co; y fiscal de si mismo, y Dios se contenta conque el hombre (bre

prudentermente, y el confessor absuelva al dispuesto, y como el penitente con opinion probable venga dispuesto; *inde est*. Pero el jnyzio torrense se haze entre partes y se debe decidir segun el merito de ellas.

Preg. si los Procuradores, y Abogados deban seguir la opinion mas segura? Respondo, que no, con Castro-Palao, y la comun sentencia: *p punct* 1. n. 2. porque deciden si solo proponen ante el Juez el derecho que à cada uno le assiste, y el derecho que al Procurador, y Abogado les parece probable, al Juez con mayor estudio, ò inteligencia de la dificultad le puede parecer mas probable. Bien es verdad, no basta que esta opinion sea especulativamente probable, sino practicamente, y segun Balseo, estan obligados à advertirselo assi à sus litigantes, para que deliberen sobre litigar, ò no; y esto es lo que no se comprende en la condenada.

Pero si dos llegaran aun Letrado con igual Justicia, no puede llevar dinero por decidir mas à favor del uno que del otro, por aquella libertad que tiene es *pure material*, y no es estimable pretio, ni lo puede llevar por defecto de titulo.

Tambien debe seguir opinion mas probable, y segura el Medico, y Cirujano, en aplicar las medicinas al enfermo, pues de otra suerte faltan à la obligacion de justicia, que contrahen por el contrato nominado, que celebran con el enfermo, de que le han de aplicar las medicinas que mas seguramente le curan. Debe tambien seguir

opinion mas probable el infiel, en orden à convertirse à nuestra Religion Christiana, pues no se excusa de infidelidad el infiel, que no cre, guiado de opinion menos probable, como consta de la prop. 4. condenada por Inocencio Vandezimo.

Preg. si puede vno aun mismo tiempo seguir dos opiniones Probables vg. esta vno en dia de vigilia en vn lugar que ay dos Reloxes, al parecer bien concertados; el uno de ellos dà las doze de la noche, y dize bien puedo comer carne pues ya es otro dia, y de facto la come; de alli à poco tiempo dà el otro las doze, y dize, bien puedo comulgar, por que estoy en ayuno natural? Resp. que no es licito *practicè*, pues es la Eucharistia Sacramento de grande reverencia, aunque *speculative* se pueda defender, que si; por ser los relojes probables opiniones; pero en la practica no es licito, porque *eo ipso* que al primero lo diò por cierto, al segundo lo diò por incierto, y assi cediò de su derecho, y porque haze grave irreverencia al dia, y al precepto, al dia porque quando oyò las doze del primer reloj, aquel tiempo lo hiò del dia siguiente; y quando oyò las doze del segundo, aquel tiempo intermedio lo haze del dia antecedente.

Contra. Puede el penitente en una misma confession confessar las circunstancias agravantes de un pecado, sin confessar las de otro; ò esto es segun dos opiniones probables à un mismo tiempo: luego Resp. negando *minorem*. Y assi digo que aunque uno
pue.

pueda confeſſar las circunſtancias de un pecado ſon las de el otro ; pero no ſe ſigue que a un miſmo tiempo ſe puedan ſeguir eſtas dos opiniones ; porque aunque aquella confeſſion *formaliter* es una, *virtualiter* es *multiplex* ſupueſto , que en cada pecado ſe puede dar verdadero dolor, y abſolucion.

DE CONCIENCIA

dubia.

Preg. Si el que obra con conciencia dudosa, obra bien ? Resp. con Castro Palao 1. p. diſp. 3. que el obrar con conciencia *practicè* dubia *hoc eſt* con duda *an hic, & nunc* obligue algun precepto , es *intrinſece* malo, y conſiguientemente pecado ; porque el que aſſi obra ſe expone à peligro de quebrantar el precepto. Lo otro, porque no obra ſegun conciencia , y el que aſſi obra peca. Pero ſi la duda es eſpeculativa, ſi la depone racionablemente con juycio cierto *practico* de la operation , no pecará obrando con ella : v. g. un Soldado duda eſpeculativamente ſi la batalla, que ha de dar es juſta , ò injuſta ; llega el caſo de darla, y forma eſte juyzio cierto, à mi ſolo me toca obedecer à mi Rey, dando la batalla le obedezco: luego obro bien. Eſte Soldado no peca en dar la batalla , pues depuſo la duda eſpeculativa , con el juycio cierto *practico* de la operation , pero debe ſeguir lo mas ſeguro , ſino depone la duda.

P. como ſe debe gobernar Pedro en eſte caſo : hallaſe una muger un dia de fieſta aſſiſtiendo à un enfermo, dudando por una parte la obligacion

de aſſiſtir al enfermo ; por la otra la obligacion de la Miſſa. Y lo miſmo es del caſo de el Paſtor que no tiene quien cuye de el rebaño : R. Que ha de hazer la diligencia para ſalir de la duda, pues de eſta ſuerte obra prudentemente. P. A quien lo ha de preguntar, como le debe reſponder? R. Que aſſiſta al enfermo; la razon es, porque quando concurren dos preceptos, ſe ha de guardar el mayor , y como es mayor el de aſſiſtir al enfermo , que el de oyr Miſſa, *inde eſt, &c.* Pruebaſe la menor ; porque la obligacion que le manda aſſiſtir al enfermo, es de derecho Divino, y natural; y la que manda oyr Miſſa es de derecho Eccleſiaſtico, que es inferior al natural, y Divino.

Preg. Si no ay à quien conſultarlo, que ha de hazer ? R. Que ha de conſiderar qual de los dos extremos ſe le propone con menos malicia , y el extremo que ſe le propuſiere con menos malicia, debe ſeguir ; *quia ex duobus malis, minus eſt eligendum.* Pero ſi eſtos extremos ſe le propuſieren con igual malicia, puede elegir el que quiere, como dize Thomas Sanchez, *lib. 1. in Decalog cap. 11. num. 44.* pues no tiene la libertad neceſſaria para el pecado ; pues eſta obligada à elegir vna de las dos contradictorias. Contto: ſi no avia de pecar *maxime* , porque no tenia libertad; *atqui* la tiene : luego, pruebo la mayor, eſte libremente elige *determinate* vn extremo *pre alio*; luego elige libremente, pues podia omitirlo, y elegir el contrario. R. Con Castro Palao, que es verdad, que libremente elige vno de los dos extremos.

contradictorios, pero niego el que por ello aya de pecar, pues no basta para el pecado abrazar el mal, que *determinate* se puede evitar, sino es que necesariamente abrazar el mal que también se puede evitar *aquívalenter*, y como en nuestro caso, aunque se pueda evitar un mal, se aya necesariamente de elegir igual mal; de ay es, que no peca.

Preg. Si el que obra contra conciencia dudosa *practice*, sea adecuada ó inadecuada, *ante adhibitam diligentiam* peca? R. Que sí; porque se expone a peligro de pecar, *¶ In moralibus, idem est exponere se quis periculo proximo peccandi, ac de facto peccare.* Si es *post adhibitam diligentiam* Subdistingo; ó se sigue el extremo cierto, ó no: Si el cierto, no peca, porque obra prudentemente. Sino peca, porque obra imprudentemente. Y lo mismo se dice de el que obra con conciencia dudosa. *Ex doctrina supra relata inferitur hoc. Sic omnes, ut advertit Castro Palao, tract. 1. disp. 3. num. 5.* Pero si es dudosa *speculative*, si prudentemente no deponer el dubio, está obligado á seguir la parte mas segura pues el dubio *speculativo* infiere dubio *practico per se*. Sic Castro Palao, *ut sup. num. 68.*

¶ Contra; el que obra con conciencia probable no peca; luego tampoco el que obra con conciencia dudosa. Pruébase la consecuencia: El que obra con conciencia probable obra con temor de la parte contraria; es así, que el que obra con conciencia dudosa, obra con temor de la parte contraria;

luego: R. Distinguiendo la menor; obra con temor *practico*, concedo *minorem*; *speculativo* tan solamente; *nego minorem, & consequentiam*. Y así se dice, que el que obra con conciencia probable, obra bien, aunque obra con miedo, que es *speculativo* tan solamente, pues sigue probable extremo. Pero el que obra con conciencia dudosa, obra con miedo, no solo es *speculativo*, sino *practico*; y el que así obra peca.

Y aun dice Platel. p. 2. cap. 2. § 3 que también se ha de seguir la parte mas segura en la duda *speculativa*, quando es vencible; y así, el que puesta la diligencia moral puede venir en noticia mas cierta de la obligación dubia; v. g. de oír Misa, quando se duda ser día de fiesta, está obligado á hacer la diligencia de oír Misa. Quando hecha la diligencia prudente, el dubio es invencible, no es universalmente verdadero, que en la duda *Juris, aut facti*, necesariamente se ha de seguir la parte mas segura. Ita Suarez; pues la regla del derecho, *in dubio, melior est conditio possidentis*, no solo tiene lugar en materias de Justicia, sino en otras, como dice Suarez y Sanchez, lib. 2. de Matrimonio, disp. 41. q. 2. § 3.

Preg. Como se entiende aquel axioma de los Theologos, *in dubijs prior pars est eligenda*? R. Que se entiende de la duda *practica*; v. g. hallase uno en víspera de un Santo, y duda *hic, & nunc* si es día de ayuno, y no debe seguir la parte mas segura, ó es ayunar. P. Si este axioma tiene razón del precepto, ó de consejo? R. O se

O se habla del verdadero dubio, o del dubio de Probabilidad. Si del primero, tiene razon de Precepto, *ante adhibitam diligentiam*; porque de otra fuerte se expone a peligro proximo de pecar, & *in moralibus idem est se exponere periculo peccandi, ac de facto peccare*. Si se habla del dubio de probabilidad, fuera de materias, y formas de Sacramentos, & *extra omnem injuriam tertij*; solo tiene razon de consejo, porque obra con opinion probable, y prudentemente.

P. Como se entiende aquel otro Axioma, *in dubijs melior est conditio partis possidentis*? R. que en la duda practica; esto es que es mejor la condicion de la parte, que posee: v. g. Pedro posee con buena fe vn libro, y despues duda si es suyo, y hecha la debida diligencia se queda en pie la duda; puede quedarle con el libro: *quia in dubijs melior est conditio partis possidentis*. Ni obsta la regla que dize *in dubijs tutior pars est eligenda*; porque segun el Culpense tom. 1. trac. 11. de consc. disp. 4. sec. 2. n. 7. la regla *tutior pars est eligenda*, no se opone a la otra; antes bien, esta explica la otra: pues lo mas seguro es, aquello, por quien esta la posesion; *ante ortum dubium*, como dize Juan Sanchez en las *selec. disp. 42. n. 13.* por estas palabras *quibuscumque quis possidenti, faveat pariem sequitur tutiorem*, Supuesta como se debe la dada.

P. Como conoceremos en qual quiera materia de parte de quien esta la posesion? Resp. que de parte de aquella persona esta la posesion del

pues de originada la duda, de parte de quien estaba, antes que la dudara; v. g. Pedro posee un libro con buena fe, y despues duda si es suyo, y hecha la diligencia se queda en pie la misma duda; en tal caso puede usar del libro; *quia in dubijs melior est conditio partis* &c.

P. Si ante *adhibitam diligentiam* puede usar del libro? Resp. que no; porque se expone a peligro de deteriorarlo. Si uno duda si ha hecho voto, o no, no esta obligado a el hecha la diligencia; *quia in dubijs melior est conditio possidentis*, y la posesion esta de parte de la libertad. Preg. Si Pedro duda del Matrimonio si ante *adhibitam diligentiam* puede pedir, y pagar el debito? R. que no, porque se expone al peligro *accidentis ad non suam*, lo qual es pecado; pero si despues de hecha la diligencia, queda en pie la duda, puede pedir, y pagar el debito, y la posesion esta de parte del matrimonio. Sic Thomas. Sanchez lib. 1. de Matrim. disp. 9. num 11.

P. Si duda si es hijo legitimo, o no se ha de tener por legitimo? R. Que si. Sic Azor, tom. 1. lib. 2. cap. 19. quest. 7. porque nadie se ha de condenar, ni castigar ciertamente por culpa dudosa, y si se tubiera por illegitimo hijo, ciertamente fuera castigado, privandole de la herencia paterna, por la regla que dize: *In dubio, cuius sit filius censendus est illius, qui sit legitimus conditionis*. Al contrario, si dudara ser noble, y dudara ser noble, o no, porque como es privilegio, ha de

contar de él. P. Si en la orilla de un río se hallara un niño muerto, y se dudara si estaba bautizado, ó no, y hecha la diligencia queda la duda, si se ha de dar sepultura Eclesiástica? R. Que no, porque la posesión está de parte de el precepto, que priva á los no bautizados de sepultura Eclesiástica; pero si lo hubiera bautizado en la mano, ó en el pie, se le ha de dar sepultura; *quia habet ius ad illam, hoc ipso* que probablemente esté bautizado.

Preg. Si uno dudara si estaba censurado, ó irregular, si se ha de tener por tal? Resp. que no: *quia in dubijs melior est conditio possidentis*, y antes que naciesse la duda, poseía el la libertad de no estar censurado, ni irregular, á diferencia, que si dudaba si avia cometido homicidio, se avia de tener por irregular, por citar allí expreso en el Decreto, *in cap. ad audiens cap. significasti 7.* También se infiere, que el que duda si ha cumplido, ó no los veinte y un años de edad, no está obligado á ayunar, quedándose en la misma duda, *post adhibitam diligentiam*. El que duda si tenía siete años de edad quando hizo el voto, no le obliga; porque la posesión está de parte de su libertad; pero el que duda, si ha confesado el pecado mortal que cometió debe confesarlo; porque la posesión está de parte del precepto que manda confesarlos pecados mortales, y así se resuelven muchos casos á este modo.



DE CONSCIENTIA

Scrupulosa.

Preg. Si es licito obrar con conciencia escrupulosa? Resp. Que si, como se juzgue ser escrupulo, y como tal se desprecie, pero no es necesario que para cada acto, se forme el expreso juicio de que es escrupulo, ni no que basta que obre contra él, *ex iudicio habituali*: porque no se expone á ningun peligro de pecar; pues para obrar bien, basta el juicio probable, de que es licito, y el escrupulo, como procede de leves tan lamentos, no quita el juicio practico probable, como dize Sanchez *lib. 2. c. 10.*

P. Si el que obra contra conciencia escrupulosa obra bien? Resp. que si, como dice Tho. Sanchez *in Decal. lib. 1. c. 10. n. 8.* pues el escrupulo no quita el juicio cierto, ó probable de la honestidad de el acto á lo menos por principios extrinsecos, pues si lo quitara, no fuera escrupulo, sino duda. Los escrupulos son de tres maneras, unos de presente, otros de preterito, y otros de presente, y preterito mistos. Los de presente son como hazer uno escrupulo, si tal cosa que haze es pecado. De preterito, como haze uno escrupulo si cometió, ó no tal pecado. Mistos son como, vase uno á confesar, y haze escrupulo si tal cosa fue pecado, y el confesarlo fue pecado; para quitarlos acudir á un docto Confessor.

P. En que se diferencian la conciencia erronea, y recta? R. que la recta dicta la cosa como en si: pero la

la erronea como no es en si. Estas dos se diferencian de la probable en que estas dos tienen assento firme, pero la probable no, sino formidoloso. Estas tres se diferencian de la dudosa en buen en que estas tres tienen assen-

to; pero la dudosa no. Estas quatro se distinguen de la escrupulosa, en que las quatro no admiten bondad por la parte contraria, pero la escrupulosa si.

TRATADO II. DE LEGIBUS.

LEX: San Isidro lib. 2. originum cap. 1. dicitur à legendo: quia regulariter consistit in scriptis, à diferencia de la costumbre, que es Ley no escrita: vel à ligando, como dize Santo Thomas: por que su efecto es el de ligar, ò obligar, y se define así: segun Santo Thomas quest. 90. art. 4. est coordinatio rationis in bonum commune instituta ab eo, qui curam habet Reipublice promulgata. O segun el texto en la Ley 1. cod. de leg. est Sanctio sancta iubens honesta, prohibensque contraria, vel sunt regulae rationabiliter dictans; quæ faciendæ, vel omittendæ. regulae rationabiliter dictans se pone en lugar de genero en que conviene con la

razon, que tambien es regla rationabiliter dictans; quæ sunt faciendæ, vel omittendæ, se pone en lugar de diferencia, en que se diferencia del consejo, que no obliga, y la ley, si como dize Santo Thomas quest. 108. art. 4. La ley segun Suarez, es acto del entendimiento por ser juicio practico conque se determina à hazer algo, acto de la voluntad por ser esencialmente ordination, ò imperio de la voluntad, que se intima à los subditos: sic D. Duhimey com. 2. trac. d. leg. differt 1. cap. 1. n. 3.

P. En que se diferencia la ley del precepto: R. Que la ley obliga en comun, y el precepto en particular. Lo 2. en que la ley no espira morte imponens, y el precepto si. La consciencia si: diferencia del precepto

la erronea como no es en si. Estas dos se diferencian de la probable en que estas dos tienen assento firme, pero la probable no, sino formidoloso. Estas tres se diferencian de la dudosa en que estas tres tienen assen-

to; pero la dudosa no. Estas quatro se distinguen de la escrupulosa, en que las quatro no admiten bondad por la parte contraria, pero la escrupulosa si.

TRATADO II. DE LEGIBUS.

LEX: San Isidro lib. 2. originum cap. 1. dicitur à legendo: quia regulariter consistit in scriptis, à diferencia de la costumbre, que es Ley no escrita: vel à ligando, como dize Santo Thomas: por que su efecto es el de ligar, ò obligar, y se define así: segun Santo Thomas quest. 90. art. 4. est coordinatio rationis in bonum commune instituta ab eo, qui curam habet Reipublice promulgata. O segun el texto en la Ley 1. cod. de leg. est Sanctio sancta iubens honesta, prohibensque contraria, vel sunt regulae rationabiliter dictans; quæ faciendæ, vel omittendæ. regulae rationabiliter dictans se pone en lugar de genero en que conviene con la

razon, que tambien es regla rationabiliter dictans; quæ sunt faciendæ, vel omittendæ, se pone en lugar de diferencia, en que se diferencia del consejo, que no obliga, y la ley, si como dize Santo Thomas quest. 108. art. 4. La ley segun Suarez, es acto del entendimiento por ser juicio practico conque se determina à hazer algo, acto de la voluntad por ser esencialmente ordination, ò imperio de la voluntad, que se intima à los subditos: sic D. Duhimey com. 2. var. d. leg. differt 1. cap. 1. n. 3.

P. En que se diferencia la ley del precepto: R. Que la ley obliga en comun, y el precepto en particular. Lo 2. en que la ley no espira morte imponens, y el precepto si. La consciencia si: diferencia del precepto

en que la conciencia dicta, *ut quo*, y el precepto, *ut quod*. Conocérase, quando la ley tiene razon de precepto, ó consejo: quando el imponente habla con palabras imperativas; v.g. *tubeo impero*, &c. *alio modo* de consejo, quando se duda, si manda, ó aconseja se ha de tener por consejo: *quia in in dubijs melior pars est interpretanda*.

P. Si de toda ley humana nace obligación en conciencia. R. Que sí; como consta del Concilio constancie *sess.* 8. y 15. que dize, que de la ley humana, y civil nace obligación en conciencia, y es comun de los Theologos con Santo Thomas 1. 2. *quest.* 96. *art.* 40 y Suarez de *leg.* c. 3. n. 6. dize: que las leyes penales obligan en conciencia, hora sean Ecclesiasticas, hora Civiles, si se imponen en palabras preceptivas; pues entonces ya manifiesta precepto, y este obliga en conciencia.

P. Si la ley obliga debajo de culpa mortal? R. O la materia es grave, ó leve. Si grave: Se ha de estar á la intencion del imponente, si quiere que obligue debajo de venial, ó obligará debajo de venial, si de mortal, obligará mortalmente; pero si es leve, obliga siempre *sub culpa levi*; porque dicha materia en su primera produccion no es capaz de obligar gravemente: pero quando no, consta la voluntad del legislador obligar la ley segun su materia.

Agrega: la obligación sigue la ley como pasión; las pasiones siguen necesariamente la esencia; ergo si la

materia es grave, la obligación que es pasión ha de ser grave, & per consequens no puede el Legislador mandar en materia grave *sub culpa levi*. *Probatum minor*: porque *eo ipso* que uno sea hombre, ha de ser risible; porque la risibilidad es pasión del hombre. Ergo. R. *Distinguo minorem*: las pasiones phisicas siguen la esencia de las cosas, concedo minorem: las morales; nego minorem Y, y digo que aunque es verdad, que las cosas, se entiende de las pasiones phisicas mas no las morales.

Contra: Los preceptos naturales en materia grave no pueden obligar debajo de materia leve: ergo ni las leyes positivas humanas. R. *Nego consequentiam*: la disparidad consiste en que los preceptos naturales siempre obligan *secundum ultimum suae potentiae*: pero las leyes humanas solo obligan *ad libitum imponentis*, & *iuxta materiam capacitatem*; at qui la materia grave es capaz de obligación leve, y el imponente tiene intencion de que obligue solo *sub culpa levi*. Ergo puede en materia grave obligar *sub culpa levi*. Pero al contrario, siendo leve la materia no puede obligar *sub culpa gravi*: porque solo puede obligar, *iuxta capacitatem materiam sed materia est levis*: ergo.

P. Que condiciones se requieren para que la ley obligue? R. Lo primero, que sea justa: porque se requiere sea conforme al dictamen de la razon. Lo segundo, que sea promulgado: *Sic D. Tho.* 1. 2. q. 90. *art.* 4. *qui leges tunc instituuntur*, quando promul,

mulgatur, como dize Graciano *cap. 3. dist. 4. de Legibus Canonicis*; y porque para conservarse la ley es necesario sea conocida, y si no se promulga, no se conoce. Lo tercero, que sea *in bonum commune instituta*; porque ha de ser puesta por potestad publica à quien toca el mirar por el bien comun, y que sea questa por legitimo Superior; porque es acto de jurisdiccion, y que sea en propios subditos por la misma razon.

P. Si es necesario que se promulgue en escritos, ò palabras? R. Que basta en escritos, ò en palabras? *sic communiter cum Suarez lib. 1. de leg. cap. 11. fin. & lib. 3. c. 13. n. 6. & innitio*: porque solo se pide, que la noticia de la ley sea conocida, y tenida por los Subditos, y esta tienen, aunque se promulgue con palabras, y es mas conveniente en escritos, por la permanencia.

P. En donde se han de publicar? R. Que para que las leyes pontificias obliguen en conciencia, no basta que se promulguen en Roma, sino que es necesario se promulguen en todos los Obispados, y Provincias: Ita *Su. verbo lex num. 2. Molina, tom. 2. de iust. tract. 2. disp. 395 num. 4.* La razon es, porque se pide la noticia de la ley, y no ay esta, si solo se promulgan en Roma; aunque Suarez dice con otros, basta se promulguen en Roma; pues obliga en España la Bula de la Cena, y esta se publica solo en Roma; y esta es sentencia seguta; pero las civiles es preciso se promulguen en las cabezas de partido, como exprestamente lo man-

dan. Publicada en Roma la ley Pontificia, obliga al instante, sin esperar los dos meses à los Romanos; como dize Suarez, *ubi sup.* pues es esta la voluntad del Papa, como se supone en la Bula de la Cena: Pero las imperatorias, passados los dos meses despues de la promulgacion, como consta de vna autentica del Emperador *his sacre constitutiones valeant.* Y lo mismo de las Pontificias, quando el Papa lo declara.

P. Si para que las leyes obliguen, es necesaria la aceptacion de los subditos? Supongo por cierto, que las leyes naturales, como selladas en la razon; como dize David, *Ps. 4. Signum est super nos lumen vultus tui Dñe.* Y las Divinas positivas, como dimanadas de la suprema potestad de Dios, no necesitan para obligar, que las admitan; y solo se habla de la ley humana; y R. con Suarez, *lib. 3. de legib. cap. 19.* y otros, que para que las leyes, assi Pontificias, como Civiles, obliguen, no es necesaria la aceptacion del subdito, absolutamente hablando, pues tienen la jurisdiccion independiente à subditis; y solo exceptuamos aquellas leyes, que son dificiles de observar, que para estas se requiere la aceptacion; aunque si el Pueblo no recibe la ley sin causa pecc mortalmente; y lo contrario esta condenado por Alexandro VII. en la Prop. 28.

P. Si las leyes iniquas obligan? R. O son iniquas *ex parte materiae*, vel *ex parte legislatoris.* Si *ex parte materiae*? No obligan, porque son à iustitias; y vna de las condiciones es, que

sea justa. Si ex parte legislatoris obligan; porque son justas, & *ius bonum commune*; v.g. Si el Rey mandara que no traxe an espada, por vengança de algun particular. Quando los subditos dudan si es justa la ley, se han de tener por justa, por estar la inocencia de parte del Superior: Y segun Suarez; aunque los subditos tengan opinion probable, de que son injustas las leyes, se han de tener por justas, y se deben guardar: pues *aliunde daretur nimia licentia non parendi legibus*; pues jamas falta à los subditos algun fundamento aparente, para que sean injustas. Las leyes humanas opuestas à la ley natural, ò divina, no obligan; pues son entones injustas, por no conformarse con el dictamen de la razon, en que consiste la ley natural. Pero puede el Legislador humano mandar, ò prohibir lo mismo mandado, ò prohibido por ley natural, ò divina; como los homicidios, adulterios. Y tambien puede prohibir, ò mandar lo que no està prohibido, ni mandado por ley natural, ni divina; pues sino, fuera inutil en las criaturas la potestad legislativa.

Contra: El sumo Pontifice, no puede definir alguna cosa de fee, sino se contiene *saltem implicite*, en principios revelados por Dios, ni la Sagrada Escritura, ò tradiciones Apostolicas, como dicen comunmente los Theologos; Sic Ripaldi, de Fide, disp. 3. sect. 1. num. 2. Ergo no podrá mandar lo que no se contiene en la ley natural, y divina: R. con los Salm. tom. 3. tract. 1. de legib. cap. 1. punct. 1. num.

61. que el Pontifice no es instituydor de verdades de fee, sino solo declarador; como dice S. Thom. 2. 2. quest. 1. art. 9. & 10. Pues las verdades de fee estriuan en la verdad eterna, y divina revelacion: luego el Pontifice no puede proponer por de fee, sino las cosas que se conocen por revelacion divina; & sic Ripaldi, *vt supra*; pero en razon de legislador, tiene potestad authoritativa, distinta de la divina, aunque de ella derivada.

P. Si puede el sumo Pontifice poner una ley, por la qual mande todos los actos virtuosos, y prohiba todos los viciosos: R. Que no: Sic Suarez, lib. 3. cap. 12. num. 12. Contra: Dios lo puede mandar, y prohibir; ergo R. nego consequentiam; la razon es, porque Dios puede dar auxilios para observar esta ley, pero su Santidad no; como dicen los Salm. *vt sup. num. 61.* Pregunta Si las leyes del Tyrano obligan: R. ò es Tyrano, quia *tiranice possidet*, vel quia *tiranice gubernat*. Si primum: obligat, quatenus respicit bonum commune. Si secundum: distingo, ò pollee en guerra, ò no. Si primum: no obligat, quia non est vere superior; v. g. llega vn enemigo à sitiar vna Ciudad, y los vezinos estan con las armas en las manos, entones no obligan; porque es ipso que lo ayan admitido, es verdadero superior.

DE DIVISIONE LEGIS.

LA ley in primis, es de dos maneras, afirmativa, y negativa. *Afirmativa est illa, quæ respicit rem faciendam*

ciendam; v. g. la ley que manda oye Misa. Negativa est illa, qua prohibet rem faciendam; v. g. la que prohibe hurtar; diferenciante estas, en que la afirmativa obliga *semper*, sed non *pro semper*, hoc est *semper in intentione*, non vero *semper in executione*. La negativa obliga *semper*, & *pro semper*, hoc est *semper in intentione*, & *in executione*; porque prohibe lo malo, & malum *semper est vitandum*. Divide se la ley en positiva, natural, y eterna. Eterna est ratio divina sapientia, que ab eterno omnia gubernat. Sic D. Thom. quest. 93. art. 1. Esta ley eterna es mas acto del entendimiento divino, que de la voluntad, por ser razon de la sabiduria divina, que gobierna todo. Y de esta y eterna nacen todas las leyes; porque, como dice el D. Duhamel, tom. 2. tract. de legibus, disert. 1. cap. 1. todo lo que es por participacion se deduce de lo que es por esencia; sed *lex eterna est lex per essentiam*; ergo todas nacen de ella. Y lo prueba de el Proverb. 8. *Per me Reges regnant, & legum conditores iuxta decernunt*. Ni obsta, el que muchos legisladores ignoran la ley eterna, segun lo de S. Pablo 1. Corinth. *quæ Dei sunt nemo novit, nisi Spiritus Dei*; porque aunque la ley eterna en si no se conozca, sino por los bienaventurados, pero ya se conoce por todos, per quamdam irradiationem en los principios de la ley natural. Positiva est illa, que pendet à libera voluntate imponentis; v. g. manda el señor Obispo, que oygamos Misa. Naturalis est, que est congenita cum ipsa natura, vel est dictamen

rationis practice, quo ad ea facienda, que sunt per se bona, aut precepta; & adea, que sunt intrinsece mala vitanda, impellimur; v. g. la observancia de los preceptos del Decalogo, y los principios bonum est amandum, malum est fugiendum.

La positiva se divide en divina, y humana. Divina est, que pendet à libera voluntate Dei imponentis; v. g. el precepto, que manda comulgar aliquoties in vita. Humana est, que pendet à libera voluntate hominis imponentis. Esta es de dos maneras; una Ecclesiastica, y otra secular. Ecclesiastica est illa, que pendet à libera voluntate personæ Ecclesiasticæ imponentis. Civilis est illa, que pendet à libera voluntate personæ secularis imponentis. La positiva divina, se divide en nueva, y vieja. La nueva es la ley de gracia, que obliga despues de la muerte de Christo: y es de dos maneras; circa credenda mysteria fidei, fide super naturali; v. g. ad credendum mysterium incarnationis. Alia circa recipienda Sacramenta; v. g. la que manda confessori in articulo mortis. La divina vieja est, que dicebatur scripta; & erat, que à Moyse publicata fuit, & hæc erat in triplici differentia, differentia judicial, moral, y ceremonial. Judicial erat illa, que pertinebat ad forum conscientiosum. Moralis erat, que pertinebat ad mores, & hæc adhuc perseverat. Ceremonial erat illa, que pertinebat ad cultum synagoge. La Judicial, y Ceremonial quedaron sin fuerza, quando dixo Christo: Consumatum est.

DE SVBIEGO LEGIS.

PReg. Quien es el sujeto capaz de la ley? R. O es natural, o divina: Si natural: *Omnis homo, sive parvulus, sive adultus: quia lex naturalis est congenita cum ipsa natura.* De la divina es todo hombre, que tiene uso de razon: porque para que la ley obligue solo, se requiere, *quod sit subditus, & maneat intra territorium: ergo* todo hombre, que tiene uso de razon; aunque no esté bautizado, es sujeto capaz de esta ley.

P. Si los Infieles están sujetos a las leyes divinas? R. O están habilitados, o no, *Si primum?* Están sujetos: porque ya son Subditos. *Si secundum?* no porque las leyes solo obligan a los habilitados, v. g. el infiel no está obligado al precepto divino, que manda comulgar, porque no está bautizado, y el Bautismo habilita para recibir los demás Sacramentos.

P. Quien es el sujeto capaz de las leyes Ecclesiasticas? R. Que todo hombre bautizado, que tiene uso de razon. P. Si yo diera de comer carne a un niño de cinco años, si pecco mortalmente? R. Que no, con Suarez *rom. 3. in 3. p. disp. 40. sec. 2.* por que no tiene uso de razon, y la ley no le obliga. P. Si yo diera de comer carne a un Ebrio en dia de Viernes, si pecco mortalmente? R. Que sí, con Bonac. *rom. 2. d. sp. 1. de legib. quest. 1. punct. 6. n. 5.* porque no es lícito regularmente hablando cooperar a una acción, aunque sea materialmen-

te mala, como si vno hiziera, que niño blasfemara, pecca mortalmente por la misma razon.

Argues: el borracho no pecca en comer la carne: luego, ni el que la da. R. Que la disparidad consiste en que el Ebrio no tiene conocimiento, el qual se pide para el pecado, y así no es en el voluntaria la transgresion de la ley, pero si en el que la da a comer. *Argues:* A los infieles, locos, y niños que no tienen uso de razon, se les puede dar carne en Viernes: luego tambien a los Ebríos. *Negatur consequentia.* la disparidad es: porque al infiel no le obliga la ley, ni a los niños, ni locos, por estar en ella dispensados por su accidente, pero a los Ebríos les obliga la ley.

P. Si las leyes obligan a los Legisladores? R. Que *quoad vim directivam, hoc est, quoad culpam*, les obligan: *Sic D. Thom. 1. 2. q. 96. art. 5. ad 3.* Suarez, y otros: porque el derecho natural en vista de la ley, que ponen les obliga *quoad hanc culpam* por ser partes de la Comunidad, pero no les obliga, *quoad vim constitutam, hoc est, quoad poenam:* quia *nemo respectu ipsius est legislator, secundum D. Thom. 1. 2. q. 96. art. 5. ad 3.* P. Si el Corregidor mandase, que no se tragelle espada, trayendola él, quebranta el precepto? R. Que no: porque le pueden traer para impedir, que otros la traygan: *sic* Corella. P. Si el Principe secular puede obligar a los Ecclesiasticos con leyes? R. Opugnan con-

tra la inmunidad Ecclesiastica, ò no. Si pugnan? No obligan: como contra del *Trid. sess. 25. cap. 20. de reformatione*, porque no es superior. Si no pugnan? Están obligados, y esto no: porque directamente les oblige el Príncipe: sino porque en vista de esta ley, el derecho natural les obliga: por q̄ es en utilidad del biē comun, y ellos son parte del. *Suarez deleg. c. 34. n. 6.*

P. Si para cumplir con el precepto es necesaria la intencion? R. Es intencion de referir la obra precepta al precepto, ò de hazerlo que el precepto mandò. Si *primum*? No se requiere: porque solo pide hazer lo que el precepto manda, y sin esta intencion se haze: sic *Suarez tom. 3. in 3. p. disp. 88 sec. 3. & lib. 3. de leg. c. 29. circa principium*: mas la intencion de de hazer lo que el precepto manda, es pida: porque se requiere, que obre humano modo, & alias, no obstará humano modo, v. g. para que yo cūpla con el precepto, q̄ manda oyr Misa los dias de fiesta, es preciso tener intenció de oyr Misa general mas no es menester la intenció particular de referir las Misas al precepto, y así si uno oyera Misa en dia de fiesta sin saber que lo era, y despues lo sabe, cumple con el precepto: *quia ille adimplet preceptum, qui facit, quod preceptum iubet*, y aunque no tuviera intencion positiva de no cumplir con el precepto con aquella Misa como haya asistido con aquellas condiciones necesarias, para su audicion cumple, aunque peca mortalmente por faltar à la intencion general, y

virtud de la obediencia: sic *Suarez tom. 3. in 2. p. disp. 88 sect. 2. versus posteriores in partem. Larrea tom. 2. de relig. lib. 4. de horis canonicis, c. 26. n. 8.* A la replica, que si debo cinto, y los doy sin animo de cumplir con la denda, quedò obligado à pagarlos. R. Que en este caso se halla una obligacion puesta por su propia voluntad, y por la misma se ha de resolver, y como la pudo positivo de no querer cumplir, queda obligado: Pero en el primer caso las palabras Legislador extraño, representando à Dios. Y así haziendo lo que el precepto manda; no està en su voluntad dexar de cumplir.

Argues: La Iglesia no puede mandar los actos internos; la intencion es acto interno: ergo, la Iglesia no puede mandar la intencion de hazer lo que el precepto manda. R. *Distingo maiorem*: la Iglesia no puede mandar los actos internos; *qui petunt exire ad extra, nego maiorem, qui non petunt, concedo maiorem, & concessa minori, nego consequentiam.* y así digo, que ay unos actos, *qui ad sui consumationem petunt exire ad extra*, y otros, que no; y así la Iglesia puede mandar en la intencion, en quanto es alma, y substancia del acto externo.

P. Qual es la materia de la ley? R. Que las acciones humanas; porque aquello es materia de qualquiera cosa, *circa quā versatur talis res: sed lex circa actiones humanas versatur: ergo.* P. Si las acciones internas son materia de la ley, y se advierte, que ay actos

int. ino purital, y otro interno, que
pet. exire adextera. Digo, que los
actos pure internos directe no son ma-
teria de la ley: porque se requiere,
que el Legislador la conozca, y no la
puede conocer: ergo. Sic D. Thom.
1. 2 q. 91. art. 4. Suarez lib. 3. c.
13. & lib. 4. c. 14. P. Si la Iglesia
puede mandar los actos pure inter-
nos? R. Que no: *quia de oculis
non judicat Ecclesia, & soli Deo
pertinet scrutari corda.*

Argues: La Iglesia tiene puestas
censuras contra los inquisidores que
proceden contra los reos, *ex odio no
constat in Clemente 1. §. verum de he-
reticis: ergo*, la Iglesia puede man-
dar los actos internos. R. Nego con-
sequentiam: porque las censuras no
se ponen por el odio, sino por el pro-
ceder, y como este sea externo, in-
de est. Pero puede la Iglesia mandar
indirecte los actos internos, que tie-
nen connexion con los externos: sic
Salm. tom 3 tract. 11. de leg. cap. 1.
punct. 15. num. 69.

P. Si haciendo lo que el precepto
manda en pecado mortal, si cumple
con él? R. O es à cerca de preceptos
que mandan confesar, ò comulgar, ò
à cerca de los demás preceptos. Si
primum? No cumple, porque no ha-
ze lo que mandan los preceptos de
confesar, y comulgar, pues los re-
cibe sacrilegamente. Si secundum?
Cumple: porque hazelo que la ley
le manda, como ayunar, oyr Misa
en pecado mortal, cumple con el
precepto.

P. Si uno cumple con el precepto

violentamente, v. g. asistiendo à una
Misa violentamente, & absque in-
tentione? R. Que no: porque no haze
lo que el precepto manda humano-
modo: sic comm. DD. P. Si uno con
un acto puede cumplir dos preceptos?
R. Quid, v. g. un día de fiesta de S.
Juan, que cae en Domingo, y esto
le entienda, quando no consta lo
contrario del Legislador, que quiere
obligar de nuevo, como sucede en el
Sacramento de la penitencia, que
siempre se supone, quiere obligar à
nueva carga, respecto de mirar à di-
versos fines. Tambien es cierto, que
en materia de justicia no se puede con
solo un acto cumplir con obligacio-
nes distintas, como pagarle à Pedro
cien reales, no pago à Juan cinquenta,
que le debo.

P. Si uno à un mismo tiempo con
un acto, puede satisfacer à muchos
preceptos? R. O son composibles, ò
no. Si primum? Esto es, que la inten-
cion del uno no repugne à la del otro
pueda, v. g. oyr Misa, y rezar las
horas Canonicas. Sic Suarez de Sac-
ram. disp. 38. sec 6 n. 3. y otros:
por que la intencion del uno repug-
na à la del otro. F. Si vno con un
acto quebranta muchos preceptos, si
comete muchos pecados? R. O mi-
ran à un mismo fin, ò diversos. Co-
mete tantos, quantos preceptos que-
branta, porque miran à diversos fi-
nes. Si miran à un mismo fin? Come-
te solo un pecado, sino es que haya
distancia moral: porque entonces ay
diverso pecado, quando la accion se
opone à diverso fin: Ergo, si los fi-
nes

nes son diversos en especie ; tambien los pecados. Y para mas claridad digo , que los preceptos solamente obligan constituyendo la accion perfecta en vna misma virtud , y como muchos preceptos pueden constituir la accion perfecta en muchas virtudes ; *inde est* , v. g. la Iglesia manda , que se ayune en la Quaresma , y el Confessor por penitencia , ò voto , que tengo hecho de ayunar , no ayuno en la Quaresma , cometo tantos pecados , quantos preceptos ay : porque miran à diversos fines.

DE ALIA LEGIS DIVISIONE.

LA ley tambien puede ser vniversal , y particular. La vniversal es aquella , que obliga à todo vn Reyno. Particular , es aquella , que obliga à vn particular lugar.

P. Si vno se hallàra en Milàn , donde se come carne en los quatro dias primeros de la Quaresma , si podrà allí comerla los quatro dias ? R. Que si ; porque esta ley vniversal de ayunar los quatro dias primeros de Quaresma no obliga en Milàn por de costumbre , ò privilegio.

P. Si los Peregrinos estàn obligados à las leyes particulares por donde pasan ? Supongo , que si tienen animo de morar la mayor parte del año , estàn obligados , por ser subditos : *sic comm. DD.* y solo se pregunta de los Peregrinos transeuntes , que pasan por vn lugar sin animo de morar la mayor parte del año. R. Con Thomas Sanchez , lib. 1. del Decálogo , cap. 12. num. 38. Azor , tom. 1. dub. 5. c. 11. *quæst.* 3. y otros , que no estàn *per se* obligados : porque no son

subditos ; sino *per accidens* , *ratione vitandi scandalum*.

P. Què condiciones se requieren para que la ley particular obligue ? R. Que dos , *quod sit subditus* , & *maueat intra territorium*. De donde se infiere , que si vno de esta Ciudad fuera à otro lugar , en donde se guardaba fiesta aquel dia , no està obligado à oyr Missa ; porque no es subdito ; al contrario , si vno de dicha Ciudad se saliesse de ella en dia festivo en dicha Ciudad ; esto es , si la Missa era à las doze , y sale à las diez à otro lugar à hazer algunas precisas diligencias , en no oyr Missa no peca ; porque quando le obligaba el precepto se halla *extra territorium* ; pues podia *licitè* esperar la Missa de doze , y entonces no le obligaba el precepto ; por estàr *extra territorium* ; pero si antes de salir quebranta el precepto , peca mortalmente , v. g. saliendo despues de las doze.

P. Si en vn lugar huviera precepto de no comer carne , y vno de este lugar se fuera à otro , donde era licito comerla ; si està obligado à no comerla ? R. con los Salmanticenses , tom. 3. tract. 11. de legibus cap. 3. *puns. 5. num. 63.* que como no aya escándalo , puede comerla : porque aunque està obligado à no comerla , por el precepto de su lugar , *non permanet intra territorium*. Y así no le obliga , y le es licito probablemente salirse del por comer carne : *sic Castro Palao* , & *alii vtendo iure suo* : pues tal ley solo manda ayunar *dum in eo permanet* ; mas no le prohíbe salir del territorio , y à la replica , que no es licito à Pedro , y Maria salirse de este Reyno al de Francia con animo

D

de

de contraher Matrimonio sin la solemnidad del Concilio, se responde con los Salmanticenses, *de matrim. tract. 9. c. 8. punct. 2. num. 3.* estar prohibido, por vn Decreto especial de Bonifacio VIII. à mas de ser ley vniversal, pero el ayuno es particular.

P. Si Pedro saliera de su lugar donde se ayunaba, à otro en que se comia carne, si podia almorzar? Resp. Que si; porque el ayuno consiste *in indivisibili*, y *eo ipso*, que no està obligado el medio dia en el otro lugar, tampoco en el suyo. Pero no podrá comer carne en su lugar: porque la comestion de la carne, consiste en punto divisible; pero al contrario, si vno se hallara en su lugar donde se comia carne, y saliera à otro, que se ayunaba, podia comer carne, seluso escandalo; y no ayunandose en dicho lugar por ley vniversal; pues no es subdito de la ley particular del lugar en donde se halla.

P. Si los Comediantes, ò vagos, que vãn à otro lugar, y han de estar la mayor parte de la noche, si han de estar obligados à las leyes particulares? R. Que si; porque estos adquieren propria Parochia, *ubi primum ponunt pedem*, y se sujetan à las leyes particulares de el territorio donde pasan, por no tener ellos proprio domicilio, *sic Salmanticenses*, *punct. 3. de leg. tract. 11. cap. 3. p. 5. num. 60.* aunque otros dicen lo mismo, que de los Peregrinos.

P. Si las leyes particulares, obligan à los lugares essemptos? Resp. Que no; porque no son subditos. De donde se infiere, que si vn señor Obis-

po pusiera excomunion contra los que hablan en los Monasterios, y fuera vno à hablar à vn Convento, sobre el qual no tenia jurisdiccion el Obispo, no queda excomulgado, porque hablava en lugar essempto.

Argues: Si vn señor Obispo fulminara vn entredicho en vn lugar, se cõprehendian los Conventos essemptos, y no subditos à su Dignidad: *ergo*. Resp. Que es verdad que el entredicho comprehende à estos Conventos: pero esto es porque el derecho comun (*ne frustratur interdictum*) lo pone à lugar essempto; mas en la ley; como particular, mira *quod sit subditus*, & *maneat intra territorium*.

Preg. Si huviera excomunion contra estrupantes, y vno cogiera vna donçella, y la llebara donde no avia tal censura, y alli cometiera el estupro, si incurre en la excomunion? R. Que no, con los Salmanticenses *de Censuris*, porque el delito no fue cometido *intra territorium*, *quod requiritur*, *nisi aliud in censura explicetur*.

P. Quando al subdito, aunque no està dentro del territorio, le obliga alguna ley? R. Quando *ex fictione iuris* *presumitur delictum intra territorium commissum*; v.g. vn señor Obispo quisiera hazer Synodo Provincial, y llamasse debaxo de excomunion, à todos los Arciprestes de su Obispado, para que concutriesen al tal Synodo, y vno que estava fuera del Obispado no quiso venir siendo necessario para el bien del Obispado incurre en excomunion; porque *ex fictione iuris*, *presumitur delictum intra territorium commissum*.

P. Si el privilegio tiene razon de ley?

ley? R. Que si; Argues: el privilegio se haze en favor de persona particular; luego no se ordena *in bonum commune*? R. Que yà se ordena al bien comun; porque los demás Ciudadanos, viendo que vno es privilegiado, van à la guerra, y hazen hazañas, que miran al bien comun por conseguir ellos el privilegio.

P. Si la prohibicion que se pone para los contratos, que los menores celebran de que no sean validos, si tiene razon de precepto, ò ley? R. Que de ley, porque es en orden al bien comun; pues si estos contratos fueran validos, los menores destruyeran las haciendas. Esto redundaba en bien comun; ergo. Pero los peregrinos, y vagos estàn sujetos à las leyes univversales del territorio por donde pasan, si en èl se hallan en su fuerza, pues son subditos de ellas, como dicen comunmente los DD. De donde infero con Suarez, *de Relig. tom. 1. lib. 3. cap. 14. n. 27. y 28.* y otros contra Sanchez: Que si vn Castellano fuesse à Navarra en Sabado, no podia comer grosura, porque el comer carne en Sabado, es privilegio, ò costumbre local, afixa al territorio de Castilla.

DE CAUSIS EXCUSANTIBVS AB
obligatione legis.

LAS causas que excusan de la obligacion de la ley son quatro; ignorancia, impotencia, miedo, y dispensacion. La primera es la ignorancia, y se define así: *Est carentia cognitionis legis*. Esta es de dos maneras, vencible, è invencible; invencible *est carentia cog-*

nitionis legis non admittens secum dubitationem, vel scrupulum; ignorancia vencible *est, carentia cognitionis legis admittens dubitationem. Hoc supposito, digo: Que la ignorancia invencible excusa de la ley; porque para que la ley obligue se requiere que aya conocimiento; y este implica con ignorancia invencible; pero la vencible no excusa, porque el que tiene ignorancia vencible yà tiene conocimiento de la ley. De donde se infiere, que si vno duda, si es dia de vigilia, y antes de hazer la diligencia come carne, peca mortalmente, porque yà tiene alguna noticia de la ley; pues estubo en su mano salir de la duda, y no quiso.*

P. Si se puede dar ignorancia invencible acerca de la ley positiva humana? R. Que si, *ut patet ex experientia*.

P. Si se puede dar acerca de la ley natural? R. Que en comun no se puede dar, porque es congenita *cum ipsa natura*; mas puede darse ignorancia acerca de la ley natural, en particular vestida de algunas circunstancias; v. g. ignoro, si la simple fornicacion es mala en las circunstancias de *hic, & nunc*; à la manera, que aunque bien sabemos que estamos obligados à no comer lo que sabemos que nos es dañoso, bien podemos ignorar lo que es dañoso *hic, & nunc*.

P. Si se puede dar ignorancia acerca de la ley Divina? R. Que de la ley Divina *circa recipienda Sacramenta natur* inter fideles se puede dar, *quia non est fixa in cordibus nostris; etiam ad malum tempus*, porque puede vno ignorar el precepto que le manda confessar vna vez en el año, *& aliquoties in vita*. Digo lo 2. Que de la ley Divina, *circa*

credenda mysteria fidei, fide supernaturali, no se puede dar ignorancia invencible, *inter fideles ad longum tempus*; aunque *ad breve* ya se puede dar; esto es, hasta que el Parrocho, ò Maestro se eos enseñe: dixe *inter fideles*, porque entre infieles ya se puede dar, pues gize S. Thomas; que ay algunas re-
iones tan remotas, que aun no ha llegado la noticia de nuestra fee.

La segunda causa que escusa de la ley, es la impotencia, *que est inhabilitas ad impletionem legis*, y es physica, y moral; *physica est, inhabilitas absoluta ad implendam legem*; moral est, *quando quis non potest adimplere legem absque gravi incommodo*; v. g. vn conualeciente no puede oyr Missa, *absque gravi damno salutis*: Hec supposito digo, que la impotencia qualquiera que sea escusa de la ley, *quia stante tali impotentia, est impossibilis ad impletionem legis, & ad impossibile nemo tenetur*, y así cõ peligro de la vida no obligan las leyes humanas regularmente hablando, por no ser dueños de la vida de los subditos: sic Castro Palao, tom. 1. tract. disp. 1. punct. 16. num. 2. aunque per accidens pueden obligar, con tal peligro como advierte Suarez, de Legibus, lib. 3. cap. 3. nu. 4. y así está obligado el soldado, con peligro de su vida à estarse en el puesto señalado.

P. Si el que tiene impedimento está obligado à quitarlo para cumplir con la ley? R. con Castro Palao tract. 3. disp. 1. dub. 21. n. 3. ò el impedimento es proximo, ò remoto; si es proximo, está obligado à quitarlo; *quia qui tenetur ad finem tenetur ad media proxima conducentia ad ipsum finem*; y así la muger que no puede ir à Missa

por no tener manto decente à su estado, pero sabe que la vezina se lo diera, está obligada à oyr Missa pidiendolo; si el impedimento es remoto, no está obligado à quitarlo: y así, si vno está excomulgado; por razon del precepto Ecclesiastico, q le manda oyr Missa en dia de Fiesta, no está obligado à salir de la censura, por ter impedimento remoto; pero está obligado por la obediencia que debe al superior; sic Castro Palao, *ut sup. punct. 21. num. 11.*

P. Si el que no puede cumplir la ley, *in totum*, está obligado *quoad partem*? Resp. O la materia es divisible, ò no? Si *primum*, está obligado à cumplirla, porque entonces ya se salva el fin de la ley *saltem partialiter*. Lo otro, porque dize vna regla: *Qui non potest solvere totum solvat partem*; y así el que no puede ayunar toda la Quaresma, ayunará lo que pudiere; si *secundum*, no está obligado, porque no se salva el fin del Legislador: Y así, si vno hiziera voto de ayunar vn dia, y no puede sino medio, no está obligado, porque es indivisible; *& qui indivisibila attingit, aut totum, vel nihil attingit.*

P. Si el Sacerdote que no puede rezar Maytines, y Laudes, pero si las demás horas, si está obligado à rezarlas? R. Que si, porque es partible, y comunmente se suele dividir; imo la Iglesia tiene señaladas diversas horas para rezar, y la opinion contraria está condenada por Inocencio XI. en la proposicion 54.

Argues: *Accessorium sequitur naturam sui principalis*; atqui, las demás horas son accessorias à los Maytines, y Laudes;

des; ergo. R. *Distingo maiorem. Accessorium connexum dependens, concedo maiorem; & independens; nego maiorem.* Y así digo, que quando se dize *accessorium sequitur naturam sui principalis*, se entiende de el accessorio conexo, *secus* de el inconexo; y como este accessorio es inconexo; *is. de est.*

Lo segundo digo, que las horas menores no son accessorio de las mayores.

P. Si vn Sacerdote previera, q de no rezar por la mañana, no podría por la tarde por estar ocupado, si se hallara escusado de la ley que le manda rezar? R. Que no; porque solo prevée vn impedimento que le escusa, pero no le libra. A diferencia de que si previera que por la tarde le avia de venir dispensa para no rezar, no está obligado al rezo, porque le escusa, y libra del rezo la dispensacion; y todas las vezes que prevée vn impedimento, que le escusa, y libra, no está obligado à la ley.

La tercera causa es el miedo; *& est instantis periculi, vel futuri mali mentis eripidario*; y es de dos maneras, intrínseco, y extrínseco: El extrínseco es de dos maneras, grave que cae en varon constante, y leve que cae en varon inconstante. *Adbuc* es de dos maneras, justo, è injusto, *adhuc* es de dos maneras, vno *ad extorquendum consensum*; y otro *ad alios fines præter extorquendum consensum*.

P. Si el miedo escusa de la ley? R. O es grave, è leve: si grave extrínseco *ad extorquendum consensum*, escusa de la ley natural, y divina afirmativa; porque el afirmativo *ex benigni-*

mitate superioris, no obliga *interveniente gravi incommodo*, puesto que los preceptos afirmativos no obligan *semper. & pro semper*: Y así el que no puede cumplir el voto, por miedo de que le han de quitar la vida, no está obligado à cumplirlo: Advierto, que si se sigue detrimento al bien comun, no escusa este miedo de la ley, *qui a bonum commune anteponendum est particulari*. Y así si vno huviera consagrado la vna especie, y fuera otro, y le dixera, que si consagraba la otra lo avia de matar, y lo hazia por odio que tenia al Sacrificio, no escusa aunque sea ley afirmativa, como consta de lo arriba dicho.

Lo segundo digo, que este miedo no escusa de la ley Divina negativa, aunque sea con peligro de la vida; y así no es lícito blasfemar con peligro de la vida; ni revelar el sigilo Sacramental, porque obliga *semper, & pro semper*. Lo otro, porque la malicia de estos actos es intrínseca, *& quod est intrinsecè malum*, nulla circumstantia potest cohonestari. Lo tercero, este miedo escusa la ley humana, sease civil, è Ecclesiastica, afirmativa, è negativa; porque la ley humana *ex benignitate superioris*, no obliga *interveniente gravi incommodo*, como dizen comunmente los DD. y así no está vno obligado à oyr Misa los dias festivos con perdida de la vida, porque, estas leyes no obligan con tanto detrimento.

La ultima causa es la dispensacion, y se define así: *est relaxatio impletionis legis, facta ab habente legitimam potestatem*.

P. Si ay en la Iglesia de Dios po-

testad de dispensar? R. Que si, por que en la Iglesia se halla todo aquello que conduce al recto regimen suyo, y bien espiritual de las almas; *atque* el dispensar conduce al recto gobierno de las almas: *ergo*. Lo otro, *quia de actu ad potentiam valet consequentia*; *atque* su Santidad ha dispensado: *ergo* puede dispensar.

Preg. Si es necesaria justa causa para la dispensacion? R. O es Legislador superior: *ò no*; *si primum*, no es necesaria para la valida dispensacion; porque tiene potestad *independenter à iuxta causa*; pero para ser licita se requiere; pues *aliunde* fuera dispensador de la ley: *si secundum*, es necesaria justa causa para lo valido, y licito, porque tiene la potestad *dependenter à iuxta causa*; y si dispensara sin justa causa, fuera nula la dispensacion.

Preg. Si cessando la causa principal motiva de la dispensacion, cessa la dispensacion? No se disputa, que quando cessa la causa impulsiva, y secundaria, no cessa; y assifalo se pregunta de la principal, motiva? R. O dispensa *absolutè*, *ò conditionatè*? si *absolutè* se dispensò en la ley, no cessa la dispensacion, aunque cessa la causa de ella; pero si cessa, quando se dispensò *conditionatè*: *sic* Castro Palao, con Suarez; porque quando *absolutè* se dispensa, la ley *omnino* cessa, y se extingue; pero no se extingue del todo, quando se dispensa *conditionatè*; y se juzga, dicen los Salmanticenses *num. 91.* que se dispensa *absolutè*; quando la causa que se pone para dispensar, se presume prudentemente, ha de durar para siempre, aun-

que *per accidens* cesse; no reviva ley; como si se dà enfermedad, que se juzgue perpetua, y de el Pontifice se leque dispensacion para comer carne siempre; para no ayunar, ni rezar el Oficio Divino; podràs valerte de la dispensacion; aunque *per accidens* cessa la causa, mientras el Papa no expresse lo contrario: *sic* Salmantic. *l. c.*

Aunque Sanchez, Hurtado, Coninch, Trullench, y otros, dicen; que cessando la causa principal motiva de la dispensacion, cessa la dispensacion; porque la dispensacion depende de la voluntad de el que dispensa; y esta no se entiende sino por el tiempo, que la causa dura; pues no se ha de juzgar, que el Superior quiere cosa imprudente, qual fuera permanecer la dispensacion, y no la causa; y esta sentencia es muy probable, y mas facil de entender.

Las otras dos causas que excusan de la ley, son la costumbre, y la interpretacion. La costumbre se define así: *Est ius quoddam moribus institutum, quod vim legis habet, ubi deficit lex*: Esta es de tres maneras, *contra legem*, *secundum legem*, *& prater legem*. *Contra legem*; v. g. ay puesta ley, que nos manda ayunar, y nosotros vamos introduciendo el no ayunar: para que esta sea valida, es necesario que pasen diez años, y que la mayor parte de la gente la haga, y que llegue à noticia del superior. *Secundum legem*; v. g. ay puesta ley, que nos manda ayunar, y la vamos conservando; *prater legem*; v. g. no ay ley que nos manda ayunar, y nosotros la introducimos. Y así para que la costumbre excuse, se-

requiere tambien, que la materia de la costumbre sea buena; y se introduzca por actos voluntarios, y que sea con animo de obligarse à ella; como dize Bonacina, *tom. 2. disp. 1. punct. ult. §. 3. num. 17.* Y si se quiere saber mas de la costumbre, leale à Bonac. en el lugar citado.

La otra causa es la interpretacion,

Et est prudentialis intelligentia verborum Legislatoris. Esta es de dos maneras, vna autentica, y otra doctrinal; autentica, *est prudentialis intelligentia verborum Legislatoris facta ab ipso Legislatore.* La doctrinal es, como la que hazen los hombres doctos, y prudentes: ambas escusan de la ley.

TRATADO III

DE VIRTVTIBVS.



Virtus est habitus inclinans hominem ad eliciendos actus honestos, & virtuosos; vel secundum D. Thom. 1. 2. quæst. 55. art. 4. ibidem. Eius Expositores ex varij. locis Augustini nempe 2. lib. de libero arbitrio cap. 18. & 19. & 1. retractationum cap. 9. describen la virtud bona

qualitas mentis qua rectè vivitur quæ nullus male vititur. La virtud es de dos maneras, moral, è intelectual. Ex Aristot. 2. & Hæthiæcorum cap. 1. Moral est quæ versatur circa affectiones interiores hominis, hoc est circa moras; intellectualis est, quæ perficit intellectum ad quid speculandum. La virtud moral, è intelectual, se distinguen segun S. Thom. 1.

requiere tambien, que la materia de la costumbre sea buena; y se introduzca por actos voluntarios, y que sea con animo de obligarse à ella; como dize Bonacina, *tom. 2. disp. 1. punct. ult. §. 3. num. 17.* Y si se quiere saber mas de la costumbre, leale à Bonac. en el lugar citado.

La otra causa es la interpretacion,

Et est prudentialis intelligentia verborum Legislatoris. Esta es de dos maneras, vna autentica, y otra doctrinal; autentica, *est prudentialis intelligentia verborum Legislatoris facta ab ipso Legislatore.* La doctrinal es, como la que hazen los hombres doctos, y prudentes: ambas escusan de la ley.

TRATADO III

DE VIRTVTIBVS.



Virtus est habitus inclinans hominem ad eliciendos actus honestos, & virtuosos; vel secundum D. Thom. 1. 2. quæst. 55. art. 4. ibidem. Eius Expositores ex varij. locis Augustini nempe 2. lib. de libero arbitrio cap. 18. & 19. & 1. retractationum cap. 9. describen la virtud bona

qualitas mentis qua rectè vivitur quæ nullus male vititur. La virtud es de dos maneras, moral, è intelectual. Ex Aristot. 2. & Hæthiæcorum cap. 1. Moral est quæ versatur circa actiones interiores hominis, hoc est circa moras; intellectualis est, quæ perficit intellectum ad quid speculandum. La virtud moral, è intelectual, se distinguen segun S. Thom. 1.

36. art. 3. en que las intelectuales son virtudes *secundum quid*, que solo hazen al hombre buen Gramatico; v. g. Pero las morales le son *simpliciter*, pues hazen buenos *simpliciter* à los que las tienen. Las virtudes Morales Cardinales son quatro, Prudencia: Justicia, Fortaleza, y Templança.

Prudencia, *est recta ratio agibilium*. La Prudencia se halla en el entendimiento; porque prudencia *est recta ratio agibilium*, vel *agendorum* (ut ex definitione constat) sed *actus rationis est actus intellectus*; ergo: El objeto de la prudencia es de dos maneras, material, y formal: material, *sunt agibilia moralia*, & ratio *est* quia *illud est obiectum materiale alicuius virtutis circa quod versatur talis virtus*: prudencia *versatur circa agibilia moralia*; ergo. El formal es la especial honestidad con que obra la prudencia

Iustitia est constans, & perpetua voluntas ius suum unicuique tribuendi. Sic definitur ab Vulpiano, ff. de iust. & iur. La Justicia reside en la voluntad, tanquam in proprio subiecto; porque en aquella potencia reside una virtud, cuyos actos rectifica. *Iustitia rectificat voluntatis actus*, ergo. El objeto de esta virtud es material, y formal: material *est, ius suum unicuique tribuens*, quia *circa hoc versatur iustitia*. El formal, es aquella especial honestidad, con q la justicia dà à cada vno lo q es suyo.

Fortitudo *est virtus moralis coercitiva timoris, & audacia moderativa in appetitu irascibili residens*; y reside en el apetito irascible; porque la fortaleza rectifica, y gobierna al apetito irascible; su objeto es de dos maneras, material, y formal; material son las pasiones irascibles; quia *fortitudo versa-*

tur circa eas. El formal es la especial honestidad, conque esta virtud morigerá las pasiones irascibles.

Temperantia est virtus moralis, inclinans hominem ad coercendas passiones ortas ex cibo, & potu: Esta virtud reside en el apetito concupiscible, quia *talis virtus versatur circa morigerandum talem appetitum*. El objeto es de dos maneras, material, y formal: material *sunt passiones, quæ ex cibo, & potu oriuntur*; porque acerca de ellos versa. Formal es la especial honestidad, conque morigerá las pasiones, quæ *ex cibo, & potu oriuntur*.

De Virtutibus Theologalibus.

VIRTUS Theologalis est, quæ immediate versatur circa Deum. Dize se Theologal, porque tiene por objeto inmediato à Dios, pues Theologal se dize de Theos, y Logos, q en Griego Theos, es lo mismo que Dios; y Logos, lo mismo que Sermo; id est sermon, y platica, que immediate versa erga Deum: Hoc supposito, las Virtudes Theologales son tres, Fè, Esperança, y Caridad: Ratio est, quia *Virtus Theologalis est, quæ immediate versatur circa Deum*; solum fides, spes, & Charitas versantur circa Deum; ergo, sunt tres, & constat ex Paulo: manent autem hæc tria fides, spes, & Charitas; malor autem harum Charitas est. Contra, virtus Theologalis est quæ versatur circa Deum; sed virtus poenitentia, & religionis versantur circa Deum; er-

go. R. Distinguo major. *Virtus p* n-
tentię, & Religionis versantur circa
Deum, ut obiectum, quod, & imme-
diate, nego antecedens mediate, & ut
obiectum cui, concedo antecedens, &
nego Consequentię. Y digo, que aun-
que la virtud de la Penitencia, y Re-
ligion versantur erga Deum non imme-
diate, & ut obiectum quod, sed media-
te, sed ut obiectum cui, ut asserit Le-
sius, de Relig. lib. 2. cap. 36. dubita. 2.
Y para ser virtud theologal, es neces-
sario que miren a Dios proximo por
sus actus, ut obiectum quod; y todo el
objeto quod de la Religion es criado,
pues es el culto.

Preg. Qual de estas virtudes es la
mayor? Resp. La charidad, pues dize
San Pablo: manent hęc tria fides spes,
& charitas, maior autem charitas est.
Lo otro, porque la perfeccion, y no-
bleza de las virtudes, se toma ex mo-
do perfectiori attingendi suum obiectum:
sed virtus charitatis attingit suum ob-
iectum modo perfectiori, ceteris virtu-
tibus, ergo, maior probatur; porque la
fee toca su objeto con mezcla de inte-
res humano, hoc est, porque ha de ver
a Dios de facie, ad faciem. La espe-
ranza, porque le ha de possere in ater-
num; pero la charidad, sin mezcla de
interes humano, hoc est, por ser Dios
quien es; ergo charitas est perfectior
omnibus. Lo otro, porque la charidad
es acto de voluntad, y esta es mas no-
ble que el entendimiento, por ser se-
ñora.

Preg. Si estas tres virtudes se dis-
tinguen en especie? R. Que si, porque
la distincion especifica de las virtudes

se toma, ex diverso modo specifico at-
tingendi suum obiectum, ex diverso mo-
do specifico. Digo sed hęc tres virtutes
habent diversa obiecta, & attingunt
suum obiectum ex diverso modo specifi-
co; ergo, distinguuntur major. Probat
siquidem fides attingit suum obiectum
rationes veris spes, ut bonum nobis, &
charitas ut bonum in se, hifunt diversi
modi attingendi suum obiectum, ergo.
Las propiedades de las virtudes mo-
rales quatro, refiere Santo Thomas
1. 2. que son tener medio, estar co-
n xus, ser iguales, o desiguales, y
ser permanentes; el medio est ad-
quatio materię virtutis ad regulam,
es de dos maneras, medium rei, y
medium rationis, medium rei est ad-
quatio rei ad rem inter quantitatem,
como el numero dos es medio entre
tres, y uno, medium rationis est ad-
quatio materię virtutis ad rationem,
ut ad regulam. Toda virtud moral
consiste en el medio de la razon, por-
que si este es adecuacion de la ma-
teria de la virtud con la razon, como
regla, y la regla de las virtudes mo-
rales, es la recta razon. Pero la justi-
cia, a demas del medio de la razon, pi-
de tambien el medio rei; Estan con-
exas las virtudes morales intellas entre
si, y con la caridad, por ser pasiones
que acompañan la gracia. Y assi el
justo tiene todas las virtudes intellas,
y Dones del Espiritu Santo, las qual s
le pierden por el pecado mortal, me-
nos la Fè, y Esperanza, son perma-
nentes, por ser habitos, y estas son per-
manentes. Las Virtudes intellas son
mas nobles que las adquiridas; y las

Los Angeles son esencialmente mas perfectos que las morales.

Las Virtudes Theologales secundum se, y por razon de su objeto primario no admiten medio, porque el objeto primario de estas, es el mismo Dios in se, el qual no puede ser moderado por ninguna regla, siendo el mismo Dios la suprema, y primera regla de todas las cosas; por lo qual, por mucho que el hombre crea, espere, y ame à Dios, jamas excede; antes bien jamas llegará à lo que pide la Divina Grandeza, aunque pueden tener medio per accidens, ex parte hominis en la deleccion de la criatura, que es el objeto secundario, amandola con exceso, ò amandola mas que à Dios, que fuera faltar à la caridad por exceso, ò no amando à los enemigos, segun precepto de Christo, que es pecado contra caridad de defecto.

DE FIDE.

LA primera virtud Theologal, es la Fè, y se puede definir en quanto acto y en quanto habito; en quanto habito est virtus supernaturalis, inclinans hominem ad credendum ea, que per Spiritum Sanctum Ecclesie revelata sunt quatenus à Spiritu Sancto revelata. En quanto acto, est assensus eorum qua per Spiritum Sanctum revelata sunt, quatenus ab Spiritu Sancto sunt revelata, dicitur assensus, para dar à entender que la fee reside en el entendimiento, tanquam in proprio subiecto: eorum qua per Spiritum Sanctum Ecclesia sunt revelata; para darnos à entender, que solo estamos obli-

gados à creer con fe sobre natural Catholicas cosas, que estan reveladas à la Iglesia, y no las revelaciones de S. Bernardo, Santa Brigida &c. Quatenus à Spiritu Sancto, sunt revelata, para dar à entender, que estamos obligados à creer estas cosas, movidos de ella, ò la otra razon, sino en quanto estan reveladas por el Espiritu Santo, que es verdad infalible, y no se puede engañar; ademas se pone porque objeto formal de la fee, es divina veritas revelans. En quanto acto, segun San Agustin, credere, quod non vides. Y segun S. Pablo, 11. ad Hebreos, es sperandum substantia rerum argumentum non apparentium. Ni obsta el que creamos lo que no esperamos, como que ay infirmitud, y que nacemos en pecado original; pues S. Pablo define à la Fè por su objeto principal, q es Dios espero, no por el secundario. Sic Castro Palao, tom. 1. tract. 4. de Fide, disp. 1. punct. 10. num. 2. El objeto de la Fè es de 2. maneras, material, y formal; el material es lo que se contiene en el Symbolo de los Apostoles; en las Sagradas Letras, y tradiciones Apostolicas; porque aunque la Iglesia se ilumina con la explicacion de muchas verdades, que antes eran incognitas. Con todo esto no se ilumina en alguna verdad, que en las Sagradas letras, y tradiciones Apostolicas, no se contenga expresse; ò virtualiter, como diz Castro Palao, 2. tract. 4. de Fide, punct. 4. §. 3. num. 1. porque de otra suerte, diminitivamente hubiera Christo procedido, si à sus Discipulos, y Maestros de todo el mundo no hubiera manifestado.

nifestado los mysterios que necessariamente se han de creer para la salud; la razon porque esto es objeto material; quia *vi supra*, quia *illud est obiectum materiale alicuius virtutis, circa quod versatur tales virtus; sed virtus fidei, versatur circa credenda mysteria Deo revelata, ergo. El formal est divina veritas revelans dicens in recto veracitatem, & in obliquo divinam Sapientiam, quia per Deum, ut veracem assentitur mysterijs à Deo revelatis.*

La Fè reside en el entendimiento, porque rectifica sus actos; reside en todos los Baptizados que no la han perdido por heregia: Tambien hubo fè en los Angeles, y nuestros primeros padres, quando fueron criados; es comun, como dize Castro Palao, *vi supra*, punt. 6. num. 4. Porque allí los Angeles, como los hombres quando estuvieron en via, se llegaban à Dios, *sed accedentibus ad Deum fides, ut necessaria iuxta illud. Pauli ad Hebræos 11.* En los condenados no ay fè sobrenatural, pues colla el fin porque se concede, que es poderse justificar. Sic D. T. nom. 2.2. quest. 3. art. 2. *Nec obstat illud Jacobi 2. cop. Demones credunt;* pues no lo tien como fè sobrenatural, sino natural. En los Bienaventurados no ay fè, ni habitual, ni actual, pues ven à Dios, *& fides est de non visis*, es comun sentencia, como dize Castro Palao, *vi supra* num. 7. En las Animas de el Purgatorio ay fè habitual, y actual, pues no ay razon para que carezcan de ella, pues no han llegado à la patria.

Preg. Que cosas estamos obligados à creer con fè sobrenatural? **R.** Que seis. La primera, lo que se contiene en la Sagrada Escritura. La segunda, lo que por tradiciones Apostolicas se enseña, y observa en la Iglesia de Dios. La tercera, todo lo que en los Sagrados Concilios está declarado, y definido por de fè. La quarta, lo que el Sumo Pontifice, no como Doctor particular, sino como universal propone ser de fè. Lo quinto, todo lo que los Santos Padres unanimes, y conformes convienen ser de fè.

Ex dictis se infere como estamos obligados à creer estas cosas; y se advierte con Valenz. tom. 3. disp. 1. q. 12. punt. 2. que puede ser una cosa necessaria necessitate medijs vel necessitate præcepti, illud est necessarium ad consequendum finem necessitate medijs, sine quo talis finis consequi non potest, etiam si inculpabiliter præterminatur; v. gr. Baptismus in lege græcæ est necessarius necessitate medijs ad consequendam gloriam; quia sine eo consequi non potest, ut constat ex verbis Tridentini, sine lavacro regenerationis, &c. Y dize S. Juan, nisi quis renatus fuerit, &c. Illud est necessarium necessitate præcepti, sine quo si inculpabiliter præterminatur salus æterna consequi potest, et tamen si culpabiliter; v. gr. restitutio quia sine hac salus æterna consequi potest, dummodo cum ignorantia seu impotentia præterminatur. Tambien se advierte, que podemos creer estos mysterios expresse, & implicite; expresse, est creer una cosa por menor concha-

ridad, y distincion; y. gr. en el Misterio de la S. S. Trinidad, creer que ay tres personas distintas, y vn solo Dios verdadero, y que estas tres Personas tienen vna misma naturaleza, y esencia divina. Creer implicate, es creer vna cosa por mayor; v. g. el que cree, y confiesa lo que nuestra Madre la Iglesia cree, y confiesa.

Hoc supposito. Preg. Que cosas estamos obligados à creer con fee sobrenatural, ò divina, *necessitate medijs*, & expresse? R. Que ay vn Dios, que es remunerador de los bienes sobrenaturales; *hoc est* premia al bueno, y castiga al malo; esto consta de S. Pablo, ad Hebr. 11. *accidentem a Deo oportet credere, quia est, & quia in quirentibus remunerator est*; en las quales palabras se denota lo dicho: Contra, aquello que estamos obligados à creer con fee sobrenatural, *est quod lumine naturæ* no podemos alcanzar, *at qui lumine naturæ* se alcanza, q ay vn Dios, como lo alcanzò Aristot. ergo. R. *Distinguo minorem, sed lumine naturæ* se alcanza, que ay vn Dios, *ut author natural, concedo minorem, ut author sobre natural, nego minorem, & consequentia.* Y Resp. Que aunque Aristoteles alcanzò con su proprio discurso, que avia solo vn Dios, lo alcanzò, *ut autor naturalis, non ut super naturalis*; y así d zimos, que estamos obligados à creer que ay vn Dios como author sobrenatural, no en quanto author natural, en razon de fee sobrenatural.

Contra. Ergo, credere, esse Deum vnum supernaturalem, non est necessariu

necessitate medijs: Consequentia pro. Si vna criatura la llevaran à vn monte despues de baptizada, y guardara todo lo que el funderis le dictara, se salvara; à tamen no tiene fee explicita de este mystorio, ergo. R. *Nego minorem. Ratio est, quia eo ipso*, que esta criatura, guardando todo lo que el funderis le dictara, es empeño de la Divina providencia embiarle algun Ministro, que le instruya en los mystorios, ergo. Ademas de lo dicho, estamos obligados à creer con fee sobrenatural, y divina *necessitate medijs*, & expresse el Mysterio de la Santissima Trinidad, el Mysterio de la Encarnacion. Sic Sanchez, lib. 1. in Decalog. cap. 2. num. 8, con otros. Aunque Suarez, tom. 4 in 3. p. disp. 4. sed. 2. num. 17. in fin. m. & latius, disp. 12. de fide, sess. 4. à num. 10. dize el Mysterio de la Trinidad, y Encarnacion, no es necessaria su notitia explicita, *necessitate medijs, sed præcepti*; pues gravarnos con vna obligacion, que aunque la omitamos de ignorancia, y sin culpa, no nos podemos salvar, es rigor, sin que conste; no consta, luego esta opinion es muy probable por sus razones; y muchos Theologos que la siguen cõ Suarez, aunq en la practica de bẽ los Curas cuidar mucho en sus feligreses, la noticia de estos mystorios.

Preg. Què estamos obligados à creer *necessitate medijs implicite*? R. Todo lo que cree, y con esta nuestra Madre la Iglesia. P. Què estamos obligados à creer *necessitate præcepti*? Resp. Todo lo que estamos obligados à creer *necessitate medijs*, ademas es-

amos obligados à creer, y *saver explicitè necessitate præcepti*, las cosas que se contienen en el Credo, o Artículos, los Mandamientos de Dios, y de la Iglesia, los Sacramentos, y oraciones, principal de el Padre nuestro, aunque de esta oracion dize Suarez, *disp. 13 sess. 4. de Fide, num. 12.* que este no manda su noticia *sub mortali*, sino *sub veniali*.

Advierto con Castro Palao, *ut supra* punt. 10 num. 9. que no ay obligacion *sub peccato mortali*, *saver* de memoria con el orden que estan compuestos el Symbolo, preceptos de el Decalogo, y Padre nuestro, sino que basta el entenderlos, y retenerlos en la substancia, aunque si *sub culpa veniali*, como afirma Castro Palao; y no se cumple con tenerlos en memoria, sino se entienden, como advierte Sanchez, *lib. 2. cap. 3. num. 16.*

Preg. Si ay precepto que nos manda hazer acto de Fec. R. Que si, y cõsta de San Pablo: *accidentem ad Deum oportet credere.* Consta tambien de S. Juan: *Qui crediderit, &c.* Este Precepto est duplex; afirmativo, y negativo: afirmativo es el que nos manda hazer acto de fec, y se diferencian, en que el afirmativo obliga *tempore per se*, pero el negativo *semper*, & *pro semper*. Ratio est, quia *assertivum præcipit quod bonum est, & bonum non semper debemus facere: Negativum prohibet quod est malum, & semper malum fugere debemus.*

Preg. Este precepto que nos manda hazer acto de Fec, quando obliga: R. Que puede obligar *directe*, & *per se*;

vel indirecte, & per accidens: Directe, & *per se* obliga en tres casos; quando vno llega à tener vno de raxon, por que debet probar la Fè recibida en el baptismo, y dar las gracias à su Criador: el segundo caso *in articulo mortis*, pues en este lance, respecto de no restar otro, debe vno unirse, y estrecharse *completè, & perfectè* con Dios, pues dize San Gregorio: *nulla est major securitas nisi quando non periclitatur æternitas.* Lo tercero, obliga aliquos *in vita*, que es *semel in anno*, por ser precepto afirmativo; y la opinion que dezia, que este precepto no obligava de cinco en cinco años, y la que decia, que haziendo vn acto de Fè en toda la vida cumplia con el precepto, estan condenadas por Innocenc. XI. *In directo* obliga siempre que padeze alguna tentacion, acerca de algun mysterio de Fè, que *alia via* no le puede hechar, à menos de que haga acto de Fè.

Tambien ay precepto Ecclesiastico, como consta del Tridentino; y este obliga solo à los señores Obispos, Canonigos de Cathedrales, y Curas rigurosos, que manda confesar exteriormente la fec, y divino, como consta de S. Matheo, 10. *Qui negaverit me coram hominibus;* y este obliga quando; v.g. *Deus a fideiur magna iniuria;* v.g. los infieles quieren conculcar las especies Sacramentales, y de professar exteriormente la Fè se sigue, que no las han de conculcar. El segundo es; quando *Deus privaretur cultu sibi debito;* v.g. de professar la Fè exteriormente en tierra de infieles, se sigue, que muchos

nos se han de convertir à la Fè. El precepto, que manda professar la Fè por derecho Ecclesiastico, obliga à todos aquellos que tienen Beneficios, Curados, à los señores Obispos Arcobispos, Dignidades de las Iglesias, como consta de el Santo Concilio de Trento.

Preg. Quando estan obligados los infieles à hazer acto de Fè: Resp. Que todas las vezes que los Predicadores, ò Missioneros les propongan los mysterios creioles, *signis, & rationibus, sufficientibus, Sic communiter D. D. cu Suarez, disp. 13. de Fide, sess. 5. num. 6. ratio est, porque de otra fuerte ratione conscientia erronea, se expulsiertan al peligro de pecar, & in moralibus, &c.*

Preg. Si los infieles dudan de la secta que professan, si es buena, ò mala; que deben hazer? Resp. Que deben deponer la duda, porque de no hazerlo assi, se exponen al peligro de pecar.

Preg. Si vno comiera carne en tierra de infieles, si muda la fè? Resp. Que no, porque el comer carne no es professivo de otra Secta. Preg. Si en tierra de infieles se vistiera vno de el mismo vestido que ellos traen, si negara la Fè? R. Distingo, ò se viste de los vestidos que son professivos de la Secta, que llaman Santones, ò no; si primum, niega la Fè, pues aquellos vestidos con especialidad son professivos de nueva Secta; si secundum, no es Herege, pues los otros vestidos no son professivos de nueva Secta.

Preg. Si à vno en tierra de infieles le preguntan, si es Christiano, y huye,

si niega la Fè? Resp. Que no, pues en la huyda manifesta ser Christiano. P. Si à vno le preguntaran en tierra de infieles si era Christiano, si està obligado à dezir la verdad? R. ò le preguntan *juridice*, ò no; si *juridice*, debe dezir la verdad, con perdida de la vida por estar lo contrario condenado: *Se extra judicium, & privatim*, no està obligado à dezirla, sino que puede dezir, *quid tua interest*, usando de restriccion externa, y sensible, pues ceta la verdad quando no ay razon que mande manifestarla.

Preg. Si en tal caso será licito jurar exteriormente sin intencion de jurar? R. Que no, *quia jurare quomodo libet sit, est intrinseci malum, quod nulla circumstantia potest cohonestari*. Lo otro le prueba del mismo Christo, *qui negaverit me coram hominibus negabo, & ego eum coram Patre meo*, y dos opiniones que decian que podia jurar sin intencion de jurar, porque no le quitassen la vida, y la que decia que con peligro de la vida no estava obligado à decir la verdad aunque le preguntasen *juridice* estan condenadas por la Santidad de Intencio XI.

Preg. Como se ha de aver el Confessor con uno que llega ignorando los Misterios de la Santa Fe? Resp. O son necesarios, *necessitate medijs; vel precepti si primum* le debe instruir en estos preceptos, ò misterios; y si los aprehendiere, y supiere la substancia, le debe absolver, encargandole que se acute de la omision de estos preceptos, porque percibiendo la substancia

tancia llega dispuesto ; y al penitente dispuesto no se le ha de negar la absolucion. Pero si este es tan rustico, que con el trabajo del Cara, ò Confessor, no puede percibir la substancia de estos mysterios, le ha de negar la absolucion, porque no llega dispuesto, y al no dispuesto se le ha de negar la absolucion, encargandole que aprenda los mysterios; si es Parrocho le los debe enseñar, ex officio, si otro Confessor, ex charitate. Pero si los mysterios que ignora no son necesarios, *necessitate medijs*, le debe absolver, con tal, que trayga dolor, y conocimiento de ellos.

Preg. Que debe hazer el Confessor con un moribundo rustico, que juzga, ignorante de el mysterio de la Trinidad, è Incarnacion, y le halla tan gravado con la enfermedad, que no puede preguntarle, ni saber si tiene suficiente noticia de ellos, ni puede atender para ser instruydo? Resp. Con Cardenas, en las Prop. cond. *disert.* X L I. cap. 3. num. 15. que le debe absolver *sub conditione*. pues no es cierto que el moribundo está indispuerto: y en duda la parte mas segura, por la salud del moribundo se ha de elegir; pero quando el Confessor está cierto, que ignora estos mysterios, y no le puede instruyr, por la gravedad de la enfermedad, el qual pidió confesion, y dió señales de dolor; en la sentencia que dice, que la explicita fee de estos mysterios, es necesaria *necessitate medijs*, no le podra absolver, aunque si se le ha de absolver *sub conditione*, en sentencia de Cardenas, *vi supra*;

pues no consta su indisposicion.

Pregunto, si vna criatura se muerta, que no ha hecho sino baptizarse, si salvara? Resp. Que si: Contra: este no cree que ay vn Dios, y q es un verador; atqui el que no sabe, ni cree estos mysterios no se puede salvar; ergo: *probo maiorem*: no se puede dar fee, à menos de que aya uso de razon; aqui no lo ay: Ergo: Resp. *Distingo antecedens*, no se puede dar fee actual à menos de que aya uso de razon, *concedo maiorem habitual: nego antecedens*. Y respondo, que aunque est. criatura no tiene fee actual, à tamen la tiene habitual recibida en el Bautismo, la qual basta para la salvacion, ergo, *replicabis sed habitus generatur ex repetitione plurium actuum*. Resp. *Distingo minorem habitus acquisitus, concedo minorem, habitus infusus, nego minorem*. Y respondo, que quando el habito se engendra de muchos habitos. Digo: & s se entiende el habito adquirido, v. g. el de jurar muchas vezes se engendra de los actos de jurar; pero no el infuso; v. g. el de bautismo, ergo, &c. La fee es necesaria, *necessitate medijs*, para salvarnos como dice San Pablo, *sine fide impossibile est placere Deo*; pero à los parbulos la fee habitual es necesaria, y à los adultos la actual, y asenso de los Mysterios; y assi es virtud infusa en el bautismo, conque en todos los bautizados ay fee habitual, sino en el Herege, en el condenado, ni en el bienaventurado, si ay fee habitual en el pecador aunque sea muerta, como dize

dice San Pablo, *fides sine operibus morosa est.*

DE VITIIS OPPOSITIS fidei

LOS vicios opuestos à la fe, son tres: Infidelidad, Apostasia, y Heregia, *infidelitas est carentia fidei*; y es de tres maneras, como dice Platel. part. 3. de infid. cap. 1. §. 7. pag. 183. positiva, negativa, y privativa, *positiva est carentia fidei in subiecto capaci voluntario, dissentiente à rebus fidei, privativa est carentia fidei in subiecto habente notitiam fidei, & non assentiente rebus fidei: negativa est carentia cognitionis fidei in subiecto nullo modo habente notitiam illius*: y esta infidelidad negativa, dice Platel. *na supra*, que no es peccaminosa, pues no es voluntaria, sino pena del pecado: *adhuc* la infidelidad contraria dice Platel, es de tres maneras, Paganismo, Judaismo, y Heresismo: *Heretismo*, es aquella que han recibido el nuevo, y bñ. Testamento, judaismo es aquella que tienen los que han recibido el bñ. Testamento, paganismo es la que tienen los que no han recibido de uno, ni otro, y esta no es culpable, sino pena del pecado original, que no sea culpable, patet porque en tanto fuera culpable, en quanto era advertida su malicia, et qui no lo es, *ut supponimus & nihil volitum, quin præcognitum; ergo.*

P. Si esta division, en Judaismo, Heresismo, y Paganismo, sea adequa-

da: Resp. Que si, con Castro Palao part. 1. de infid. l. disp. 2. punt. 1. num. 3. porque aquella es perfecta, y adecuada division, *que exhausta totam confusionem divisi hæc divisio ita facit.* Ergo. Contra: *Hæc divisio non amplectitur Turcismum, ergo. Resp. Distingo antecedens; non amplectitur turcismum explicite, Concedo antecedens, implicite nego antecedens, & consequentia*; pues dize Castro Palao, *ut supra*, que el Turquismo se comprende en el paganismo.

El segundo vicio opuesto à la Fe, es la Apostasia: *At est recessus voluntarius à fide*, que diferencia ay entre Heregia, y Apostasia: R. Que la heregia consiste en negar algun Artículo de Fe; pero la Apostasia todos.

P. Si la Apostasia se distingue en especie de el Paganismo, Judaismo, y Heresismo: R. con Castro Palao, 1. p. tract. 4. disp. 2. punt. 1. n. 10. Que no; porque la Apostasia formalmente consiste en d. xar la fe ya recibida, *sed sic est*, que d. xar la fe recibida, precisamente, no es especie de infidelidad, sino à lo sumo es genero, que pide contraherse, por el Paganismo, Judaismo, ò Heresismo; luego la Apostasia no es especie distinta de estas tres: Lo segundo, porque si fuera especie distinta de estas tres, diminutamente hubieran contado las especies de la infidelidad. S. Thom. y con él los Theologos: *recto es es falso; ergo.* De estas tres infidelidades (pecíficas, la heregia es infidelidad mas grave absolutamente, aunque el Paganismo es mas grave en la extension: La primera parte se prue-

prueba, porque el Herege tiene mas conocimiento de Dios: La segunda parte se prueba porque el paganismo niega mas articulos de fee que el Judaismo: y Heresismo; sic P. Suarez, disp. 16. de fide sess. 4. num. 14. & alij. *Heregia est error intellectus liber, & pertinax contra fidem, in eo qui fidem suscepit ponitur error intellectus*, para dar á entender, que para que uno sea herege, se requiere que el error resida en el entendimiento, *tamquam in proprio subiecto, ratio est*, por que la heregia es vicio opuesto á la fee, *at qui ésta reside en el entendimiento, ergo. Consequentia patet*, de la autoridad del Filosofo; *contra versantur circa idem subiectum; heresis est fides sunt contraria, ergo*, y está: error puede ser de dos maneras, material, y formal; formal se dice, quando uno yerra *cognoscendo*, se errare, advirtiendo su malicia como los hereges, material es, como dezir uno una heregia, sin advertencia, ó conocimiento de que yerra, y este no es pecado.

Preg. Quando se dirá que libre, y pertinazmente yerra? R. Que todas vezes que dixere alguna cosa advirtiendo, que es contra la fee; *contra fidem*, se pone para dar á entender, que para que uno sea herege, es necesario que yerre contra *fidem*, de donde se infiere, que si uno yerra una verdad filosofica, conociendo que yerra, no es herege; *quia non est contra fidem*. Tambien se infiere, que si algun Pagano negara algun articulo de nuestra fee, no era herege, porque no avia recibido la fee.

La pertinacia pedida para la heregia la define assi Platel part. 3. pag. 175. *Efficax, & deliberata voluntas disenciendi alicui veritati revelatæ ut tali sufficienter proposite per Ecclesiam vel scripturam aut aliam generalem fidei regulam, & Suarez*. De aqui se infiere con Platel, que el que diliente alguna revelacion particular, es infiel con infidelidad, que expule el habito de fee, y en nada distinto en la essencia de la heregia, pero no será herege, segun la acepcion comun recibida en la Iglesia.

Preg. Si un Catecumeno negara algun articulo de fee, si fuera herege, y le advierte, que catecumeno se dice, aquel que ha recibido el bautismo *fluminis*, y le están instruyendo en los misterios, para recibir el *flumen*? R. Que fuera herege, por que aunque no ha recibido *complete, & perfecte* la fee, con todo esto ya ha recibido la *fee initiative*, y assi aunque no está sujeto á las llaves de la Iglesia *complete*, ya está *initative intra Ecclesiam*, lo qual basta: otra cosa es, que no incurra en las penas puestas contra hereges, porque para incurrir en estas penas, se requiere que esté dentro de las llaves de la Iglesia *complete, & perfecte*. Sic Castropal. 1 part. tract. 4. disp. 3. panct. 3. num. 19. pues se dá la esencia de la heregia.

Preg. Si el q con ignorancia venial dice alguna cosa contra la fee es herege? Resp. Que *strictè, & proprie non dicitur hereticus, sive redit*, porque para que uno sea herege, se requiere que yerre *cognoscendo*, se he-

irare, y el que con ignorancia vincible dice contra *fidem* algo, no yerra *cognoscendo* se errare, ergo. Ni perderà la fee habitual aunque peque contra ella; *sic Platel ut supra, Suarez, & Lugo ab eo citatis*. Contra: si yo matara à un hombre con ignorancia vincible vere, & *proprie* diceret homicida, y este homicidio se me atribuyera à culpa, ergo, *pariter*. Resp. *Nego consequentia*, la disparidad con siste, en que paraq̃ uno sea homicida, y el homicidio se atribuya à culpa, solo se requiere que aya voluntario, y lo tengo, ergo, pero para que uno sea herege: es necessario que tenga pertinacia, y quando dice uno una cosa con ignorancia, no la tiene, ergo *Sic Platel ut supra*.

Preg. Si el que duda de la fee sea herege? Resp. O duda *possitive*, ò *negative*, si *possitive*, es herege. *Sic Valero, Suarez citati à Platel*; pues el artículo de fee revelado juzga no ser cierto, y así yerra contra *fidem libere, & pertinaciter*; si *negative* *ixerum*, *distingo*, ò duda con pertinacia, & non *paratus corrigi*, vel non, si *primum* es herege, *quia asserit aliquid contra fidem cognoscendo*, se errare, puesto que à los Misterios de la fee, se les debe dar assenso firme, si *secundum* no es herege; *quia nil asserit contra fidem cognoscendo*, se errare, si *quidem* est *corrigi paratus*.

Preg. Pues como se entiende aquello *dubius in fide infidelis esse*? Resp. Que esto se entiende del que yerra *positive*, ò *negative* con pertinacia, & non *paratus corrigi*, non vero, de el

que *negative* duda, & *sine pertinacia, & paratus ad correctionem*.

P. La heregia de quantas maneras es? Resp. De dos, interna, y externa, interna, est *quæ concipitur interiorius, & consumatur ad intra*, v. g. cret uno interiormente que el Verbo Divino no encarnò, y de ningun modo lo manifestò. Externa est *quæ concipitur interiorius, & consumatur ad extra*, v. g. dice Pedro en una calle, ò delante de otros, que el Verbo Divino no encarnò; la externa es de dos maneras, publica, y oculta, oculta est, *quæ concipitur interiorius, & consumatur ad extra occulte, vel coram paucis*; v. g. cree Pedro que el Verbo Divino no encarnò, ò lo dice en un Monte: heregia publica externa est, *quæ concipitur interiorius, & consumatur ad extra publicè, & coram multis*, v. g. dice Pedro delante de mucha gente, que las personas de la Santísima Trinidad, no son tres.

Preg. Quien puede absolver de la heregia? R. O es interna, ò externa, si interna qualquier confessor aprobado, porque los pecados internos no se hallan reservados; pero si es externa, ahora sea oculta, ò publica su Santidad, Sucessor, ò Delegado, y de los señores Inquisidores en España. Adviertale, que la facultad Tridentina, concedida à los Señores Obispos para absolver del crimen de heregia externa oculta en sentencia probable dura, aunque tambien es probable, que està condenada tal opinion; y en esta no pueden absolver de la heregia externa oculta los

Seño.

Señores Obispos, aunque si en la sentencia contraria.

Preg. Si los Religiosos Mendicantes, en virtud de los privilegios que tienen, ò por equipararse à los Señores Obispos, pueden absolver?

Resp. Que no, no por virtud de los privilegios porque están derogados por la Santidad de Urbano VIII. no por equipararse à los Señores Obispos; porque la Bula de la Cena deroga la facultad concedida à los señores Obispos, en el capítulo *liceat Episcopis*, segun el Padre Filguera, ò segun otros, no se comprehende en la condenacion; porque no se reduce à practica.

P. Si en algun caso se puede absolver de la heregia externa? Resp. Que si con la carga de comparecer delante del superior, y es *in articulo vel periculo mortis*, esto no solo el Confesor aprobado, sino qualquier simple Sacerdote en ausencia de aprobado, pues el Tridentino sess. 14. cap. 7. de Sacram. Pœnitentie, dà facultad para absolver en dicho articulo de qualquiera pecados.

P. Si un Sacerdote absuelve *in articulo vel periculo mortis*, del crimen de heregia, si saliendo de esta enfermedad està obligado à comparecer ante legitimo Superior? R. Que si, por que esta absolucion no fue absoluta, si no condicionada à diferencia del que absuelve por virtud de la Bula de un pecado reservado à su Santidad, que en tal caso no està obligado à comparecer ante legitimo Superior, porque esta absolucion es absoluta, à diferen-

cia del que es absuelto de un pecado reservado à su Santidad sin Bula *in articulo mortis*, que si sale de la enfermedad, està obligado à comparecer ante legitimo Superior, Porque esta absolucion no es absoluta, sino condicionada, como la de la heregia encarga de comparecer ante el Superior.

Preg. Quando un Confessor sabe por confesion, que el Penitente es herege externo, como se ha de aver?

Resp. Que le ha de negar la absolucion encargandole que comparezca ante legitimo Superior, porque el Confessor debe mirar por el util espiritual del penitente *arqui* de esta fuerte cuida, ergo.

Preg. Si el penitente dize que no ha de comparecer, porque teme grave daño, qual es quemarle; y que assi està determinado de irse al infierno, antes que comparecer, como se ha de aver el Confessor? Resp. Que este debe alcanzar licencia del Superior, y alcanzada le debe absolver, *posita prius salutari poenitentia*, pues el

Confessor debe mirar por el util espiritual del penitente, y asi le debe consolar representandole la benignidad del Santo Tribunal, y si assi no quiere ir, le podrá decir, que el irá à pedirla; sino la concede, no le absuelva; pero si, líse la dà el Tribunal.

Preg. Que ha de hazer el Confessor, si en el interin que embiò por la licencia cometió otro pecado de heregia externa, si en virtud de la licencia le podrá absolver? R. Distingo, ò se la dieron absoluta, ò respectiva, si

primum, puede pues si no avia de poder *maxime*, porque no tiene licencia, *et qui la tiene, ergo*. Si respectiva no pa de por la misma razon puesto que le dieron limitada la licencia.

Preg. Si viniera un Jubileo plenísimo, en que se dava Potestad de absolver de todos los pecados reservados, si por virtud de este privilegio se puede absolver de la heregia? Resp. Que no *quia in generali concessione non veniunt ea, quae specialiter sunt reservata*. La heregia esta especialmente reservada: Inago no se puede, y así está declarado por algunos Pontífices, y por despachos que entonces intima el Tribunal. *Sic Gregor. Pontif. 13. in quodam motu proprio relato ab Emmanuel Rodrig. additionib. ad Bulam §. 9. num. 66. qui incipit officium nostrae partis, datum Romae. 22. Septembr. 1576.* en donde declara este Papa, que la heregia no se comprehende en facultad general de absolver de los casos contenidos en la Bula de la Cena. Esta sentencia lleva como cierta Sanchez, lib. 1. in Decalogo, cap. 12. num. 10. Suarez de fide disp. 21. ses. 4. num. 21. y es comun.

Preg. Para que vno incurra en las penas puestas contra hereticos, qué se requiere? R. Que el acto externo sea manifestativo del interno; y que el externo sea *formaliter* pecaminoso, *taliter quod nullo modo possit tergiversari, ex illis* se infiere, que si vno creyera interiormente que las personas de la S.S. Trinidad no eran tres, y para manifestarlo levantara vn de

do, no incurra en las penas puestas contra hereticos, *quia actus externus non est manifestativus interni*. Y así, si vno creyera interiormente, que el culto devido a Dios se le devia al demonio, y pasando por vna hechura de San Miguel le hiciera la genufleccion al demonio, no incurria en estas penas, *quia externus non manifestat internum*.

Preg. Si vno creyera interiormente que el Verbo Divino no encarnó, y para confirmarlo escribe en vna pared si incurre en las penas dichas? Resp. Que si, *quia actus externus est manifestativus interni, siquidem verba in definitione non dicunt actum, sed assuetudinem*; acerca de que el acto externo sea pecaminoso, se infiere, que si vno concibiera exteriormente vna heregia, y el demonio la manifestara, este no fuera herege externo, pues no ha cometido el acto externo pecaminoso.

Preg. Si vno creyera, (como debe) que las personas de la Santissima Trinidad eran tres, y digiera con palabras que eran quatro, si es herege, è incurra en las penas puestas contra hereticos? Resp. Que *coram Deo* no es herege; pues no ay error de el entendimiento. *Sic Castropal. con Suarez, 3. tom. in 3. part. disp. 4. §. 2. num. 22.* pero si *coram hominibus*, *quia homines solum externa cognoscunt*; y como el acto externo sea *formaliter* pecaminoso *coram hominibus*. Ergo.

Preg. En qué penas incurre el herege? R. O es interno, o externo; si interno, en ninguna; ratio est, porque

las penas contra hereticos estan puestas por derecho Ecclesiastico, y la Iglesia no puede conocer de lo interior, segun el axioma, *de oculis non iudicat Ecclesia*. Si es externo publico incurre en e conuision mayor *lata sententia* reservada a su Santidad y a los Inquisidores: *Vt constat ex Cap. cum Christus*. Y aunque aqui no era al Pontifice reservada, lo es ya por la Bula de la Cena, en la clausula 1. y en pena de infamia, como consta del capit. *lege improbum*; *Ex quibus causis derogatur infamia*; y en pena de irregularidad *ex delicto infamie*; y en pena de privacion de oficio, y beneficio, y en pena de inhabilidad, y en pena que le confiscuen los bienes, y en pena capital: y si es herege relapso, en pena de que le quiten la vida, y le quemem muerto; y si es contumaz, en pena de que le quemem vivo. Preg. Si estas penas las incurre *ipso facto*, vel *post sententiam iudicis*. Resp. Que las censuras *ipso facto*, porque es pena penal puritativa, que no concede accion al reo para defenderse; las demas, *post sententiam iudicis declaratoriam*, porque son penas privativas, que conceden accion al reo para defenderse.

DE VIRTUTE SPEI.

LA Esperanza se puede definir en quanto acto, y en quanto habito; en quanto habito, *est virtus supernaturalis inclinans hominem ad sperandum beatitudinem obtinendam a divino auxilio*, en quanto acto, *est actus voluntatis, quo concupiscimus Deum, et*

beatitudinem a divino auxilio obtinendam. El objeto de esta virtud es material; y formal, el material primario *est visus beatificus*, y el mismo Dios *Sic Castropal.* el material secundario de la esperanza, son todas las cosas que sirven para conseguir la gloria, como son los auxilios divinos, la gracia, y demas dones sobrenaturales, como dize Castropal. 1. part. tract. 5. disp. unic. punt. 1. rum. 2. El formal, *est Deus visus nobis quia utatur*. Castropal. *illud est formal obiectum alicuius actus voluntatis quod movet ad sui desiderium, sed Deus visus sic movet, ergo*, y en sentencia de Platel. *Deus ut auxiliator est etiam obiectum formale spei*, dase precepto que nos manda hazer acto de esperanza, como consta del Salmo de David, *spera in Domino*. Y este precepto es de dos maneras, afirmativo, y negativo, el afirmativo nos manda hazer acto de esperanza, el negativo nos manda, no desesperar, y este obliga *semper*, *et pro semper*, el afirmativo obliga *per se* en tres cosas, *in articulo mortis, aliquoties in vi, et quando pervenit usus rationis*, *per accidens*, obliga siempre que hazemos algun acto, a el qual esta anexo el de esperanza, *directe*, *et per se* estamos obligados en los tres casos *per accidens*, quando la tentacion acomete, contra esta virtud, y quando *alia via* no se puede salir con victoria.

Preg. Si *virtute spei supernaturali* no solo podemos esperar los bienes espirituales, sino tambien los corporales: Resp. Que si, porque Dios nuestro

nuestro Señor nos dà los bienes temporales, para conseguir los espirituales *at qui* podemos esperar los espirituales, *ergo*, tambien los temporales, *si quidem media specificantur à fine*, esto se entiende considerandolos como medios para conseguir los espirituales, porque si los consideramos *secundum se*, no los podemos esperar *virtute spei supernaturalis*, por que entre los medios, y el fin se debe dar Proporcion *Sic Platel. part. 3. de spe pag. 106.*

P. Si Dios puede revelar à uno su condenacion? Resp. Que si, porque puede todo aquello que no implica contradiccion, y porque de *actu ad potentiam tenet consequentia*, *at qui* Dios à revelado à algunos su condenacion, *ergo*, puede *Sic Platel. ut supra.* Pues se la tiene revelada al ante Christo, esto se entiende de potencia absoluta, *quia aliter implicat contradictio*, *secus tamen* de potencia ordinaria, pues nos manda que esperemos en él.

Preg. Si *eo ipso*, que de potencia absoluta Dios revelare à uno su condenacion, si està obligado ha hazer acto de esperanza? R. Con Suarez, Obiedo, *& alijs relatis à Platel.* que si esta revelacion, y su recordacion se tuvieran antecedenter à sus voliciones, que verian à cerca del objeto de la esperanza que no, *quia ubi repugnat obiectum virtutis, repugnat ipsa virtus, sed obiectum spei repugnat, cum sit obiectum bonum, ut possibile, ter consequibile, ergo.* Es verdad que ay opinion probable de que puede, y debe esperar.

Preg. Si dato hac hypotesi, este pueda desesperar positive? R. Que no, con Suarez, porque el precepto que le manda no desesperar, es negativo, el qual obliga *semper*, *& pro semper.* Contra: *Non tenetur sperare ergo, desperare patet Consequentia inter sperare; & non sperare, non datur medium, non tenetur sperare, ergo, desperare.* Resp. Que se da medio, que es, ni esperar, ni desesperar, positive; sino solo precisiue. Argumento 2. la revelacion de la condenacion, y su conocimiento, no quita la potencia de conseguir la Bienaventurança, pues no quita la potencia para hazer actos de charidad, y de contriccion: luego ni la potencia de querer eficazmente, y esperar la bienaventurança. Resp. con Platel. hic diziendo, que la disparidad consiste, en que en este caso la revelacion no quita los objetos de la caridad, y de la contriccion, ni los auxilios suficientes para ellos; pero si quita el objeto de la esperanza, pues haze que no se represente *probabiliter* futuro; sino ciertamente no futuro.

Los vicios que se oponen à la virtud de la esperanza, son presumpcion, desesperacion, y temor mundano. *Presumptio est voluntas efficax, volendi consecutionem vite eterne viribus nature & absque auxilio divino*, y es hija de la soberbia, porque la soberbia no es mas que parecerle à vno que es mas que todos, y que todo le es dividido: el y como este mismo efecto cause la presumpcion; inde est, *desperatio est voluntas efficax volendi consecutionem*

nem vitæ eternæ.

Preg. Si la desesperacion y presumpcion, se distinguen en especie? R. Que si, *quia attingunt idem obiectum sub diuersa ratione formali* Preg. Si ex genere suo son pecados mortales, la desesperacion, y presumpcion? R. Con la comun Doctrina, Suarez, disp. 2. sess. 2. num. 4. Que si, *quia graviter lædit charitatem Dei, & sui ipsius, & quia intra eorum lineam multa remanent mortalia.* Preg. Qual es mayor pecado? R. Que la desesperacion *ceteris paribus ex parte materiæ: quia illud est maius peccatum, quod magis recedit, à suo obiecto; desperatio magis recedit quam presumptio; ergo. Dicit cæteris paribus, & ex parte materiæ,* para que te entienda, que si la presumpcion se junta con la heregia, es mayor pecado la presumpcion.

El tercer vicio es el temor; *temor est simplex filial, servil, y mundano:* El filial es, el que vno tiene de no ofender à Dios, por ser quien es; dize se filial, porque es proprio de hijos; servil es aquel que vno tiene de no ofender à Dios, por las penas de el infierno; llamase servil, por ser proprio de Esclavos; y estos dos temores no son malos, sino actos de virtud; el filial de la charidad, y el servil de la esperanza: mundano es quando temo yo algun mal temporal, de modo, que para evitarlo estoy dispuesto à pecar, como dize Platel. vi sup. Y de estos tres temores; los dos primeros son licitos, pero el ultimo es illicito, y pecaminoso, opuesto à la virtud de la esperanza.

DE CHARITATE.

LA Caridad se puede definir, en quanto acto, y en quanto habito, en quanto acto *est, amicitia hominis erga Deum.* En quanto habito, *est virtus supernaturalis inclinans hominem, ad amandum Deum propter se, et proximum propter Deum.* El objeto de la Caridad es de dos maneras, material, y formal, el material primario, *est Deus secundum omnes suas perfectiones,* el secundario el proximo *ut dicit Castro Palao 1. part. tract. 6. de Charit. disp. 1. punt. 1. num. 5.* El formal *est Deus sub rationis boni ut est in se.*

Argumento de razon de la amistad, es la igualdad como dice el Philosofo S. *& hil cap. 5. sed sic est,* que entre Dios, y el Hombre no ay igualdad, ergo, ni amistad; luego se define mal la charidad actual. Resp. Con Castro Pal: vi sup., que para la amistad no se requiere omnimoda igualdad; sino q. vasta cierta proporcion, como entre el Rey, y subdito, y padre, è hijo ay amistad verdadera, aunque no se halle omnimoda igualdad; pues es amistad supereminencial.

Preg. Si se dà precepto, que nos manda hazer acto de charidad? Resp. Que si como consta de las palabras de el Deuteronomio, 6. *Diliges Dominum Deum tuum ex toto Cordè tuo, & ex tota anima tua, & ex tota mente tua.* Este precepto es de dos maneras, afirmativo, y negativo; afirmativo es, el que manda hazer acto de charidad;

el negativo es el que prohíbe el odio de Dios; el precepto de charidad tiene dos partes, vna que manda amar à Dios, otra, que manda amar al proximo por Dios.

Preg. Si la primera parte manda amar à Dios antes que à todas las cosas, y sobre todas las cosas, porque se debe amar asì? Resp. Porque devemos amar al fin, antes que à los medios, at qui el fin es Dios, ergo.

Es precepto especial el que manda amar à Dios, como dize Castrop. porque Dios es objeto digno de summo amor, por sus infinitas perfecciones, y por los beneficios que cada instante nos da: Este precepto de amar à Dios obliga amarlo per se con amor sobrenatural, aunque en algunos casos se cumple con amor natural. Sic Valencia, 2.2. disp. 3. quest. 19. punct. 1. v. dico secundo. Sanchez, lib. 2 in Decalog. cap. 33. num. 4. y otros; porque estoy obligado à amar à Dios con amor, q̄ determinate me guía à la gloria; y amor que determinate no sea sobrenatural, no me guía determinate à la gloria. Lo otro, porque debo amar à Dios, como conocido por la Fè. Por la fè le conozco como sobrenatural; ergo. La segunda parte se prueba, por que muchas veces es el amor se pide solo para impedir la ofensa de Dios; y para esto basta amor natural: Debe ser este amor apreciarlo; esto es, que aprecie mas el amor de Dios, que el de ninguna otra cosa.

Preg. este precepto que nos manda amar à Dios, quando obliga? R. Que puede obligar directe, & per se; & in

directe, & per accidens. Dize se, & per se, en tres casos, in articulo mortis aliquoties in vita; y en llegando à tener uso de razon, in articulo, porque en aquel lance debe vno vnirse, perfectamente, & complete, con Dios. Aliquoties in vita, porque los demas preceptos a rmativos, vt inductive patet in omnibus, obligan aliquoties in vita; ergo. Con mayoria de razon este precepto. Lo otro, porque mas fuerte es el precepto de charidad, que el de confession; at qui la confession obliga aliquoties in vita; ergo. al punto que vno llega à tener uso de razon obliga, porque debe vno dar las devidas gracias à Dios, por los beneficios que le ha hecho; y no las puede dar, à menos de que haga acto de charidad. Indirecte obliga todas las vezes que haze vno vna obra, à la qual està anexo este acto, y siempre que padece alguna tentacion, que alia via no la puede vencer, sino por acto de charidad.

Preg. de quantas maneras puede vno pecar contra esta primera parte que manda amar à Dios por Dios; R. que de tres. La primera quando vno dexa de amar à Dios, quando le insta el precepto. La segunda, quando vno ama mas apreciablemente à las criaturas que à Dios. La tercera, quando aborrece à Dios, y de estos pecados el mayor es el odio de Dios, porque aquel es mayor pecado, que magis recedit à suo obiecto, el odio de Dios se aparta mas de Dios; luego.

Preg. si en el odio de Dios se da paridad de materias? R. que no, porque por leve que sea la materia se haze grave

grave, irreverencia à Dios. Contra. En el hurto se dà parvidad de materia *ergo patet consequentia furtum est odium Dei, sed infureo datur parvitas materia ergo etiam in odio Dei.* Resp. distingo maiorem furtum est odium Dei generale Concedo maiorem, specialitè nego maiorem, & concessa minori, nego consequentia, y digo que en el odio de Dios no se dà parvidad de materia, porque por leve que sea la materia se salva la esencia de el pecado tan enorme, y aun que el hurto sea odio de Dios no se entiende stricte sino lato modo en quanto todo pecado se dice odio de Dios generaliter non vero specialiter iuxta verba scripturæ: iniquos odio habui.

Preg. que manda la segunda parte de este precepto? Resp. que amar a el proximo por Dios: Este precepto se colige de el Evangelio de S. Mathæo 22. *diliges proximum tuum sicut te ipsum*, devemos amar al proximo con amor interno, y formal; y lo contrario esta condenado por Innoc. XI. Este precepto se cumple con el amor de Dios, que es amor virtual del proximo; y dize Castrop. hic, que no ay obligacion de amar al proximo con amor distinto interno de el amor de Dios, à no ser necessario para dar al proximo algunas obras devidas, ò para evitarle algun daño, que entonces obliga. Sic Suarez, de Charit. disp. 5. sess. 4. num. 4. aunque el Illmo. señor Tapia, dize, que obliga este precepto de el amor del proximo alguna vez al año; y manda quatro cosas, y prohibe tres. Lo primero, manda el orden de

amar; *ordinatus Charitas.* Este orden consiste, en que despues de amar à Dios *propter se ipsum*, devemos amarnos segun bienes espirituales propios, antes que al proximo, *quia charitas bene ordinata incipit a se metipsa.* Lo segundo, amar los bienes espirituales de el proximo, antes que los corporales nuestros. Lo tercero, en amar los bienes corporales propios, antes que los corporales del proximo. Lo quarto, en amar al proximo como à si mismo, segun bienes corporales. Lo primero que manda el orden de amar, es que despues de aver amado à Dios, me ame à mi mismo, segun bienes espirituales, primero que al proximo; de donde se infiere la solution de muchos casos; que no estoy obligado, ni puedo dezir una mentira por librar à vn preso, ni por sacar las animas del Purgatorio, ni por sacarlas del infierno; pues [como dize San Pablo:] *Non sunt facienda mala, ut inde veniant bona*; y porque en todos estos casos padezco detrimento en los bienes espirituales; y los bienes espirituales propios *ex ordine charitatis*, se han de anteponer à los agenos; *quia charitas bene ordinata incipit a se ipsa*; y porque la mentira es tan intrinsecamente mala, que por ninguna circunstancia se puede honestar: Es comun de los Theologos.

Preg. Si el Confessor que tiene experiencia, que de confessar cae en malos pensamientos; àsi mismo el Medico, el Cirujano; àsi mismo de ir à baptizar alguna criatura se sigue, que le han de prevenir, si està obligado à hazer

hazer tal cosa? R. Que no, porque en todos estos casos se padece detrimento espiritual, ò se pone al peligro de pecar; *Et in moralibus idem est.*

Lo segundo, consiste el orden de amar, que ame al proximo segun bienes espirituales, primero que los mios corporales; porque las cosas se han de estimar segun su naturaleza: y como los bienes espirituales agenos seã de naturaleza superior, que los propios corporales; de ay es, de donde se infiere, que el Parrocho està obligado, à administrar los Sacramentos à sus feligreses, con perdida de la vida corporal; porque el Parrocho debe poner la vida por la salud espiritual de los feligreses, segun aquellas palabras: *Bonus Pastor, debet ponere animam suam pro ovibus suis.* Contra, ergo. Si Pedro, que està en pecado mortal acomete à Francisco, que està en gracia, no podrá matar à Pedro, sino que se ha de dexar matar; probó consequentia: De matar Francisco à Pedro, este no solo pierde la vida corporal, sino tambien la espiritual; y Francisco en dexarse matar, solo pierde la corporal, puesta que està en gracia, ergo. Respondo, que nadie sabe si està en gracia, segun lo del Espíritu S, *Verum homo sit dignus amicitia, vel inimicitia Dei quis sciet.*

Preg. Si el Parrocho viera que una criatura estã en extrema necesidad, y que si iba, à baptizarla lo avian de matar, si debe ir? R. Que si, porque los bienes espirituales, *ordine charitatis*, se han de anteponer à los corporales, como no sepa le han de

matar, sin llegar à baptizarla; porque entonces no le obliga, pues no logra la criatura la consecucion de los bienes espirituales. Contra. Ergo. setã licito hechar à vn pozo vnã criatura constituyda en extrema necesidad, sino ay otro modo de baptizarla. Probo consequentia: En echar la criatura al pozo, solo pierde la vida corporal, y adquiere la espiritual; y de no echarla pierde la espiritual; atqui los espirituales se han de anteponer à los corporales. Ergo. Resp. *Diffingo maiorem*: En echar la criatura al pozo, solo pierde la vida corporal, y adquiere la espiritual; *concedo nega maiorem. Sub dubio, Concedo maiorem, Et similiter minorem; Et nego consequentia;* y Resp. Que los bienes espirituales se han de anteponer à los corporales, quando los espirituales son ciertos; *secus*, quando son dudosos; y como de hechar la criatura al pozo solo lo adquiere la vida espiritual, *probabiliter*; puesto que en la mejor doctrina es probable, solo queda baptizada de ay.

Preg. Si vn Confessor estuviera diciendo Misa, y le dixeran que se està muriendo vn hombre; si en tal caso deviera ir à absolverle, ò acabar el Sacrificio? R. con Layman, en la materia de Sacrif: y el D. Expeleta, en los casos ocurrentes *tempore moris*: Que le debe ir à confesar; esto, aunque estuviera en medio de la Consagracion; porque al proximo constituido en extrema necesidad, se le ha de socorrer todas las vezes que se puede commodamente, y quando no se

figue

figue inconveniente; at qui no se sigue inconveniente, pues si se avia de seguir maxime, porque se hacia irreverencia al Sacramento, esto no, puesto que puede dexar al Sacramento còvelas encendidas, y el Acolito en custodia; ergo.

Preg. si à un hombre le dieran una Puñalada, qual devia socorrer antes el Cura, ò Cirujano? Resp. Que el Cura; porque la Medicina Espiritual, se debe anteponer à la corporal. P. Si una criatura estuviera de por bautizar, y en extrema necesidad, y así mismo un adulto; qual de las dos necesidades se debe socorrer? R. Que la de la criatura, respecto de ser insuplible, pero la del adulto es suplible, puesto que puede hacer un acto de contricion, por el qual asegura su salvacion. *Sic Communiter. DD.*

Lo ter cero que manda el orden de amar, que ame uno los bienes propios primero que los agenos; *quia charitas bene ordinata incipit à se ipso*, de donde se infiere, que el Cirujano, no está obligado à curar una enfermedad contagiosa, temiendo que se le pegue; *ratio est*, porque los bienes propios se han de anteponer à los agenos; *quia charitas bene ordinata.*

Lo quarto que manda el orden de amar, que ame al proximo, segun bienes temporales, como los suyos propios, segun el axioma, *quod tibi non vis alteri non facias*, manda tambien el orden de amar, que amemos mas à unos, que à otros; porque como dize Platel. *part. 3. tract. de charit. pag. 179.* la conjuncion natural sim-

pliciter pide, que los Padres, y otros unidos con nosotros, por parentesco sean amados antes que los que no lo son. La segunda cosa que manda este precepto, es la deleccion de los enemigos.

P. Si ay precepto que nos manda amar à los enemigos? Resp. Que si, como consta de las palabras de San Matho; *1. diligite inimicos vestros. benefacite his qui oderunt vos, ergo;* porque los enemigos son proximos criados à la imagen de Dios, y redimidos con una sangre, lo qual los haze dignos de amor. P. Como debemos amar à los enemigos? R. que con signos generales de benevolencia, ò cortexo politico.

P. Si debemos amar à los enemigos con signos especiales? Resp. Que no per se, porque, ni al amigo obliga amarlo con signos especiales. Lo otro, se prueba *ab inconvenienti*, porque si estuviéramos obligados à amar à los enemigos con signos especiales, si se guiera, que el enemigo fuera de mejor condicion que el amigo, ergo: esto se entiende, *secundum se*, que per accidens, se deve amar al enemigo, con signos especiales: v. g. *ratione scandali vitandi*; *ratio est*, porque estamos obligados à mirar por el bien espiritual del proximo, quando podemos comodamente; en tal caso se puede comodamente, ergo, de lo qual se infiere, que el injuriado está obligado à remitir de corazon la ofensa, aunque el q injurió, no la pida, como consta del Evangelio. Lo segundo se infiere, que ay obligacion à portar-

se uno con el enemigo, demodo, que ni à él, ni à otros de fundamento de tenerle rencor; de lo qual iussiere Castrop. con Suarez, *disp. 5. secf. 5. nu. 9.* que si el enemigo pide perdon, y se duele de la injuria, ay obligacion de manifestar el perdon de corazon, y à saludarle, si de no hazerlo ay escandalo.

Preg. Qual es acto mas noble, amar al amigo, ò al enemigo? R. Que atendido el precepto, *diliges proximum tuum, sicut te ipsum, & ceteris paribus*, tan noble es vn acto como otro, pues lo mismo manda el precepto de amar al enemigo, *diligite inimicos vestros*; pero *ceteris non paribus*; acto mas noble, y heroyco es, amar al enemigo, por el mayor merito que ocasiona, y produce aquel mayor trabajo que tiene el enemigo en vencerse, no solo à no aborrecer, sino à querer, y amar à su enemigo; cuya razon de merito haze que este acto sea mas heroyco, aunque ambos provengan de vn mismo precepto; y porque aquel es acto mas noble, que nos assimila mas à Christo, el amor de los enemigos, nos assimila mas à Christo, luego es mas meritorio, aunque en perfeccion substancial excede el amor del amigo al del enemigo, en sentencia de muchos; como dize Mendoza en su Veridario; *sed sic est*, que el amigo es objeto mas noble que el enemigo; como se ve en ser mayor pecado aborrecer al amigo que al enemigo; luego, &c.



DE CORRECTIONE FRAT.

terna.

La tercera cosa que nos manda este precepto de amar, es la correccion fraterna, ò limosna espiritual, y se define assi: *est admonitio qua quis tenetur revocare proximum a peccato, & ad meliorem frugem reducere*; este precepto es de derecho natural, porque la misma luz natural està dictando, que los miembros *ad invicem* se han de ayudar. Que sea de derecho Divino, consta de S. Matheo, 18. *Si peccaverit inter frater tuus corripe eum in tertio, & ipsum solum*.

La materia de la correccion, es el pecado, porque aquello es materia remota de qualquier virtud, *circa quod versatur talis virtus sed correctio versatur circa destruendum peccatum. ergo*. Preg. Que condiciones se requieren para que vno estè obligado à la correccion fraterna? R. Quatro La primera, que aya esperanga de enmienda, como dize la comun doctrina, con Santo Thom, 2. 2. *quest. 33. artic. 6.* aunque no se requiere que la enmienda se espere al instante, pues basta que se espere en adelante, como dize Suar. de Charit. *disp. 8. sess. 3. num. 4. ratio est*, porque la correccion tiene razon de Medicina, y en tanto se aplica la medicina, en quanto sabe que le ha de aprovechar, pues *no est opus medico valentibus, sed male se habentibus*. De donde se infiere, que si Pedro es vn desalmado, no estoy obligado al precepto de la correccion. La segunda con-

condicion es, que el pecado sea cierto, porque la correccion tiene razon de medicina; y en vano se aplica la Medicina, donde no ay enfermedad; de donde se infiere, que si dudo si Pedro ha pecado, no estoy obligado à la correccion, por dicha razon, & *quia in dubijs melior est conditio possidentis*, y la posesion està de parte de su livertad, & *quia in dubijs non est præsumentum delictum, quin constet vel quin probetur*.

Contra: si Pedro duda si Francisco està en extrema necesidad, ò no, en sentencia muy probable està obligado à socorrerle, y favorecerle, *quia favores sunt ampleandi*, y si no se pone à peligro de pecar & *in moralibus, &c.* Ergo. Resp. negando, *consequencia ratio est*, porque la correccion es odiosa & *odia sunt restringenda*. Lo otro, porque *in dubijs melior est conditio possidentis*, & *non habet præsumi malum quin probetur*, ergo se ha de restringir à que en el pecado dudoso no aya obligacion à su correccion, *secus tamen* en la necesidad extrema, dudando si la ay, ò no.

La tercera condicion es, que no aya otro que mas commodamente pueda corregir, *ratio est quia correctio debet fieri eo meliori modo*, que mas aproveche, de donde se infiere que si uno comete vn pecado delante de el Parrocho, y un seglar, este no està obligado a la correccion por la dicha razon y por ser mejor medicina la correccion de el Parrocho.

La quarta condicion es, que aya oportunidad moral, *hoc est* que no se li

ga detrimento, de donde se infiere, que si de corregir Pedro à Francisco se le ha de seguir grave daño, no està obligado a la correccion, porque el precepto de la correccion es afirmativo, el qual no obliga siguiendo grave daño, bien es verdad que de *per accidens* puede estar obligado v. gr. si uno se halla *in articulo mortis* en pecado mortal, y de corregirle se ha de salvar, el Parrocho, ò otro qualquiera, està obligado à corregirle, aunque se siga grave daño, porque en no corregirle se condenarà, *at qui* los bienes espirituales se han de anteponer à los Corporales. Ergo. Por estas condiciones, infiere Platel, par. 3. de correct. pag. 384. que este precepto de la correccion obliga raro, à lo menos gravemente à aquellos que no son superiores, por saltar las mas vezes estas condiciones; y así dize Granados, que rara vez sucede, que los timoratos, pequen violando este precepto.

P. Si Pedro huviera pecado delante de Francisco; y aunque le corrija, no ha de aver enmienda, si estoy obligado à la correccion? Resp: Que no, porque la correccion tiene razon de Medicina, y en vano se aplica quando no ha de aprovechar, contra Nuestra Madre la Iglesia excomulga à los hereges, aunque sabe que no les ha de aprovechar; ergo. Aunque la correccion no aproveche, està obligado à corregirle, *probo consequentia*, la censura tiene razon de Medicina, y tambien la correccion, no obstante excomulga à los hereges, aunque sabe que no les ha de aprovechar, ergo.

pariter. R. *Distingo maiorem, quo ad primam partem*, la censura tiene razon de Medicina, *tantum, nego maiorem*, de pena, y Medicina, *simul, concedo maiorem*, y digo: que es verdad, que la censura, y correccion tiene razon de Medicina, pero *aliter, & aliter*, pues la censura tiene razon de pena, y Medicina, y aunque no tenga el efecto Medicinal, tiene el penal. Pero la correccion solo tiene razon de Medicina, y en vano se aplica la Medicina, quando se sabe no ha de aprovechar, *quia non est opus medico valentibus sed male se habentibus*.

P. Si el proximo no pecó, pero anda en peligro de pecar, si es materia de la correccion? R. con Castro palao repart. trat. 6. de sanit. disp. 3. punct. 2. num. 2. que no es materia de la correccion propia, en quanto correccion, pues no ay cierto pecado; pero si ay obligacion de corregirle por charidad. *Vide fensionis honoris divini, & boni proximi*. Pero si es materia de correccion propia, si ay peligro cierto determinado de pecar, pues entonces ya ay ciertamente pecado. Contra la materia de la correccion, es el pecado; at qui el peligro proximo no es pecado. ergo. R. *Negando minorem*, y respondo: Que el peligro proximo es pecado, puesto, que el mismo efecto tiene en lo moral el pecado, que el peligro proximo de pecar. Ay obligacion, como dize Platel. *ve supra*, de corregir al proximo, de pecados de ignorancia invincible, pues son formalmente pecar

dos, y de los pecados de ignorancia invincible, de aquellas cosas que son necesarias necessitate medij para salvarnos; y esto aunque se prehea peligro de pecado formal, quitada tal ignorancia, pues esta ignorancia está conjunta con evidente peligro de condenacion, y tambien de ignorancia invincible del derecho natural, y divino, quando se espera fruto, que si no no se debe corregir.

P. Qué orden se ha de guardar en corregir? R. O los defectos son publicos, o secretos; si publicos publicamente se han de corregir, *quia publice peccantes palam sunt corripiendi*. Si ocultos, se han de corregir a solas, segun S. Matheo, *corripe cum inter te, & ipsum solum*; y si esto no bastare *adhibe testes*; y si tampoco basta, se ha de delatar al superior, como consta de el mismo Santo: *dic Ecclesie*; y si no bastare, se ha de poner en tablilla por excomulgado: *Si Ecclesia non audierit, sit tibi tanquam Ethnicus, & publicanus*. Este orden no es solo consejo, como quieren algunos, sino precepto, como tienen comunmente con Santo Thom. otros Santos Padres.

P. Si siempre se ha de guardar este orden? R. Que no, porque si estos defectos son de calidad que se oponen al bien comun, o Religion Christiana; como si es hechizero, o herege, no se han de corregir, ni guardar el orden arriba dicho; sino es que se han de delatar al tribunal; y esto, aunque sea el mismo padre, porque el bien comun se ha de anteponer al particular. De la misma suerte la muger

per que es solicitada in confessione ad turpia, vel inhonesta, es obligada à delatar al Santo Tribunal, al Confessor solicitante: porque este pecado redunda en bien comun; y el bien comun se ha de anteponer al particular.

DE SOLICITATIONE.

Solicitatio est crimen, quod Confessarius commisit, solicitando in confessione, paulo ante, vel paulo post, ad turpia, vel inhonesta. De esta definicion se infiere la solution de muchos casos, quod si el Confessor apricta el pie, ò mano, ò mete la mano en los pechos, ò le dice que es hermosa, con animo lascivo: En estos, y otros casos se debe delatar, en sentencia probable: exceptuase, como dice Bonacina, en caso que le digera el Confessor solo, si a otro animo malo, que era hermosa, y que no despreciara aquella hermosura que Dios le avia dado; v. g. llega vna muger muy hermosa à confesarse, y confiesa muchos pecados de luxuria, y el Confessor le dice que es hermosa, y que no desprecie la hermosura que Dios le ha dado, y que trate de enmendarse; porque estas palabras no son provocativas ad turpia, de la misma suerte se infiere, que si un Confessor llamara à vna muger que esty para confesarse, con animo de induzirla, y con efecto la induze, debe ser delatado: si el Confessor fue solicitado por la muger, y confintió: dice Sanchez 4. p. 1. tract. 4. resol. 1. que no se debe delatar, pero esdo mas probable que si, pues el con-

sentimiento se haze en palabras, y obras, lo qual prohibe la Bula. De la misma suerte, si el Confessor solicita à Maria, para que le diga à Juana que tenga un acto carnal, debe ser delatado, como consta del mismo decreto. Tambien se infiere, que si el Confessor no le habla palabra en la confession, pero le da un papel solicitante, para que lo lea despues, debz ser delatado, por estar condenado lo contrario por Alexandro VII. como tambien la opinion que decia cesava la obligacion de delatarlo, bolviendose à confessar con el mismo que la solicitò. Tambien se infiere, que si el Confessor solicita à Maria despues immediate de la confession, debe ser delatado, consta de la definicion vel post.

Preg. si el Confessor solicita à matar, hurtar, &c. si deve ser delatado. Resp. no, porque la definicion solo habla de la sollicitacion ad turpia, y por turpia, solo se entienden los casos de lascivia. Preg. si Pedro sabe que Francisco es herege pero no se lo puede probar, si tendrà obligacion a delatarle? Resp. que si, porque a el no le toca el probar sino denunciarlo pues toca despues à la Inquisition la pueva, y puede ser que no le falte sino es esta noticia para hacer plena probaçã, y la contraria esta condenada por Alexandro VII.

DE ALIIMOSINA.

PREGVNTO como se define la limosna? Resp. Est Sublevatio miseriarum. Preg. si se da precepto de hacer limosna?

mosna Resp. que si, y este precepto es de derecho natural, y divino, de natural, porque la misma luz natural está dictando que los miembros ad invicem se han de ayudar, de divino consta de San Matheo *quod superest date elemosinam*, y tambien San Juan cap. 3. *offa tibi, & non dedisti mihi manducare si tibi, & non dedisti mihi vivere*, y de San Lucas cap. 11. *date elemosinam, & ecce omnia munda sunt vobis*.

Preg. de que bienes estamos obligados à dar limosna? Resp. que es de advertir que la necesidad est triplex, grave comun, y extrema, comun est quæ passim occurritur v. gr. la necesidad, que padecen los pobres que *hostiatim* andan pidiendo, *gravis est periculum gravis damni*, v. gr. quando à uno le falta lo que ha menester para vivir, *extrema est periculum morale vite*, v. gr. la necesidad que padece el enfermo que no tiene medicinas para curarle, lo segunda advertito con Cast. Palao 1. par. tract. 6. de Charit disp. 2. pone 2. nu. 2. que los bienes que vno puede posseder son de tres maneras necesarios *ad vitam*, necesarios *ad statum*, y superfluos *ad vitam*, & *statum*: hoc supuesto. Resp. o la necesidad es grave, comun, o extrema, si comun estamos obligados à dar de los superfluos à la vida, y el estado, consta de San Matheo *quod superest date elemosynam* Tambien si la necesidad es grave estamos obligados à dar de los superfluos à la vida, y el estado; si extrema, de los necesarios *ad statum*; porque la misma luz natural está dic-

tando, que la vida del proximo se ha de anteponer al estado. Y porque, como dize Castro Pal. fuera superfluo este precepto, sino obligara de los necesarios al estado, y superfluos à la vida, en la extrema necesidad. Tambien dize, no ay obligacion de charidad à buscar los pobres, pues basta estar dispuesto à socorrer su necesidad, quando conste no ay obligacion de justicia à dar limosna, como algunos quieren, sino de charidad, como dize la opinion comun con Suarez, *disp. 7 sess. 7. de charit.* pues por la necesidad agena no pierde uno el derecho dado por la naturaleza. Y asi, el que no da limosna per se, no está obligado à restituir, aunque si per accidens, quando los Clerigos no la dan de los bienes Ecclesiasticos superfluos, en senten- cia de muchos con S. Geronimo, que dize: *Bona Clericorum, bona pauperum*; aunque es probable que no: Bien es verdad, que en algunos casos estamos obligados à dar, no solo de los bienes necesarios al estado, sino tambien de los necesarios *ad vitam*; v. g. à un Rey que está en extrema necesidad; porque su vida conduce al bien común, el qual se ha de anteponer al particular. A este precepto que nos manda dar limosna, pertenecen las obras de Misericordia, que son estas: *Visito, Peto, Cibo, Tego, Redimo, Colligo, Condo, Consule, Castiga, Solare, Remite, Fero, Ora, doce*.

El que se halla en grave, no puede tomar lo necesario para ella; y lo contrario está condenado; aunque si podrá si es extrema; pues toma lo que es suyo;

lugo, pues las cosas se buelven en extrema necesidad, à aquel primer estado en que eran las cosas comunes: si vno gasta en extrema necesidad alguna cosa agena, q̄ posehia átes de la necesidad, está obligado despues a restituirla si la tenia por mutuo, como si fue vn doblon prestado, pues gastò lo suyo; y esta obligacion de pagar el doblon, nace del contrato; pero si la cosa la tenias por aconcomodato, como si Pedro le prestò vna capa, y la gastas en extrema necesidad, no debes restituirla, pues no ay rayz ninguna que te obligue. Sic Castr. Pal. & alij; pero si debieras restituirla si fuera la capa hurtada: porque aunque licitè se consume en extrema necesidad, pero no esperaba obligacion contrayda *ante necessitatem*, por la injusta accion Sic Castr. Pal. Pero si el dueño de la capa está en la misma necesidad que tu; digo con Castr. Pal. no debes restituirla quando la tienes prestada, porque aunque el dominio no tengas, es justa la posesion, y vso de ella por aquel tiempo; pero si fue hurtada, y permanece, debes restituirla, quando el señor está en igual necesidad, aunque no quando no permanece en especie; como dize Castr. Pal. Solo pueden dar limosna los que tienen dominio; Y assi no pueden los hijos de familia, ni los criados, ni mugeres, dar limosnas grâdes sin licencia de los padres, amos, y maridos; aunque para las leues basta la interpretativa; se debe dar la limosna, segun el orden de charidad: primero à los padres, despues à los parientes, &c. Primero al justo, y ami-

go, que al pecador, pues está mas con junto por charidad.

DE SCANDALO.

SCANDALUM est peccatum occasionis, vel est peccatum occasio-
natum, & est duplex actibum, & pas-
sibum; actibum est dictum, vel factum
minus rectum præbens occasionem rui-
næ spiritualis proximi. Ponese dictum
factum, para dar à enten der: que so-
lamente podemos escandalizar por di-
cho, ò hecho; y se ponen loco generis;
en que convienen con el pecado. mi-
nus rectum, se pone loco deferre, en que
se diferencia de el pecado, porque pa-
ra el pecado se requiere q̄ la obra sea
en si mala; pero para el escandalo no
se requiere que la obra sea en si mala,
sino que tenga apariencia de mala præ-
bens occasionem rui-*næ spiritualis*, se
pone para dar à entender el efecto
proprio del escandalo, que es causar
ruyna espiritual; no se pone concu-
pitum como en la definicion del pe-
cado, porque solo nos podemos es-
candalizar de lo externo, y no de lo
interno que no conocemos. El escan-
dalo passivo, est lapsus, seu peccatum
scandalizari, dice Castr. op. de Scande-
lo: Nunca ay escandalo, sin que aya
ruyna espiritual del proximo; ò pro-
bablemente se toma, succeda. Sic D.
D. communiter, cum D. Thom. 2. 2.
q. 43. artic. 1. Este escandalo activo,
es de dos maneras general y especial;
especial es, quando quis intendit rui-
nam spiritualem proximi; v. g. solici-
tar pedro à Maria, con animo de que
H padez.

ca ruyna espiritual; y este escandalo es proprio de los demonios, que procuran la ruyna espiritual de las almas; y le distingue en especie; *general est quando indirectè intendit.*

Preg. El que induce à vna mentira leve, como daño espiritual del proximo, qué pecado comete; R. Que venial, con la comun sentencia de Suarez, de Charit. disp. 10 sess. 1. num. 4. y de otros muchos; porque el tal acto solo tiene por objeto damnification leve, qual es el pecado venial. Contra: El que a Pedro hurtara quatro reales pecara mortalmente; luego el que le induce a pecar, venialmente; probó; por esso pecara mortalmente hurtando los quatro reales; porque le damnifica gravemente; *sed sic est*, que mas gravemente le damnifica induciendolo al pecado venial, pues el daño espiritual, por leve que sea, es mayor que el de fortuna, por grave que sea; luego Resp. Que la disparidad consiste, en que el hurto de quatro reales es grave daño en linea de daño de fortuna, pero el pecado venial es leve en linea de daño espiritual, aunque comparative cõ el de fortuna grave, sea mayor, porque el inducente no puede cometer mayor pecado que el inducido, at qui el inducido solo peca venialmente, ergo. Contra, secundo. Si Pedro induce à Francisco à que se corte vn brazo, peca mortalmente Pedro, ergo. Probo consequentia. Mayor detrimento padece vno en los bienes espirituales, q en los temporales. No obstante, el que induce a que se corte vn brazo pe-

ca mortalmente, ergo. Res. O se può de responder con Suarez, diciendo, que no se ha de hazer cotejo de los bienes espirituales, con los temporales, sino que se ha de quedar cada cosa en su linea; y como en linea de bienes corporales el quitarse vn brazo sea detrimento grave; *inde est*, que el que induce à cortar vn brazo, ha de pecar gravemente; pero en linea de espirituales, la materia leve, solo es de detrimento leve, *quod facile remittitur.*

El escandalo falsibo, se define assi: *Est lapsus scandalizati.* Este es de dos maneras; vno *Pusillorum*, y otro *Phariseorum*. *Scandalum pusillorum est illud, quod nascitur ex nimia pusillanimitate* v. g. Francisco, teniendo justa causa, come carne delante de otros en Quaresma, y se escandalizan de verle: *Scandalum Phariseorum, est illud quod oritur ex propria malitia scandalizati;* v. g. Pedro visita los altares, y Juan se escandaliza: dizele *Phariseorum*, porque trae origen de los Phariseos, que de ver à Christo nuestro bien hazer milagros se escandalizaron. *Scandalum passibum est triplex acceptum, sed non datum;* como comer con justa causa carne, y el que lo ve se escandaliza, es *acceptum*, porque es tenido de la ignorancia de estos hombres: *datum ed non acceptum.* v. g. Pedro haze vna obra, que per se es escandalosa, y por hazela delante de otros virtuosos no se escandalizan, por reconocer la fragilidad humana. Otro: *Datum & acceptum simul;* v. g. Pedro adultera, à blasfema delante de otros, y se escan-

escandalizan; este se dice *datum*, & *acceptum*, porque la obra es escandalosa, y los otros se escandalizan.

Preg. Si estamos obligados à dexar de hazer las obras, por evitar el escandalo? R. O estas son de Consejo, ò de precepto; si de precepto, no estamos obligados à dexarlas de hazer por evitar el escandalo passivo, por que en no hazer estas obras pade detrimento en mis bienes espirituales. Sic Castrop. 1. part. tract. 6. disp. 6. punt. 16. num. 3. con Santo 1 hom. 2. 2. q. 43: art. 7. y otros, pues entonces el escandalo es dado, pues solo se intenta el cumplimiento de los preceptos, como dice Castropal. el qual intere de esta doctrina; que si una muger creiera q era torpemente amada por algun hombre iendo à Missa, no por ello esta obligada à dexar la Missa en dia de fiesta, pues el ir à ella, no es darle ocasion voluntaria de pecar, sino antes el pecado nace de su malicia. Sic Suarez, tom. 3. in 3. p. disp. 88. sect. 6. §. 4. cap: 5. pero si es precepto negativo, dice Castrop. que por ninguna causa se han de omitir, si estas obras son de Consejo, iterum *distingo*, ò el escandalo es de fariseos, ò publicanos; si de fariseos, podemos hazerlas, ahora sean de precepto, ò de Consejo; porque este escandalo, *oritur ex propria malitia*, y no es visto que su malicia del tal escandalo nos dañe. Lo otro se pasa del mismo Christo, que viendo que los Fariseos se escandalizaban de verle hazer milagros, no obstante protegia en hazerlos; si es *postlorum*, esta-

mos obligados à no hazer estas obras de consejo, *quia ex charitate*, estamos obligados à evitar la ruina espiritual del proximo, quando podemos como damente, y no se nos sigue detrimento en los bienes espirituales, y como aqui podemos, y no se nos sigue detrimento, *inde*, &c.

Preg. Si es licito pedir à otro lo que puede hazer licitamente, y sin pecar, aunque sepa que no lo ha de hazer, si no pecando; v. g. Francisco tiene necesidad de cien ducados, y le los pide à un Mercader, y no se los quiere dar sino debajo de usuras? R. O ay justa causa ò no, *si primum*, es licito, porque le pide una accion, que no solo es indiferente, sino buena; y si el otro via mal *sibi imputet*; pero aunque tenga necesidad, no es licito dezir al Mercader que le preste cien ducados à usuras, porque en este caso coopera *formaliter*, & *positiue* al pecado de el Mercader; & *qui cooperatur peccato alterius eodem peccato peccat*. Y asi coopera *permisiue* al pecado de otro, es licito; aunque pecado coopera *positiue*, & *formaliter*.

Preg. Si es licito al Espadero vender una espada, sabiendo que es para matar? Resp. O ay justa causa, ò no; si la ay, como si le dizen, que si no la vende le han de matar, ò ha de caer en extrema necesidad, le es licito venderla, pues venderla es una accion indiferente; y si el otro via mal, *sibi imputet*; pero sino ay justa causa, no es licito, *quia ex Charitate* estamos obligados à evitar la ruina espiritual del proximo.

Arguyen diciendo, que no es licito al E padero, aun con justa causa vender la espada, sabiendo que es para matar, porque no es licito al Boticario vender el veneno para matar à vno; ergo, pariter. R. Que la disparidad consiste, que el veneno por ser causativo de homicidio, le està prohibido venderlo; pero el vender la espada es vna accion no prohibida, indiferente, y buena; y si el otro vta mal *sibi imputet*; ergo. Licitum est vendere las cosas indiferentes, quando no consta el abuso de ellas en el que las compra; pero si cres ha de vtar mal de ellas, estas obligado à no venderlas si puedes comodamente. Sic Castrop. & alij.

Pr. g. Si el escandalo es peccado. R. Que si, quia quod deficit à rectitudine peccatum est scandalum deficit à rectitudine, ergo. Contra. Scandalum non est voluntarium, ergo, non est peccatum, patet antecedens; Scandalum est necessarium; ergo non est voluntarium, probat antecedens, dize Christo por San Matheo, *neceffe est ut scandala veniant*, ergo, est necessarium. Resp. Explicando San Matheo, *neceffe est neceffitate absoluta*, nego secundum quid tale, concedo auctoritatem, y assi quando dize San Matheo, *neceffe est ut scandala veniant*, no se entiende, que el escandalo sea necessario neceffitate absoluta sed tantum secundum quid, esto es tomado de las circunstancias humanas, ò de la flaqueza humana, ò se puede explicar, que es necesario el escandalo, neceffitate consequenti, que no quita la libertad, pero no, neceffitati an-

tecedenti, què quita la libertad, y se ve, que el mismo Christo en el mismo Evangelio, amenaza al que comete escandalo; *ve homini illi per quem scandalum venit*.

P. Si comete peccado de escandalo, si al determinado à cometer peccado grave, se le aconseja cometer el leve, supongo con Castropalao, *ut supra*, no se puede aconsejar el menor, quando se le puede apartar al proximo de cometer el mayor peccado, pues entonces no es simpliciter necessario, el persuadir el menor. Supongo lo segundo, que si Pedro està determinado à matar à Juan, no es licito aconsejar le dè de palos à Antonio: y assi la dificultad està, si à Pedro determinado à un grave peccado, se le puede aconsejar el menor, quando el mayor no se puede evitar de otro modo? Resp. con Castrop. que si el estava determinado, no solo al peccado grave, sino al menor, es licito entonces aconsejar el menor; pues entonces su voluntal no se determina al consejo de el peccado menor, sino precisamente à la carencia del mayor; v. g. Pedro està determinado à matar à Juan; puede aconsejarle le dè solo de palos, quando no lo puedo apartar de otro modo de el homicidio: Pero no será licito, dize Castropalao, aconsejar menor mal, al que no estava dispuesto à cometerlo; y assi no es licito aconsejar fornicar, al que solo està dispuesto à adulterar; pues es vno causa verdadera del peccado menor que comete; aunque en ambos casos ay opinion contraria muy probable.

Si Pedro está en pecado mortal, no tiene con quien confesarse, sino con quien le ha de absolver en pecado mortal, licito le será pedir lo confiese, pues pide una acción buena; aunque no será licito pedirlo quando ay otro con quien commodamente se puede confesar, pues puede commodamente evitar el pecado del Confessor. No es licito al criado, porque no le eche el amo de casa, llevar papeles sollicitantes, ni ayudarlo à subir para pecar, pues es cooperacion al peccado; y está condenado lo contrario. Ni tampoco es licito pedir le quiten el hechizo, quando sabe no se lo pueden quitar sin otro hechizo, pero si fuera licito pedirlo, sabiendo lo pueden quitar sin otro hechizo aunque sepa que en malicia le ha de quitar con otro hechizo, pues pide entonces acción, que licite puede exercer, y si usa mal *sibi imputet*. Y lo mismo se responde à otros casos semejantes.

Preg. Si la muger que se adorna, y se ofrece à la vista de los hombres, para que la vean, si pequé pecado de escandalo; Supongo, que si el adorno es segun la qualidad de la persona, y uso comun, no peca en adornarse, y ofrecerse à la vista de los hombres, có tal que falte mala intencion; y esto aunque aya de ser amada torpemente por alguno. Sic Castropalao. de Charit. punt. 8. num. 1, pues fuera tener grande carga obligar siempre à las mugeres à andar sin adorno, y cerradas siempre en casa. Pero si el adorno es superfluo, dize Castropalao, será solo pecado venial, y no mortal: menos quando el adorno superfluo

fuera probocativo, que entonces será mortal; y assi solo está la dificultad, si pecará quando sabe que es torpe amada por àlguno; y ofreciendosele à el à la vista adornada, y dexadas opiniones varas. Res. con Castropalao, peca mortalmente la muger que se ofrece à la vista del que torpemente la ama, no aviendo necesidad, ni utilidad alguna, sino solo llevada de vanidad. Sic expresse Sanchez lib. 2. in Decalog. cap. 6. num. 16. y otros, pues manda la Caridad evitar la ruina espiritual del proximo quando se puede commodamente, *si id sic est*, que puede: luego Contra, se priva esta muger de la libertad, y derecho que tiene de pasearse por donde quiera: luego, ay causa en esta muger, y no peca. R. con Castropal. q. si en este paseo: y al fin honesto que no es solo exercicio, de libertad, como comun à: los buenos, y malos, entonces no se debe privar del, por la malicia del otro, que torpemente la ama; porque se privara de cosa util, y necessaria; pero privarse de un paseo impertinente, y ocioso; no debe la muger reputarlo por molesto; y aunque ella no lo juzgue, no se excusa del escandalo.

Preg. A qué virtud se opone el escandalo? R. Que el escandalo passivo no se opone a virtud especial; pues es transcendental; y pues el passivo escandalo es la cayda del escandalizado; unas vezes es contra justicia, otras contra castidad, y assi de las demás; y es comun de los D. D. como dize Castropalao: Y assi solo está la dificultad de el escandalo activo, si se opone

pone à virtud especial, y si sea pecado especial, en lo qual supongo, que el escandalo activo directo volito esto es, de afecto, que el proximo cayga, es pecado especial à la beneficencia, y misericordia, como oize Castropalao, y à la caridad, si fuere por odio al proximo; y à las virtudes dichas, si fuere por ser vtil à si, ò a o-

tros la ruyna del proximo; pero si el escandalo es indirecte volito; esto es, dar ocasion al proximo de pecar, si de facto a ti no te se ofrece probablemente su cayda, no cometes pecado de escandalo, pero si quando probablemente la temes la cayda del proximo, cometes pecado de escandalo, o puesto à la Charidad.



TRATADO IV

DE DOCTRINA

CHRISTIANA.



CATECISMO, dize Tur-
lot. scilicet. 1. significa tra-
dicion de fee, y de los
misterios de la Religion
Christiana, y à este se llama
la Doctrina Christiana,
na, porque los Christianos se deben
instruyr con esta doctrina. La Doctrina
Christiana: est summa fidei brevis,
et grandis a Christo Domino infigu-
ra ad nostram justificationem: tambien
se llama luz Celestial, porque trata
de cosas celestiales: dize se Christiana
porque fué instituyda por Christo. P.
hay obligacion à saberla? Resp. quæ
porque tiene el Parrocho obligacion
en enseñarla: ergo, el Christiano à saber-
la; quia alias est frustranea obliga-
tio Parrochi. P. Qual es la señal del
Christiano? Resp. Que es de dos ma-
neras, una interna, y otra externa;
la interna es la caridad, como consta

de las palabras de Christo, por San
Juan 13. *In hoc cognoscunt homines,
quia Discipuli mei estis, si dilectione
ad invicem habueritis: ergo*, la señal
interna del Christiano, es la caridad:
la externa es la Cruz, porque es fi-
gura de Christo Crucificado, que en
ella nos redimió, y como Christo mu-
rió en ella: inde est.

P. Qué Misterios están simboliza-
dos en la Cruz? R. Que hay tres im-
plicitos, y otros explicitos: los ex-
plicitos, están significados el Miste-
rio de la Santissima Trinidad; Encar-
nacion, Muerte, y Pasión, y la
Eucaristia; implicitos (en), el Naci-
miento, y Juzyo Universal.

Preg. En que acción se simboliza el
Misterio de la Santissima Trinidad?
Resp. Que en la acción de hacer tres
Cruzes, con el dedo polez de la ma-
no derecha. La primera, en la fren-
te.

te. La segunda, en la boca. La tercera, en los pechos; y con mayor expresión en las palabras. *In nomine Patris, & Filij, & Spiritu Sancti*, porque la palabra *in nomine*, significa la unidad de la naturaleza Divina; y las palabras, *Patris, & Filij, &c.* Las tres Divinas personas. Se hace esta invocación primero en la frente, diciendo: en el nombre del Padre, dize Turlot para denotar, que el Padre, es principio del hijo, y del Espíritu Santo, y para declarar como es principio del hijo: al instante se baja la mano al pecho, invocando al Hijo; significando, que el Padre lo engendra de su substancia; *ex utero ante luciferum genuite*, *Psalm. 109.* por ser el útero el lugar de la generación humana, y del pecho, se sube la mano al hombro diestro, y izquierdo, para denotar la Procesión de el Espíritu Santo, que procede por amor del Padre, y del Hijo.

P. En que acción se significa la Encarnación? R. Que en la acción de bajar la mano desde la frente, hasta los pechos, pues en esta acción se significa, que bajó de los Cielos à tomar carne humana, en las purísimas Entrañas de Maria Santísima. P. En que acción se significa la Pasión, Muerte y Resurrección? R. Que en la acción de hazer dos Cruces; desde la frente hasta los pechos, y desde el hombro izquierdo hasta el derecho; porque por esta acción se significa, que fuimos trasladados por la muerte, y Pasión de Christo, del estado de la culpa, al de la gracia; pues en el hombro

izquierdo está significada la culpa, y en el derecho la gracia.

P. Qué significa el baxar desde la frente hasta los pechos, y de ellos subirla al hombro izquierdo? R. Que el Mystério de la Encarnación en el baxar, pero en el subir, q en este mystério no intervino obra de varon, sino la de el Espíritu Santo. Y en la acción de subir las dos manos cerradas hasta la boca, se symboliza el mystério de la SS Eucharistia, porque en esta acción se significa, que Christo nos dió su cuerpo, *lacens sub speciebus panis, & vini.*

P. Qué hazo la Cruz? R. Que lo primero alistarnos debaxo de la Bandera de Christo. Lo segundo, defendernos de las tentaciones de el demonio, y de sus lazos. Lo tercero, distinguarnos con ella de los infieles, Morros. Preg. Debaxo de qué culpa debemos saber perignarnos. R. Que en sentencia probable, *sub culpa venial*, aunque muchos dicen *sub mortal*; lo cierto es tubiera malas señales de Cristiano, el que lo ignorara, pues es la Cruz la que libra de tantos males, y la que significa misterios tan principales de la fee.

Preg. Quantas son las partes de la Doctrina Christiana? Resp. Que quatro; El Credo, ó Artículos, Pater noster, preceptos de el Decálogo, y los de la Santa Madre Iglesia, y los Sacramentos; y es la razón, porque las Virtudes Theologales son tres, fee, Esperanza, y Caridad; y por el Credo ó Artículos profesamos la fee, por el Pater noster, la Esperança, y por los

preceptos de el Decalogo, la Caridad con los de la Iglesia, y Obras de Misericordia. Y para exereer estas Virtudes el Christiano, necesita de los Sacramentos: Ergo las partes principales de la Doctrina Christiana son quatro, como està dicho.

Preg. Qual es la primera parte de la Doctrina Christiana? Resp. Que el Credo o Articulos. Y assi el Credo, es lo mismo que *symbolum* griego, que traducido *sim*, en latin, quiere decir *simultas*, y *bolum sententiarum*, que junto *symbolum*; est *collectio brevis, & grandis credendorum perfidem*, Credo dice Turlet, quiere decir, tengo por cierto, y seguro conforme fee, creyendolo por la authoridad de Dios, que revela. P. Quantos *symbolos* ay? R. Que *quoad substantiam* vno. Pero *quoad nomen* tres: *Quoad substantiam* vno, porque todos contienen vnas mismas verdades: *Quoad nomen* tres, porque los compusieron, el Concilio Niceno, San Athanasio, y los Apostoles. Dize de los Apostoles, porque ellos lo compusieron. De S. Athanasio, porque lo compuso; y lo mismo del Concilio Niceno.

P. Pues conteniendo vnas mismas verdades, para qué sirbe el del Concilio Niceno, y el de S. Athanasio? R. Que para refutar express: algunas heregias que nacieron despues de los Apostoles; porque aunque todos contienen vnas mismas verdades, *aliter, & aliter*; porque aunque las contenia el de los Apostoles *implicitè*, pero de los demas *explicitè*. Sic Turlet, *lect. 3.*



ARTICVLVS.

PREG. Qué es Artículo? R. Que vnion. Y assi, Artículo de la Fè, es vna vnion de las sentencias, que debemos creer. P. Quantos son? Resp. Que catorce: *solum*. Argues: Los Articulos compusieron los Apostoles antes de separarse para predicar el Evangelio, como dize Turlet: Estos son doce; ergo tambien los Articulos. R. Que aunque los Apostoles compusieron los Articulos, y solo fueron doce, no por esso los Articulos son doce, porque hubo dos Apostoles que compusieron quatro Articulos, como San Pedro, que compuso estos dos: *Credo in Deum Patrem Omnipotentem, Creatorem Celi & Terræ*. Y San Tiago estos: *Fue concebido por obra y gracia del Espíritu Santo. Y nació de Santa Maria Virgen*; ergo son catorce.

Argues *secundo*: El mystorio de la Eucharistia es Artículo de Fè. Este no se comprehende en los Articulos; ergo. R. *Distingo minorem*, no se comprehende en los Articulos *explicitè*, *concedo minorem; implicitè, nego minorem, & consequentiam*. Y assi digo: que se comprehende *saltem implicitè* en los Articulos, y es en el Primero de la Divinidad; porque en el debemos creer, que Dios es todo poderoso, y como està alli Dios es obra de el poder; ergo.

Argues *tercio*. Creer, que Christo fue circuncidado, es Artículo de Fè. Este no se contiene en los Articulos; ergo.

ergo. R. *Distingo minorem, ut supra.* Y así digo: Que creer que Christo fue circuncidado, es Artículo de Fè, que se contiene en el tercero de la Humanidad, en que debemos creer, que Christo N. S. recibió muerte, y pasó ó, por nosotros; y como en la Circuncisión padeció; *inde sequitur.*

Argues quarto. Creer la Comunió de los Santos, la Santa Iglesia, y el perdón de los pecados, es Artículo de Fè. Estos no se contienen en los Artículos, ergo. R. *Distingo ut supra.* Y así digo, que aunque explicito no se contiene, ya se contiene implícite, en el sexto de la Divinidad, en que debemos creer: que Dios es Salvador, y á tiene medios, y remedios, para que el hombre se salve, Y como creer la Comunión de los Santos, la Santa Iglesia, y el perdón de los pecados es medio para nuestra salvación; *inde est.*

Preg. Si ay obligación á saber los Artículos; R. Que sí, como consta de muchos textos del Derecho Canónico; y especialmente de vno que dize: *Ne ad alti ad Sacramenta admittantur, quin prius noverint mysteria in symbolo contenta.* Estos mysterios son los Artículos; ergo. P. Como se han de saber estos Mysterios; R. Que el comun de los Fieles basta que los sepa, *quoad substantiam*: y no se requiere que los sepan en quanto á la explicación, porque solo se requiere que sepan responder á las preguntas del Párrocho; y sabiendolos *quoad substantiam*, sabrá responder á semejantes preguntas. Preg. Si es necesario que los sepan en quanto al orden li-

teral; Resp. Que basta que los sepan en quanto á la substancia, como queda dicho.

Pero los Confesores, Predicadores, y Párrochos, los han de saber *quoad substantiam, & explicationem*, porq̃ estos los debē enseñar; y sin saberlos *quoad substantiam, & explicationem*, no los pueden enseñar.

Los Arzobispos, Obispos, &c. los deben saber, *non solum quoad substantiam, & explicationem, sed etiam ad defensionem*, con especial obligación; la razón es, porque no solo los han de enseñar, y explicar, sino tambien defenderlos contra los Hereges, y responder á todos los argumentos.

ARTICULUS I.

PREG. Qual es el primer Artículo de la Divinidad; R. Creer en vn solo Dios todo poderoso. P. Qué debemos creer en este Artículo; Resp. Que ay vn solo Dios en esencia, y trino en personas, y es Remunerador de los bienes temporales, y espirituales; como consta de San Pablo: *Accedentem ad Deum, oportet credere, quia est, & quia inquirentibus se Remunerator est.* Con el Sol explican los Theologos, el Mysterio de la SS. Trinidad. En el Sol se manifiesta la inmortalidad de Dios, porque todo lo llena con su luz. La eternidad, en la duración del Sol, que permanece el mismo desde el principio del mundo. A demas, se manifiesta la Trinidad, y proces-

proceſſion de perſonas, porque como de el Sol ſalen rayos, no libre, ſino naturalmente, puriſſimamente, y ſin mixcion alguna; aſſi el padre engendra al hijo; y aſſi como del Sol, y de el rayo ſe produce el calor; aſſi del padre, y del hijo ſe produce el Eſpirita Santo. El ſol en ſi, es vno, y tiene tres coſas diſtintas, que ſon luz, calor, y rayos: El alma en ſi es vna, y tiene tres pōtencias diſtintas; aſſi Dios en ſi es vno en eſſencia, y tiene tres perſonas realmente diſtintas: Debe ſer en nosotros grande la devocion con la Trinidad, pues es origen, y perfeccion de todo bien. Tambien debemos creer, que Dios es todo poderoso; eſto es, que con todo ſu querer, haze todo quanto quierẽzgero.

Argues. Dios no puede mentir, ni morir, ni hazer entes de razon; ergo no es Dios todo poderoso. R. Negando conſequentiam, porque el mentir, morir; y hazer entes de razon, *non eſt in eſſentia lineam potentie Divinæ*, conſta de San Anſelmo: *Deus quam multa non poteſt facere; & omnipotens eſt. Immo iſta non poteſt, quia omnipotens eſt*; todas las perſonas ſon igualmente poderoſas.

Argues. El padre engendra el hijo no engendra, ni puede engendrar: luego el padre es mas poderoso que el hijo. Reſp. Lo primero con Becano, de *Trinitate*, que el hijo tiene, lo que en el padre es potencia generativa, aunque en el hijo no tenga razon de potencia generativa. Lo ſegundo, con Platel, de *Trinitate*: que aunque la potencia generativa radical remota,

eſtẽ igualmente en el hijo, que en el padre. Y aunque la formal proxima eſtẽ en ſolo el padre, no por eſſo ſe puede dezir, el padre es mas omnipotente *ſimpliciter*, ſino *cum addito ad intra*: de lo qual no ſe ſigue mas perfeccion en el padre que en el hijo. Puede tambien reſponder, que la omnipotencia *ad extra*. Y eſta es comun a las tres Divinas Perſonas, aunque al padre ſe le atribuye el poder; y aſſi *ad extra* no puede mas el Padre que el Hijo: Y no es inconveniente, que *ad intra* no pueda el Hijo lo que puede el Padre; porque tanta perfeccion es en el Hijo ſer hijo, como en el Padre ſer padre. Y de tanta perfeccion es en Dios ſer Hijo, como ſer padre. A demas debemur creer, que Dios es Inmenſo, Miſericordioſo, y Juſticioſo. Inmenſo quiere dezir, que el ſer de Dios infinito, todo lo llena: y aſſi eſtã Dios en todas las criaturas, por eſſencia, preſencia, y potencia.

Preg. Si Dios ocupa lugar? Reſp. Que no; porque en Dios no ſe halla cantidad, *nec extenſa in ordine ad ſe, nec in ordine ad locum: ſed eſt ſola ſubſtantia intellectualis*. Por preſencia, quiere dezir, que Dios tiene todas las coſas preſentes, ſegun eſtas palabras: *Si aſcendero ad Cælum, addeſt, &c.* Por potencia quiere dezir, que Dios concurre con todas las cauſas ſegundas a obrar; v g. con el fuego, quema, &c.

P. Quẽ quiere dezir *credo in Deum*; y para claridad, ſe advierte, que ay eſta diferencia entre *credere in Deum*, *credere Deum*, & *credere Deo*; *credere*

dere in Deum, quiere dezir, creer en Dios, como en ultimo fin; como dicen los Theologos con S. Agustin: *credere Deum*, quiere dezir, creer que ay Dios; *credere Deo*, *est credere Deo reuelanti mysteria sancte, fidei sub ratione, prime veritatis infabilis*. Y assi digo, que quiero dezir: tengo por cierto que ay vn Dios, y lo creo, porque el Espiritu Santo lo ha revelado a tu Iglesia, y el a assi nos lo enseña.

P. Quien es Dios? R. Es vna cosa la mas excelente, y admirable, que se puede dezir, ni pensar; vn Sr. infinitamente Poderoso, Sabio, justo, principio y fin de todas las cosas. P. Quantas son las personas de la SS. Trinidad? R. Que tres, Padre, Hijo, y Espiritu Santo. Preg. Por que no son mas de tres Personas? Resp. Porque solo se dan dos personas procedentes, y vna improcedente. Las procedentes son el Hijo, y el Espiritu Santo. La improcedente es el Padre, de quien procede el Hijo, y el Espiritu Santo. Y si se diera otra persona, se liguiera que aquella avia de proceder de otra, y esta, de otro; y assi, *dareur processus in infinitum*. El Hijo procede del entendimiento de el Padre; y el Espiritu Santo, de la voluntad de el Padre, y del Hijo, amandose mutuamente. P. Por que las Personas procedentes no son mas que dos? Resp. Porque las potencias inmanentes, no son mas q dos, *scilicet* entendimiento, y voluntad. Y como el hijo procede de el entendimiento de el Padre, y el Espiritu Santo, de la voluntad de el Padre, y el Hijo, los quales amandose entre

si, spiran al Spiritu Santo; se infiere; que las personas procedentes, no son mas de dos.

Preg. Sendo assi que el Padre es Dios, el hijo es Dios, y el Espiritu Santo es Dios; por que no son tres Dioses? Resp. Porque no tienen mas de vna substancia, y essencia, la qual no se multiplica. Argues. Si se dieran tres paredes, que tubieran vna sola la blancura, se darian tres blancos diferentes: Luego si se dan tres personas que tienen vna deydad, se han de dar tres Dioses. R. Con Fray Manuel de la Concepcion, que la disparidad esta en que en Dios, los predicados tienen el ser *per se*; y assi vn predicado no es sugeto de otro proprio. Y assi, para su multiplicidad, se atiende a la multiplicidad de la forma; y como Deitas que se tiene como forma, no se multiplica, por esso solo ay vn Dios; lo qual no succede en los blancos donde se dan con propiedad sugeto, y forma.

Preg. Por que no se multiplica? Resp. Porque es indivisible; y lo otro, porque es infinite infinita; y si se multiplicara *non esset infinite infinita*. P. Si todas las tres personas son omnipotentes? R. Que si, como consta de San Athanasio: *Omnipotens Pater, Omnipotens Filius, Omnipotens Spiritus Sanctus*. Preg. Por que dize el Symbolo, *Patrem Omnipotentem*? R. Porque el poder *speciali modo*, se le atribuye al padre; y por esso dize, *Patrem Omnipotentem*.

P. Si todas tres personas son iguales? R. Que si, como consta de San Atha-

Athanasio: *Aequalis Pater, æqualis Filius, æqualis Spiritus Sanctus*. Preg. Què cosas se hallan inconunicables en las tres Divinas Personas? R. Que en la primera, la Paternidad. En la segunda, la Filiación. En la tercera, el Amor, ò espiración pasiva. Preg. Si Dios tiene alma? R. Que no, porque el alma es criada, y Dios es Criador. Dase en Dios dos procepciones, como consta de San Juan 8. *ergo ex Deo processi. Et cap. 13. Spiritus, qui à Patre procedit*, que son la procepción de el Hijo por el Padre; y la del Espíritu Santo, de el Padre, y Hijo. Dize: *Quod est primum principium*, no puede proceder de otro; pues no fuera primer principio. Dios es primer principio, luego no puede proceder de otro. R. *Distingo maiorem*. Lo que es primer principio *simpliciter*, tam *ad intra, quam ad extra*, nequit ab alio procedere; concedo *maiorem*. *Ad extra solum*, nego *maiorem*. Y como el Hijo, y Espíritu Santo son solo primer principio *ad extra*; *inde est*.

P. Si las personas de la Santísima trinidad; se distinguen? R. Que si, como consta de la Escritura: *Pater, & ego unum sumus; faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram*; en las quales personas se arguye distinción; y así esta proposición es verdadera, *Filius est alius à Patre*; quia *alius appellat supra personam*, y la persona del Hijo es distinta de la de el Padre; pero esta es herética; *Filius est aliud à Patre*, porque *aliud appellat supra naturam*, y arguye distinción de naturaleza, y como sea una misma la

del Padre, y del hijo; *inde est*. También esta proposición es verdadera: *Deus est trinus*, porque *trinus appellat supra personam*; pero esta es herética; *Deus est triplex*, porque *triplex appellat supra naturam*; que *est eadem*.

Preg. Porque es Dios uno? Resp. Porque Dios es lo mismo que Gobernador; y Gobernador, es necesario uno solo bueno, que si huviera muchos, se seguirían disensiones; *quia tot sententia quod capita*. El Espíritu Santo se apareció en lenguas de fuego à los Apostoles; el fuego significa la caridad, y sabiduría, y las lenguas la eloquencia, enseñándoles à hablar en varias lenguas, para que predicasen à todo genero de gente. Preg. Què diferencia ay del Amen, que se dize en el Credo, ò Artículos al que se dize en el Pater noster? R. Que el Amen del Credo, ò Artículos quiere decir, así lo creo, como lo he dicho; pero el Amen del Pater noster, así lo espero; como se lo pido à nuestro Señor; *ergo*. En Dios ay sola una naturaleza, un entendimiento, una voluntad, y una filiación; pero tres personas; al Padre, se le atribuye el poder, por ser principio del Hijo, y del Espíritu Santo; al hijo la sabiduría, por ser engendrado por el entendimiento del Padre; al Espíritu Santo el amor, porque procede de amor del Padre, ò Hijo.

ARTICVLVS II.

PREG. Qual es el segundo Artículo? R. Creer que es Padre. Preg. Qué debemos creer en este Artículo? R. Que la primera persona de la Santísima Trinidad, que es Dios, se llama Padre, porque ab eterno está engendrando à su Hijo: *ante luciferum genui te*. P. Como el Padre engendra al Hijo? R. Que entendiéndose así mismo, produce una imagen substancial suya, y esta se dize Verbo Divino, porque es producido del entendimiento del Padre, à la manera que quando uno se mira aun espejo, produce una imagen accidental suya; y así proporcionalmente, quando entendemos alguna cosa, producimos una imagen vital de ella.

P. Porquè se llama Padre? Resp. Que por muchos titulos; *titulo generationis*; *titulo adoptionis*; *& titulo creationis*; *titulo generationis*, porque ab eterno está engendrando à su Hijo, como consta de la Escritura; *ante luciferum genui te*; *titulo adoptionis*, así consta de la definición de la gracia: *que est qualitas supernaturalis faciens hominem Filium adoptivum Dei*; *& coheredem glorie*; *titulo creationis*, *& conseruationis*, de todas las cosas criadas, y conseruadas: Por titulo de generation, solo es Padre la primera Persona; pues esta solo engendra, pero por los demas titulos, todas tres.

Preg. Si el Padre es eterno? Resp. Que si, como consta del Symbolo de S. Athanasio: *Aternus Pater*. Preg. Si el Padre es mayor en tiempo, que el Hijo? Resp. Que no, porque todos son eternos. P. Pues como pintan al Padre en figura de viejo? R. Que lo pintan así a nuestro modo de entender, porque no podemos alcanzar las cosas sobrenaturales, sino se nos proponen como naturales. Y como vemos acá, que el Padre es mayor que el Hijo, le pintan así. Mas de esto no se infiere, que el padre sea mayor, ni menor que el Hijo, *prioritate temporis*, pero si *prioritate originis*, porque primero es que aya padre, que hijo.

P. pues como pintan à los Angeles como mancebos cortesanos siendo Espíritus incorporeos? R. Que los pintan así; porque así se han aparecido. Y tambien pintan al Espíritu Santo en figura de Paloma, porque así se apareció en el Rio Jordan. Lo otro, porque la Paloma es symboio de la candidez; y como la candidez se le atribuye al Espíritu Santo; *inde est* Preg. Porque se llama persona el Padre? R. porque es sustancia intelectual completa, y singular, y que por si existe, y subsiste. Preg. Porque se llama primera persona el Padre? Resp. porque no procede de otra persona; pero si, las demas de ella: ergo El Padre no es causa del hijo. *quia causa est prior natura, quam effectus*; que sea author del hijo lo concede Santo Thomas; y ambas proposiciones concede San Hilario: Es principio el Padre de el Hijo, pues le comunica su ser, y naturaleza; j

leza: ergo, este Padre no puede engendrar otro hijo, porque el hijo engendrado es infinito, y agota toda la virtud generativa del Padre.

ARTICVLVS III.

PREGVNTO qual es el tercero Articulo? R. Creer que es hijo. Que debemos creer en este Articulo? Respondo. Que la segunda persona de la Santissima Trinidad, que es Dios, se llama Hijo; porque el Padre lo engendra modo dicto, segun estas palabras: *ante luciferum genui te*. Preg. Si el Padre, Hijo, y Espiritu Santo son eternos? R. Que si, como consta del Symbolo de San Athanasio: *eternus Pater, eternus Filius, eternus Spiritus Sanctus, non tamen tres eterni, sed unus eternus*. P. Siendo iguales todas tres personas, como dize Christo por San Matheo: *Pater maior me est*? R. Que Christo habla en quanto hombre; y assi dize, que el Padre en quanto Dios, es mayor que el hijo en quanto hombre; lo qual es verdad. Este Hijo no es hecho; ni criado; ni aspirado; sino engendrado por el Padre, como se ha dicho en el segundo Articulo, & *constat ex Symbolo D. Athanasi*. Aunque el Hijo procede del Padre; no se puede dezir, que del depende, pues la dependencia absolutamente dize, imperfeccion, pues dize indigencia. Aunque el Hijo recibe el ser del Padre, no por ello se infiere prioridad de

tiempo en el Padre, como consta de San Athanasio; *in hac Trinitate nihil prius aut posterius*, aunque muchos Theologos dan prioridad de origen. Este Hijo no puede engendrar otro Hijo, pues si pudiera, *daretur processus in infinitum*, como dicen los Theologos; pues no se diera razon, porque el otro Hijo, no pudiera engendrar otro, y este a otro; & *sic in infinitum*.

P. Porque se llaman personas el Padre, el Hijo, y el Espiritu Santo? R. Porque la persona Divina, es substancial, intelectual, completa, y singular, que por si existe, y subsiste; atqui, el Padre, y el Hijo por si, existen, y subsisten: ergo.



ARTICULO IV.

PREG. Qual es el quarto Articulo? R. Creer que es Espiritu Santo. P. Que debemos creer en este Articulo? R. Que la tercera persona de la Santissima Trinidad, que es Dios, se llama Espiritu Santo. P. Si el Padre, y el hijo, son Espiritus Santos? Res. Que si, aunque con especialidad se llama assi el Espiritu Santo, tercera persona; porque este nombre, *Spiritus* de su primera significacion, significa *habitus*, que muebe, y como es propio del amor mover la voluntad a la cosa amada, *inde est sic Vocato de Trinitate*. Tambien la tercera persona se llama Espiritu Santo, porque assi como el Padre, y el hijo tienen su nota, y distincion.

ción, por la qual se distinguen entre sí; así la tercera tiene llamarse El Espíritu Santo. Mas como dize S. Tom. *quæst. 26. art. 1.* La tercera persona procede del padre, y del hijo; y así, avian de tener nombre comun el padre, y el hijo.

P. Por qué el Espíritu Santo no es hijo, procediendo del padre? R. *Quia non procedit similis vi sue processionis formaliter primo, & per se, & secundum rationem similitudinis; sed secundum rationem vitalis impulsus;* pues procede de la voluntad que no es asimilativa. Lo segundo, segun muchos Theologos con San Buenaventura, porque no recibe la naturaleza *ut secundam*, como el hijo; esto es, con potencia proxima, para comunicarla a otra persona.

Preg. pues como procede el Espíritu Santo de el Padre, y de el Hijo? Resp. que amandosen entresi el Padre y el Hijo aspiran al Espíritu Santo, por el peso del amor de la voluntad. Y así, el Espíritu Santo procede de el Padre, y de el Hijo; no como de dos principios, sino como de uno proximo, que es el amor; pero de dos amantes: llamase amor, porque procede de la voluntad; se dize don, porque el amor es lo que *primo donatur*; dizele *Paracletus*, por ser nuestro Consolador; El Espíritu Santo *aque immediate immediate Vir- tutis, & suppositi*, procede de el Padre, y de el Hijo, aun que de el Padre procede tambien mediate en quanto procede de el Hijo, que procede de el Padre, y de el recibe la potencia.

ARTICULO. V.

PREGUNTO qual es el quinto Artículo? R. creer que es Criador Preg. Que debemos creer en este Artículo R. que Dios criò todas las cosas. P. Si Dios criò los Angeles, los hombres, &c. R. Que si, pues criar, no es otra cosa que producir una cosa *ex nullo presupposito subiecto*: at qui Dios produjo a los Angeles, hombres: &c. ergo Y así criò Dios a los Demonios, pero no tales, sino *Es- piritus muy puros*, y ellos por su soberbia se hizieron Demonios.

P. si criò Dios no solamente el Cielo, y la tierra, sino tambien las criaturas con ello? R. que si. Preg. Pues como el symbolo dize, *Creatorem Cæli & terre tantum*? R. porque en el Cielo, y la tierra, respecto de ser las criaturas mas perfectas, y nobles que criò Dios, estan incluydas las demas; ergo. P. Siendo así que todo lo visible, è invisible se comprende en el Cielo, y la tierra; para qué dize el symbolo, *visibilibus omnium, & invisibilibus*? Resp. Que para refutar vna heregia de los Manicheos, que daban dos Criadores, vno de lo visible, y otro de lo invisible. Y por esto dize, *visibilibus omnium*, &c.

Preg. Por qué en el Symbolo de los Apostoles se dize, *Creatorem Cæli, & terre*, y en el nuevo, *factorem Cæli*? Resp. que en el de los Apostoles se dize *Creatorem*, para significar, que el

el Cielo fue hecho *ex nulla presupposita materia*; pero en el nuevo *facto*, para refutar el error, de que el mundo avia sido *ab eterno*. P. Como se entiende lo del Philosopho: *Ex nihilo nihil fit*? R. Que *ex nihilo nihil fit per generationem*. Ceterum; *ex nihilo aliquid fit per Creationem*. Preg. Si Dios criò el pecado? Resp. Que no, porque el pecado carece de ser. Imo; es destruydor de mejor ser, que es la gracia; ergo.

Preg. Quando criò Dios las criaturas, donde estabas? Resp. Que en su ser mismo; porque Dios no tomó el ser de las criaturas, sino ellas de él. Además, debemos creer q̄ Dios las conserva; *quia conservatio est continuata productio*. At qui Dios los está produciendo, ergo tambien conservarlas. P. Si es lo mismo criar que formar? R. Que no, porque criar es hazer vna cosa *ex nullo presupposito subiecto*. Y formar, es hazer vna cosa *ex aliquo presupposito subiecto*. Dios criò la Alma de Eva, de nada; pero à Eva la formò de la costilla de Adan.

Preg. Qué se entiende por Angeles? R. Que son vnos espíritus incorpóreos, que están gozando de Dios en el Cielo. Preg. Si todas tres Personas son Criadores? R. que si, porque todo lo que vna persona haze *in divinis*, hazen todas tres; *quia opera Trinitatis ad extra sunt indivisa*, & *toti Trinitati communia*. Y así no son tres Criadores, porque el criar es obra del poder; y el poder es passion que sigue la esencia divina; y como esta es vna, inde est.

Preg. Siendo así que el Padre es Criador, como el Hijo, y el Espíritu Santo, como dice el Credo, *Credo in Deum Patrem Omnipotentem, Creatorem*. R. Porque el criar, es obra de el poder; y el poder se atribuye al Padre. Preg. Como está Dios en las criaturas? R. que en los justos, por gracia; y en los bienaventurados, por lumen de gloria. Preg. Si tiene Dios otro modo de estar en las criaturas? Resp. Que si, pues en la Virgen está *speciali modo*, por privilegio de su Hijo Santísimo.



ARTICULO VI.

PREG. Qual es el sexto Artículo? R. Creer que es Salvador. Preg. Qué debemos creer en este Artículo? R. Que Dios da la gracia, y perdona los pecados.

Argues. Luego los Sacramentos son salvadores, probatur consequentia, porque salvar es dar la gracia, y perdonar los pecados; at qui los Sacramentos dan la gracia, y perdonan los pecados; ergo son salvadores. Resp. Distingo *minorem*. Dan la gracia, y perdonan los pecados *in genere cause instrumentalis*, concedo *minorem*. *In genere cause principalis*, nego *minorem*, & *consequentiam*. Y así digo: que aunque los Sacramentos dan la gracia y perdonan los pecados, es *in genere cause instrumentalis*, pero no *in genere cause principalis seu efficientis*. Y como el efecto de la causa instrumental,

tal se le atribuye à la causa principal, que es Dios. De ayes, que los Sacramentos, aunque dan la gracia, y perdonan los pecados, no son Salvadores, porque no los perdonan, y dan la gracia *in genere cause principalis*.

Argues. Hemos dicho, que creer la Santa Iglesia, es articulo de Fè, que pertenece à este articulo. Contra: La Fè consist- *in invisibili: Sed Ecclesia est visibilis. Ergo. Resp. Distingo minorem; formaliter nego minorem; materialiter concedo minorem, & nego consequentiam.* Y así digo, que creer la Iglesia material, no es articulo de Fè pero considerada formaliter *sic, hoc est, secundum eius veritatis* que contiene y enl-ña. Y como estas verdades son invisibles; de ai es, que creer la Santa Iglesia es articulo de Fè.

Preg. Qual es la Santa Iglesia Catholica? *Resp.* Que *strictè sumpta*, designa a la Iglesia. *Platel. part. 3. § 6. Est congregatio Fidelium, sub vno capite Christo, & eius in terris Vicario, consensu per fidem, & Baptismum;* esto es, la cõgr- gaciõ de los Fieles Christianos, cuya cabeza es Christo, y el Papa, Vicario d- Christo en la tierra. P. La Iglesia de quantas maneras es? R. Que es sola una, pero sus partes son tres; Triunphante, Militante, y Purgante. La Triunphante es el Cielo, porque alli se triumph- de los demonios; Militante es la en que estamos, porque en ella militamos contra los Hereges, Moros, Sarracenos, y contra los enemigos del alma, &c. Purgante es el Purgatorio, porque en el purgamos nuestras culpas. Las notas de la Iglesia son

quatro: ser Santa, ser Catholica, ser una, y ser Apostolica; estas se refieren en el Concilio Niceno.

Tambien son de la Iglesia, no solo lo justos, y pred- tinados, sino tambie los reprobos, y malos Christianos. Y por esto en San Matheo, 3. se compata la Iglesia à la era, en que con el grano estan las pajas, que se han de quemar. Y en el Concilio Constanciense, se cõdena vna proposicion de Juan Hus *pre citi: Licet; aliquando sine in gratia, secundum presentem iusticiam; numquam tamen sunt partes Ecclesie.* Los malos Christianos, dize San Agustin, no son miembros de Christo, que viven con la vida perfecta de la gracia, sino solo con la vida imperfecta de la fee.

Preg. Fuera de la Iglesia se puede vno salvar? *Resp.* Que no; *quia extra Ecclesiam non est salus.* *Argues.* Si un infiel haze vn acto de contricion, se salvarà por el; at qui no està dentro de la Iglesia, pues no ha recebido el Bautismo; *ergo. Resp. Distingo minorem, no està dentro de la Iglesia consumative, & complete, concedo minorem; incohativè, & incomplete, nego minorem, & consequentiam.* Y así digo, que aunque este no està dentro de la Iglesia *consumative*, lo està *incohativè*; porque aunque no aya recebido el Bautismo *in re*; ya lo ha recebido *in voto*.

Preg. Porque se dize la Iglesia Apostolica? R. Porque fue propagada con tradicciones Apostolicas, P. por què se dize Catholica? *Resp.* porque està difusa *per totum orbem terre.* Dize se Santa, porque la religion que en ella

ella se professa, es santa; y porque la cabeza que la rige es Santa. Y así, no se puede decir la Iglesia peccatrix, por que se digera de Christo, que era peccador; aunque de los miembros se verifique ser peccadores; pero no de la Iglesia absolute sumpta. Los H-ereses no son de la Iglesia: Los manifestos es cierto; y de los ocultos lo mas probable: Ex Augustino, *lib. de Unitate Ecclesie cap. 9. ubi ait: Qui non credunt, non sunt in Ecclesia.* Lo mismo digo de los Schismaticos, etiam ocultos, los excomulgados con excomuniõ mayor no son de la Iglesia; *probatum primo, ex Math. 18 si Ecclesiam non audierit sit tibi tamquam ethnicus secundum August. ut supra cap. ultimo, ubi dicit: Excommunicari est idem, ac visibiliter prescindere a corpore Ecclesie;* aunque todos lo son *in potentia.* Los Cathecumenos no son de la Iglesia, *absolute, sed tantum reduci ve;* como dize Platel. P. Què se entiende por la comunion de los Santos? R. Que los fieles, que estàn en gracia, participan de las buenas obras que hazen los Fieles justos, que estàn en gracia, como miembros de un mismo cuerpo mystico. Y para claridad, se advierte, que las buenas obras son de dos maneras, unas comunes, y otras particulares; las comunes, son aquellas que se hazen en nombre de la Iglesia Indulgencias: v. g. las Missas; las particulares, son las q haze qualquiera particular, como el ayuno, disciplina, &c. Esto supuesto, digo: que los fieles participan de las obras comunes, estando en gracia; y de los particula-

res, como dize David: *partices sum omnium timentium te Domine;* porqu estas son obras vivas; y el que ha de participar de ellas, ha de estar en gracia, y estas estàn, como se yee, en el cuerpo humano, que si se alegra un miembro, se alegran los demás; si uno padece, padecen todos: y así como entre los miembros de un cuerpo se dà comunicacion, así en la Iglesia de Dios se dà sociedad, y comunicacion, y union, en fee, y conformidad de Doctrina Christiana: y así dize San Pablo 2. Corint. 12. *vos estis corpus Christi, & membra de membro.*

P. Si las buenas obras que haze uno estando en peccado mortal, y que à él no aprovechan en quanto al efecto satisfactorio, sino impetratorio, si aprovechan a las Benditas Animas del Purgatorio? R. Que si, porque el que las haze, se ha como instrumento de las Animas, y el efecto de la causa instrumental, no tanto se le atribuye así, como a la causa principal, en nombre de quien se ofrece: *et qui,* las Animas del Purgatorio son capaces de estas buenas obras: ergo Los malos Christianos, no separados de la Iglesia si participan de la comunion, en quanto a los auxilios, aunque no en quanto a la remission de la pena temporal, por estar en peccado mortal. Tur-lot dize, estàn todos privados del todo, desta comunion de los Santos los excomulgados. P. Como siendo tan limitada una obra particular, v. g. una disciplina pueden gozar de ella, aunque se aplique à tantas almas, como ay justas? R. Porque incluye el

merito de Christo; vea el Christiano de la comunión que se priva, quando comete un pecado mortal.

P. Si todas tres personas son salvadores: R. Que si, porque todo lo que obra una persona, *in divinis*, lo obran las tres; pero no son tres Salvadores, porque el salvar es propiedad de la esencia Divina; y como esta es una sola en todas tres personas: *in deo est.*

Preg. Si todas tres personas son Redemptores? Resp. Que no, porque redimir, es librar à uno de algun cautiverio, con precio suyo; y como solo la segunda persona, como *hypostaticamente* unida, pagò el precio de su Santísima Sangre, por librarnos del del cautiverio de la culpa; de aya, que la segunda Persona, solo él es Redemptor: de lo qual consta la diferencia que ay de Redemptor, y Salvador, que salvar, es librar graciosamente del cautiverio; pero redimir, es librar, pagando precio por el que se redime.

Argues: *in operationibus ad extra, quidquid*, una persona, *operatur, operatur, & altera*; sed Redemptio est operatio ad extra: luego, todas tres han de ser Redemptores: R. Que solo en las operaciones *ad extra*, segun lo absoluto de Dios, obra la una, lo que la otra, pero no segun lo relativo, qual es el redimir.

P. Si Dios puede perdonar todos los pecados? R. Que si. Argues. Dios no perdonará los pecados contra el Espíritu Santo: ergo, *probatum ante.* Cedeas, ex D. Mathæo, cap. 12. peccata

in Spiritum Sanctum, non remittentur in hoc seculo, nec in futuro: ergo. R. Distinguo antecedens, non remittentur absolute, ergo antecedens, nisi difficultatibus, concedo antecedens, & nego consequentiam. Y así digo, que quando San Matheo dize, *non remittentur ei, neque in hoc seculo, neque in futuro*, no habla de la carencia de poder absoluto, sino que es dificultoso, y muchas vezes lo es dificultoso, en la Escritura Sagrada se toma por imposible. Lo otro, que en estas palabras de San Matheo, habla de la impenitencia final; la qual (segun San Agustin) consiste en morir en pecado mortal, sin querer poner dolor del; à este es imposible que se le perdone, sin verdadera disposicion: aqui debemos creer el perdon de los pecados; que quiere dezir, que Christo dexò en su Iglesia los Sacramentos, por medios, para remission de nuestras culpas.

P. Quantos son los pecados contra el Espíritu Santo? Resp. Que algunos. El primero la presumpcion. El segundo, la desesperacion. El tercero, impugnar la verdad conocida como tal. El quarto, la embidia de la gracia de el proximo. El quinto, la obstinacion en los propios vicios. El sexto, la impenitencia final. Los pecados que claman contra el cielo, son estos: El primero, es el homicidio voluntario. Segundo, la polucion voluntaria. Tercero, oprimir à los pobres, y viudas. Quarto, defraudar à los jornaleros.

P. Si todas tres personas tienen un mismo entendimiento, y voluntad?

R.

Resp. Ques R. porque el entendimiento, y la voluntad son passiones que siguen la esencia; esta es una sola; ergo: **P.** pues cómo en Christo se hallan dos entendimientos, y dos voluntades, siendo una persona? **R.** Que los entendimientos, y las voluntades, como propiedades, siguen la naturaleza; y como Christo tiene dos naturalezas, Divina, y humana; de ay es, que tiene dos entendimientos, y dos voluntades.

ARTICVLVS VII.

PREG. Qual es el septimo Artículo? **R.** Creer que es Glorificador. En este Artículo devemos creer, que da su Reyno à quien perseverò en su gracia. **Preg.** Que es Gloria? **R.** Que ver à Dios *facie ad faciem*, gozandole eternamente. **Preg.** Si todos los del Cielo tienen igual gloria. Para claridad a lvierto, que ay dos glorias, una esencial, y otra accidental. Y así digo, que todos tienen una misma gloria substancial, ò esencial; pues todos le ven *facie ad faciem*, y le gozaran eternamente; mas no tienen todos igual gloria accidental; porque esta se da segun los meritos de cada uno; y como todos no tienen iguales meritos; de ay es, que todos no tienen igual gloria accidental. Y así dize Christo: *In domo Patris mei, mansiones multe sunt.*

Argues. El que tiene menos gloria accidental, tendrá envidia de los o-

tros & **Resp. Negã consequentiam;** por que los bienes sobrenaturales llenan perfectte el apetito, à diferencia de los bienes temporales, que estos no sacian el apetito. Esto succede à la manera, que quando vn Principe tiene tres hijos, uno de diez años, otro de quinze, y otro de veinte; y los viste de una misma librea, tela, y gala; el de los diez años, no tendrá envidia del vestido de el de los veinte años; ni el de los quinze tampoco; porque no le acomoda el vestido de el otro; así es la gloria, pues cada uno se contenta.

ARTICULUS I. HUMANITAS.

PREG. Qual es el primer Artículo de la Humanidad? **R.** Creer que Nuestro Señor Jesu Christo fue concebido por obra, y gracia del Espíritu Santo. Devemos creer en este Artículo, que la segunda persona de la SS. Trinidad, que es Christo, encarnò en las purissimas Entrañas de Maria Santissima.

P. Qué es Encarnation? **R.** Que unir así una persona Divina la naturaleza humana, y hazerle Hombre. **P.** Como se obrò el Misterio de la Encarnation? **R.** Que decretò la Santissima Trinidad, que el Arcang: l San Gabriel bajò, y Anunciase à Maria Santissima el Misterio: Vino el Angel, diò la limbojada, y Maria Santissima prestò su consentimiento; segun aquellas palabras: *Ecce ancilla Domini.*

Domini fiat mihi secundū Verbum tuū.
y en esse instante se obrò el Misterio

P. Si todas tres Personas concurren a la Encarnacion? R. Que si; porque todo lo que obra una persona Divina, *ad extra*, lo obran todas tres. P. Pues como concurrendo todas tres Personas, solo la segunda Encarnò? R. Porque la primera, y la tercera persona concurren, *mera active*; esto es a la accion: mas la segunda, *non solum active; sed, & terminative*. Y sucedió a la manera, que quando dos Pajes concurren a vestir a un Príncipe, y todas concurren a la accion de vestirlo; y el Príncipe solo queda vestido; *sic in nostro casu*.

P. Pues porquè Encarnò mas la segunda, que la primera, y la tercera? R. *Apriori; quia ita fuit volūtas divina, à posteriori*; porque fue congruente que encarnase una persona medianera entre Dios, y hombre: *Ad quē* el Hijo es quasi medio entre el Padre; y el Espíritu Santo ergo: Lo segundo, porque este misterio se obrò a fin de redimirnos de la esclavitud de la culpa original; y como nuestro Padre Adán contrajo esta culpa, peticionando la ciencia, y sabiduria, la qual se le atribuye a la segunda persona, de ay es, que fue congruente que encarnase la segunda persona. Lo otro; *ne esset ambiguitas in nomine*: Y si hubiera encarnado la primera, o la tercera persona hubiera ambiguidad en el nombre, y así se dixera Padre en quanto Dios, y Hijo en quanto Hombre.

P. Quantas cosas obrò el Espíritu Santo en la Encarnacion? R. que lo

primero formò el cuerpo de la purísima sangre de Maria Santísima. Lo segundo criò el Alma. Lo tercero, unió el cuerpo, y alma entresi, è impidió que resultase persona criada. Lo quarto, el Cuerpo, y Alma, unidos entre si, en Persona criada, los unió a la segunda persona de la Santísima Trinidad. P. porque se dice que encarnò por obra de el Espíritu Santo? Resp. porque la Encarnacion es obra de amor, y como el amor se le atribuye al Espíritu Santo, que sea obra de amor consta de las palabras siguientes. *Sic Deus dilexit mundum, ut filium suum Unigenitum daret.*

Argues: ergo el Hijo es Hijo de el Espíritu Santo: *probatum consequentia*; por esso la segunda persona es Hijo de el Padre, porque es obra suya; *atque* Christo en quanto hombre es obra de el Espíritu Santo: ergo Res. *distinguo maiorem*, por esso la segunda persona es Hijo de el Padre, porque le comunica su ser, y naturaleza, *concedo maiorem*; porque es obra precisa suya *negō maiorem*; *& distingo maiorem*; el Hijo es obra del Espíritu Santo, que le comunica su ser, y naturaleza, *negō minorem*, que no se le comunica, *concedo minorem*, *& negō Consequentiam*. Y así digo que para ser Padre se requiere que le comunique su ser, y naturaleza; y como el Espíritu Santo no se lo comunica, ergo.

P. Si Christo tiene dos naturalezas? R. que si, una divina, y otra humana; no tiene dos personas, sino una Divina, porque el Espíritu Santo impidió en la Encarnacion no resultase persona

na criada, y porque la persona es el ultimo complemento de un compuesto, è implican dos ultimos complementos en un compuesto. De lo qual se infiere, que Christo en quanto Dios tiene Padre, y en quanto hombre madre; y no Padres: tiene Christo dos voluntades, y dos entendimientos, porque tiene dos naturalezas perfectas, y el entendimiento, y voluntad: perfeccionan la naturaleza, *in esse natura*; tiene dos filiaciones: divina; y humana; pues es Hijo de Dios; y de la Virgen. Dos uniones, una natural, que es la que une al alma con el cuerpo, y otra sobre natural hypostatica, que es la que se da en el cuerpo, y alma unidos con el Verbo Divino.

Preg. el Verbo se unió con la unión, de informacion? R. Con Suarez *in 3. part. tom. 1. disp. 17. quest. 6. art. 6. sect. 3.* que si, porque no se verificara que Dios se avia hecho hombre, pues el alma, y el cuerpo no son hombres; si no es unidos, y assi se ha de reduplicar la Assumpcion de hombre, sobre la union; y no importa averse unido à la una, para morir en quanto hombre, y perderla, porque no era parte absoluta, si no modal: y el prohibo, *quod Deus semel assumeret; nunquam dimissit*; se verifica de las partes absolutas, no modales; el mismo Suarez tom. 1. in 3. part. disput. 15. sect. 6. & 7. dize que el Verbo Divino se unió con los quatro humores, colera, flegma, sangre, y agua; porque pertenecen à la conservacion perfecta de el cuerpo humano, pero no se unió à las lagrimas, sudor, y saliva,

que no conservan el cuerpo humano. Se unió à los cabellos, y dientes, y Santo Thomas dice; que los informa el Alma racional.

Contra: La Sangre, y Agua derramò, como dice San Juan, cap. 19. *Continuo exiit sanguis, & Aqua*; luego no los unió. R. Que ay definicion de Clemente VI. que condena por erronea la sentencia de algunos, que dicen, que la Sangre de Christo no estuvo unida al Verbo intèduo, y assi dize Santo Thomas, que la Sangre de Christo, aunque derramada, estava unida al Verbo, y quando resucitó, *reassumpsit eorum sanguinem*.

P. Como se llama la segunda persona de la Santissima Trinidad, hecho Hombre? R. Que Jesu Christo, el qual nombre se compone de dos dicciones: Jesus, y Christo, qu Jesus, quiere dezir salvador; y Christo ungi-do. P. De que fue ungido R. Que de las gracias, y dones de el Espiritu Santo como dize la Escritura; *oleo leticie*. Y assi Jesu Christo es lo mismo que sumo Sacerdote, ó Rey, y como los sumos Sacerdotes, ó Reyes son ungidos *inde est*.

Preg. Porque esilamos, que quando oymos el nombre de Jesu Christo hagamos genuflexion? Resp. porque Christo fue el que se humillò à tomar carne humana por nosotros, muriendo afrentosamente en vna Cruz; y à vista de este portento, à fuerza de agradecidos, correspondemos con genuflexion al oyr su nombre.

Preg. Siendo assi que Dios està en todo lugar, porquè se dize que baxò dei

del Cielo quando encarnò: R. Con Santo Thomas 3. part. quest. 57. art. 2. ad 2. que se dizo, que bajò del Cielo, no porque en realidad bajasse mudando lugar, sino que siendo Dios se humiliò a tomar nuestra naturaleza humana, en las Purísimas Entrañas de Maria Santísima; a la manera que quando algun Principe se casa con una esclava suya. Dizte que baja, no porque en realidad bajó, ni dexó de ser Principe; sino que se humilla, y cede su estado. Christo en quanto hombre, solo está en el Cielo, y en la Eucharistia; aunque en quanto Dios está en todo lugar.

Preg. Por qué Dios se hizo hombre? Resp. Que para satisfacer por el pecado de los hombres, pues nadie podía satisfacer, sino una persona divina; pues la ofensa era infinita. No se dió en Dios mutacion por la encarnacion, pues no rebibió perfeccion, que antes no tubiesse, lo qual se pide para la mutacion. P. Quando vino Dios a encarnar: porque no se unió a la persona, sino a la naturaleza? R. porque Dios vino a reformar, y no a destruir; y si se hubiera unido a un hombre como nosotros, era necesario destruir la persona del otro a quien se uniera, pero bien pudo, mas no fue conveniente.

Preg. Por qué unió mas a si la naturaleza humana, que la Angelica? R. *A priori*, quia ita fuit voluntas divina. *A posteriori*, porque la Encarnación se obró para hacer par entre Dios y el hombre; ergo. Lo otro, porque la naturaleza humana es mas flaca q

toda, y porque el hombre todo pareció pecando a Adán; pero pecando los Angeles, no cayo toda la naturaleza Angelica; y por esso se unió Christo al hombre, y no al Angel, para redimirlo.

Preg. En que conviene la Concepcion de Christo, con la de los hombres; y en que se diferencian? Resp. Que conviene, en que assi como las demas mugeres conciben con el vientre, que es la oficina donde se haze la concepcion; assi la Virgen SS concibió en el vientre, segun aquellas palabras del Angel: *Ecce concipies in utero*. Lo otro, porque assi como las demas tienen el feto animado nueve meses en el vientre, assi tambien estuvo Christo. Diferencianse, en que las demas mugeres conciben por obra de varon, pero la Virgen por obra del Espíritu Santo.

Preg. Porque el Angel le dijo a la Virgen: *Ecce concipies in utero*, pues sabia que avia de concebir en el vientre? R. Que dixo *in utero*, para dar a entender, que esta concepcion no avia de ser intelectual, porque sola fue intelectual la concepcion del hijo; sino que avia de ser temporal, y humana. Aunque materialiter, la persona de Christo, en quanto precise importa el supuesto del verbo, sea *quid simplex*; pues el verbo de ningun modo es intrínseco compuesto. Con todo esso, la persona de Christo, formaliter, como de Christo; debaxo de cuya razon, es constituto de la humanidad, y Divinidad; terminadas con la substancia de el Verbo, es *proprie compuesta*, como

mo dize Platel. con Suarez ; porque composicion es vnion de extremos distintos *realiter* ; y esta vnion ay en Christo ; aunque la personalidad del verbo se diga recte , que compone à Christo, que consta de dos naturalezas, no se puede dezir parte , sino *improprie*, como dize Platel. pues la parte *proprie*, dize dependiencia de la otra comparte, y es imperfeccion.

Preg. Siendo assi que Christo nos redimió, como dize la Escritura : *Redimisti nos Domine Deus veritatis*. Y el ser Dios señor de la verdad , se le atribuye al Padre. R. Que algunos entienden por señor de la verdad al hijo solo ; y otros al Padre ; pero entiendese de todas tres. Digo, que dize : *Redimisti*. &c. se entiende *large*, & *improprie*, *non stricte*, & *immediate* ; por que considerando el precio de la Redencion, y el que dà el precio de ella ; y el que *stricte*, & *immediate* redime, es el precio ; y este es el Hijo , que derramò su sangte por nosotros , y quien *large*, & *mediate* redime, es el Padre, que dió el precio de la Redencion, como consta de la Escritura. *Sic Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret.*

ARTICVLVS II.

PREG. Qual es el segundo Artículo? Resp. Creer que nació de Santa Maria Virgen , siendo Virgen antes del parto, en el parto, y despues del parto. Y assi devemos creer , en este articulo, que la segunda Persona de la SS. Trinidad , nació del vientre

virginal de Maria Santissima , sin lesion alguna ; no solo en lo material de el cuerpo, sino tambien en lo formal del alma. Quiso Christo nacer de Madre Virgen , porque la incorrupcion haze semejante à Dios , y convenia q la madre se assimilasse à su hijo. Lo segundo ; porque assi como el verbo es engendrado por el padre , *absque corruptione mentis* ; assi combenia , que hecho hombre naciesse *absque corruptione virginis* , quito nacer de Madre desposada, para que assi no pudiesse peligrar el honor de la Madre, entre los Judios, con San Joseph Artifice ; porque quiso nacer en humildad, no en grandezas.

Preg. Como pudo quedar Virgen despues del parto? R. Que sucedió à la manera , que quando el sol entra por vna vidriera, y sale por ella sin lesion alguna ; antesbien la dexa mas clara, y resplandeciente. Y assi salió Christo Sol de Justicia , de el claustro virginal de Maria SS. sin lesion , no solo en lo material del cuerpo , sino tambien en lo formal del alma.

Argues. Quando Christo entró en el Cenaculo cerradas las puertas , y salió de el Sepulcro, estava ya su cuerpo glorioso ; y por el dote de la subtilidad se penetró por el Sepulcro , y por la puerta del Cenaculo. Pero quando nació no estava glorioso su cuerpo, sino pasible ; ergo no pudo penetrar le. Resp. Que la alma de Christo estubo gloriosa , y pudo glorificar su cuerpo siempre que quiso , y usar de los dotes, como usó de la claridad en el Tabor ; de la agilidad quando andubo

L. dubo

dubo por los mares; y la subtileza pudo comunicarla quando nació. Lo segundo, digo: Que Dios puede hazer sin dotes lo mismo que con ellos; y qué quito hazer esse milagro, como el que concibiesse la Virgen sin varon.

ARTICVLVS III.

PREG. Quales es el tercer articulo? Resp. Creer que recibió muerte, y Passion, por salvar à nosotros pecadores. Y assi, devemos creer en este Articulo, que Christo padeció indecibles penas, y tormentos, para librar-nos de la esclavitud del demonio. P. Pues no basta dize que murió, sino tambien que padeció? R. Que no basta; porque bien pudo aver muerto sin padecer, como su Madre SS. Preg. Si Christo, no solo padeció en el cuerpo sino tambien en el alma? Resp. que si, porque muchas vezes por dispensacion especial, dió lugar à la tristeza, y agnias, como en el Huerto.

Argues. La alma de Christo era gloriosa; atqui es proprio del alma gloriosa ser impassible; ergo no padeció Christo en el alma: Resp. *Distingo consequens;* no padeció *quoad partem superiorem, concedo consequentiā;* *quoad partem inferiorem, nego consequentiam.* Y assi digo, que en la voluntad de Christo ay que considerar parte superior, y parte inferior, segun el motivo distinto conque se mueve à obrar, como dize Vecano. *tract. 1. de incarnat. cap. 12, de differt. ex par-*

Anime, quest. 7, quando la voluntad se mueve *sub ratione*, que se aprehende por la imaginacion. Se dize parte inferior, quando se mueve por razon que aprehende el entendimiento, se dize parte superior; y Christo N. S. aunque no padeció en quanto à la parte superior, porque en quanto à aquella era impassible, pero padeció en quanto à la parte inferior, pues en quanto à esta era pasible; segun la Escritura dize: *Tristis est Anima mea, usque ad mortem.*

Preg. Qué padeció el Alma de Christo nuestro Bien? R. que sumo desconsuelo, y tristeza; segun el mismo Christo: *Tristis est Anima usque ad mortem.* Argues. En Christo hubo gozo beatifico; este impide la tristeza; luego en Christo no hubo tristeza. Responde S Thom. artic. 5. ad 3. *Et art. 6, in corpore,* lo que notamos arriba. Que por divina dispensacion sucedio, que el gozo beatifico, que estaba en la voluntad de Christo, no se difundiera en el apetito sensitivo, para no impedir en el apetito sensitivo, el dolor, y tristeza.

Preg. Puesto que Christo padeció, y murió por nosotros pecadores, de qué nos redimió? Resp. Que de el cautiverio en que nos tenia el demonio, por el pecado original. Preg. Si padeció y murió por todo el genero humano? Resp. Que si. Preg. Pues como se condenan tantos, fue por falta de satisfacción? Resp. Que no, porque no sólo fue suficiente, sino super abundante. Y assi, no estuvo el defecto en la satisfacción de Christo, sino en los mismos

mos pecadores, que se condenan por no querer valerse de la Pasión, Muerte, y merecimientos de Christo. Succede, como si vn Redemptor fu. lle à Argel con mucho dinero, pera redimir à todos los que quisieran valerse de su dinero; y sabiendolo muchos, no quieren: estos permanecen esclavos por su culpa, no por la del Redemptor. Argues. Luego no lotros no tenemos que satisfacer, por la culpa que hemos cometido. *Probaturs consequentia*; porque Christo satisfizo por nosotros *superabundantur*; ergo, *probaturs consequentia*; *implicat satisfactio rei satisfacte*; sed *Christus satisfecit pro nobis superabundanter*; ergo. Resp. *Distingo minorem*: *Christus satisfecit quoad sufficientiam*, concedo *minorem*; *quoad efficaciam*, nego *minorem*, et *consequentiam*. Y así digo, que satisfizo por nosotros *quoad sufficientiam*, pero nosotros siempre tenemos obligación de poner nuestra satisfacion, porque los meritos de Christo, conotando nuestra satisfacion, son eficazes, segun San Agustín: *Quid fecit te sine te, non salvabit te sine te*. No padeció Christo mas dolores de los que quiso, ni otra muerte que la que quiso, ni hasta el tiempo que quiso; pero eligió muerte de Cruz: *Ve qui in ligno vincebat in ligno quoque vinceretur*.

Preg. Como Christo pudo redimir à los que estaban ya condenados? R. Que bien pudo, porque aunque en realidad no avia muerto, su muerte estaba presente à los ojos de Dios; y así estaban *in presentia Dei*. La voluntad humana de Christo eficaz, siempre ef-

tubo conforme à la divina, queriendo lo que la divina quería: Pero la voluntad ineffectual de Christo, no siempre fue conforme à la divina *in re voluta*. Ita D. Thom. *quest. 18. art. 3. Et colligitur ex illo*; *non sicut ego volo, sed sicut tu; quasi dicat*: *Tu vis me mori, et ego refugio mortem*.

Preg. Si Christo nos redimió, ¿compró? R. Que nos redimió, pues redimir es pagar precio por vna cosa suya; y como todos somos suyos; *inde est*. Preg. Pues como diz: la Escritura *Vos empti estis pretio magno*. R. Que no se entienda en sentido riguroso, sino in proprio; *id est redempti estis*.



ARTICVLVS IV.

PREG. Qual es el quarto Artículo? R. Creer que descendió à los Infiernos, y sacó las Animas de los Santos Padres, que esperaban su santo Advenimiento. Y así, devemos creer en este Artículo, que el Alma de Christo baxó à los Infiernos, y sacó las Almas de los Santos Padres que le estaban esperando. P. Quantos Infiernos ay? Resp. Que son, el Seno de Abraham, Purgatorio, Limbo, y Infierno donde estan los condenados. Infierno con propiedad llamado así, es un lugar subterraneo, obscuro, y tristísimo, en donde estan los que mueren en pecado mortal, siendo castigados con eterna pena de daño, y de lentido. Purgatorio es vn lugar donde estan las Almas que mueren en gracia

pero con pena temporal. El Limbo, de los niños, es vn lugar donde estan los que mueren parvulos, sin recibir el Bautismo, y con solo pecado original; los quales, aunque no son atormentados con fuego, como dicen muchos D. D. estan privados de ver à Dios. El Seno de Abraham, es vn lugar en donde las Almas de los Santos Padres estaban antes de venir Christo, sin dolor, alimentados con la esperanza de la Redencion.

Preg. Si el Alma de Christo baxò à todos los infiernos? Resp. Que si, pero con esta diferencia, que al Seno de Abraham baxò con su Real presencia; pero a los otros baxaron sus efectos; al Purgatorio su Misericordia, conq. sacò à las Almas que avian purgado vastantemente sus culpas; y a las que no las avian purgado, consololas, dandoles à entender, que luego saldrian de a li, y le irian à gozar eternamente. Al Infierno baxò su Justicia, conque reprehendiò à los demonios, y à los condenados, del poco fruto que avian hecho en la vida. Al Limbo baxò la Justicia tambien.

Argues. Christo dixo al buen Ladron: *Hodie mecum eris in Paradiso*: Luego no baxò à los Infiernos, sino al Parayso. R. Que estas palabras se deben entender, de la union vcatifica; esto es, que aquel dia avia de ver el buen Ladron à Dios *facie ad faciem*: Y como el Parayso consiste en ver à Dios *facie ad faciem*; indò est. Preg. Desde que lugar baxò Christo à los Infiernos? R. Que desde la Cruz; por que luego que espirò en ella, se separa

ron el Cuerpo, y Alma de Xpto. y baxò el Alma al Seno de Abraham.

Preg. Si baxò todo Christo à los Infiernos? Resp. Con Santo Thom. que todo Christo baxò, y todo se quedò en la Cruz, *quia actiones sunt suppositorum*; y el supu. sto todo quedò en la Cruz, vnido al Cuerpo todo. En el Seno de Abraham, vnido al Alma, aunque con rigor, no baxò todo Christo, pues el Cuerpo se quedò en la Cruz, y era parte de Christo. Se dice que baxò Christo à los Infiernos, aunque baxò sola el alma vnida al verbo, tomando la parte por el todo, como dicen muchos D. D. Preg. Como sucediò? R. Que como quando vno desembayna vna espada, que espada, y bayna se separan entre si, y quedan vnidas à la persona que la desembayna. Y asì pues separados el cuerpo, y alma entre si, quedaron vnidos hipostaticamente, à la persona. Preg. Si en algun modo se puede dezir, que la Humanidad se separò de la Divinidad? Resp. Que no, *quia Verbum Divinum, quod semel assumpsit, nunquam dimisit*.

Argues. Christo dixo en la Cruz, quexandose al Padre Eterno: *Deus meus, Deus meus, cur dereliquisti me?* Ergo la humanidad se separò de la divinidad. Resp. Negando consequentiã, porque Christo en estas palabras habla por los pecadores que no se valen de su Passion. Lo otro, porque estas palabras dan à entender, que permittiò la Divinidad, que de tal suerte padeciesse la humanidad; que estando juntas la Humanidad, y Divinidad, pareciesse que estaban separadas.

ARTICVLVS V.

PREG. Qual es el quinto Artículo?
 Resp. Creer que relució al ter-
 cero dia de entre los muertos. Y assi
 deb-mos creer en este Artículo, que
 Christo, despues de tres dias muerto,
 relució de entre los muertos. Preg.
 Como relució? R. Que con su pro-
 pria virtud. Y assi se diferencia la Re-
 surreccion de Christo, de la de Lazaro,
 en que Lazaro relució por virtud a-
 gene, pero Christo por virtud propia.
 Lo oíto, en que Christo relució glo-
 rioso para nunca mas morir, pero La-
 zaro para bolver à morir. La Resur-
 reccion de Christo, consistió en bol-
 verle à vnir el Alma con el cuerpo,
 como la muerte, en separarle el alma
 de el cuerpo.

Preg. Si concurrieron todas tres
 personas à la Resurreccion? R. Que
 sí, *quia opera Trinitatis ad extra sunt
 indivisa, & toti Trinitati communia.*
 Preg. Porque no se dize que relució
 por obra del Espiritu Santo; siendo
 assi que fue concebido por obra tuya.
 Resp. Que no relució por obra del
 Espiritu Santo, porque la Resurrec-
 cion es obra del poder; y como el pe-
 der no se le atribuye al Espiritu S, *inde
 est.* Preg. Si relució Christo glorio-
 so? R. Que sí, pues relució con los
 quatro Dotes de cuerpo glorioso; ergo.
Argues. Christo antes de morir e-
 ra glorioso; ergo no relució glorio-
 so, probatur consequentia. La Alma

de Christo era gloriosa antes de mo-
 rir; aqui es proprio del alma glorio-
 sa comunicar su gloria al cuerpo; er-
 go. Resp. *Distingo minorem;* quando
 no ay impedimēto, concedo minorem;
 quando lo ay, *nego minorem, & conse-
 quentiam.* Y assi digo, que el Alma
 de Christo, aunque era gloriosa; y es
 proprio del alma gloriosa, comunicar
 su gloria al cuerpo. Dios por el amor
 que tenia à los hombres, impidió q̃
 la Alma gloriosa de Christo comuni-
 casse su gloria al cuerpo; de ai es, que
 relució glorioso. Los dotes del cuer-
 po glorioso, son claridad, agilidad,
 subtilidad, è impassibilidad.



ARTICULO VI.

PREG. Qual es el sexto Artículo?
 Resp. Creer que subió à los Cie-
 los, y está sentado à la diestra de Dios
 Padre. Y assi, debemos creer en este
 Artículo, que despues de aver conver-
 tido Christo, quarenta dias con los
 hombres, despues de su Resurreccion
 subió à los Cielos. Preg. Despues de
 relucido, à donde subió? Resp. Qua
 al Cielo Empiteo, donde se dexa ver
 y gozar de los bienaventurados. Preg.
 Que diferencia ay de la subida de
 Christo à los Cielos, à la de Maria
 SS. Resp. Que Christo subió con su
 propria virtud: *Ascendit in Cælum,*
 mas la Virgen por virtud de Dios:
Assumpta est Maria in Cælum.

Preg. Porque se dize que está sen-
 tado? Resp. Que no se dize porque en
 realidad

realidad està , sino para denotar la quierud, y Permanencia que tiene en el Cielo. Lo otro, para denotar la suprema Magestad , y potestad judicial que tiene sobre todas las cosas, como el Juez quando juzga, que està sentado. Preg. Si Christo està sentado, como dize San Estevan. *Vidi Deum sedentem* : Resp. que para declarar los favores especiales que Dios le dio en su martyrio.

P. Porque se dize , està a la diestra de Dios Padre : Resp. Para dar a entender, que tiene igual gloria en quanto Dios, y mayor que otro en quanto hombre; pero con esta diferencia, que en quanto Dios la tiene por su esencia; y en quanto hombre, por tener afi vnida la Divinidad. Lo otro, para denotar el aprecio grande que Christo hizo de su Humanidad.

ARTICULUS VII.

PR. Qual es el septimo Articulo: R. Creer que ha de venir à juzgar à los vivos, y à los muertos; conviene à saber, à los buenos, para darles la gloria; porque guardaron sus Santos Mandamientos, y à los malos, pena eterna, porque no los guardaron. P. Si ha de venir à juzgar solo el Hijo, ò todas tres personas : R. Que el juzgar, premiar, y castigar, es comun à todas tres personas; pero el juzgar es acto de la sabiduria, y esta se le atribuye al Hijo. Y assi, el juyzio visible lo hará Christo, y el invi-

lible todas tres Divinas Personas: Y assi será en la tierra este juyzio; por que en ella, los hombres hizieron lo que Dios ha de juzgar. El juyzio particular, se haze en el lugar donde uno muere, elebando Dios à conocer el estado que nos corresponde, sin que à el baje Christo realmente.

P. Si nos ha de juzgar en quanto Dios, ò en quanto hombre : R. Que en quanto Dios, y en quanto Hombre; en quanto Hombre por potestad de Dios; segun el mismo Christo: *dat a est mihi potestas in Cælo, & in terra.* Tambien debemos creer tres cosas. La primera, que Christo ha de venir à juzgar vivos, y muertos. La segunda, que este juyzio ha de ser universal. La tercera, que este juyzio será para premiar los Justos, y castigar los malos, segun las obras de cada uno. Por vivos se entiende, los que están en gracia, que es vida del Alma. Por muertos, los que están en p cado mortal, y mueren con el, por que este mata à la Alma.

P. Para que es el juyzio universal, supuesto que el que se ha salvado, no se condenará, ni el condenado se salvará : R. Que para darnos a entender la Justicia que Dios obra con nosotros, y para que los cuerpos gozen de el premio eterno, ò de la pena eterna. P. Si este juyzio ha de ser vocal, ò intelectual. R. Que intelectual, porque si fuera vocal, se gastara mucho tiempo, y se ha de hazer *in instanti*; esto es, que cada uno conocerà las buenas, y malas obras que ha hecho.

P.

P. Si han de resucitar todos los muertos? R. Que sí, aunque estén hechos polvo, porque la resurrección es obra del poder de Dios, à cuya omnipotencia no le es imposible; *inde est*; que hemos de resucitar, con los mismos cuerpos, y almas que antes tuvieron. Se ha de volver à unir la alma con el mismo cuerpo que tubo, para que si el cuerpo pecò, sea castigado con su complice; y si no, sea premiado. Dize el artículo, *resurrectio nem carnis, & non hominis*, porque el Alma no muere, y si digera *hominis*, digera, que el Alma moria, por ser el hombre de cuerpo, y Alma.

P. De que edad hemos de resucitar? R. Que de treinta y tres años; porque esta obra de resucitar respecto de ser de Dios, y no de hombre, ha de ser la mas perfecta, y como hasta los treinta y tres años no està la naturaleza perfecta; pues de esta edad resucitò Christo nuestro Señor: *ergo*;

Y así los cojos, no resucitaràn cojos, ni los mancos, mancos; porque la resurrección, es obra de la Omnipotencia, à la qual no le es imposible; y así resucitaremos, *ablatiis imperfectionibus*

P. Si hemos de resucitar con uñas, cabellos, &c. R. Que sí, porque los cabellos conducen à la perfección humana. Resucitaremos con el semen humano, porque aunque este està instituido para la propagación de la especie humana, y en aquel tiempo no hay necesidad de propagarla, pero es perfección del hombre. P. Donde ha de ser el juyzio universal? R. Que en el Valle de Josaphat, junto à Jerusalem, y cerca del Monte Olivete. Y es la razón, segun Santo Thomas, porque Christo, desde allí subió à los Cielos; conviene, que desde los Cielos baje à vista de esta Valle, para que sirva de testigo, de que es el mismo que subió à los Cielos, el mismo que baja.



DE LA SEGUNDA

PARTE DE LA DOCTRINA, QUE ES
 saber lo que debemos orar.

REG. Como hemos de
 saber lo que debemos
 orar: R. Que sabiendo
 el Pater noster, y las de
 más oraciones, que son
 el Ave Maria, y la Sal-
 ve. P. Quien dixo el Pater noster. R.
 Que Christo por su boca, à petición
 de los Apostoles. P. Para qué lo dixo.
 R. Para enseñarnos à orar. P. *Quid*
est oratio? R. *Est elebatio mentis in*
Deum: Esta es de dos maneras, men-
 tal, y vocal; mental, *est illa quæ con-*
cipitur in mente, & non existit ad extra;
 vocal, *est illa quæ concipitur in exteriori,*
& in ore consumatur: adhuc *est du-*
plex, particularis, & universalis;
universalis: est illa quæ fit, & ofer-
tur nomine Ecclesie: v. g. el Sacrifi-
 cio de la Misa; *particularis: est*
quæ fit, & oferitur pro particulari, v. g.
 las oraciones particulares de cada
 uno.

P. Si ay precepto que manda orar.
 R. Qu. si, Divino, y Ecclesiastico; Di-
 vino consta de aquellas palabras: *sic O-*
rabitur dicentes; pater noster; y en o-
 tra parte, *vigilate, & orate ne in tre-*
tis in tentationem; el Ecclesiastico const-

ta de el cap. de *celebratione Missarum*,
 y de el praxis de la Iglesia.

P. qual de las Oraciones es la me-
 jor. R. Que el Pater noster, porque
 la dixo Christo à petición de los A-
 postoles, y porq̃ tiene siete peticiones
 fundadas en toda caridad: y como la
 Caridad es la mayor de todas las vir-
 tudes segun San Pablo: *manent hæc*
tria, fides, spes; & charitas maior
autem harum charitas est. Sic Turlo-
in explic. huius orationis, y otros di-
 cen, que es la mas noble, *ratione Ma-*
gistri, por averla compuesto la Sabi-
 duria infinita; *ratione forme* por el
 orden que tiene, y *ratione materia*,
 por fundarse en Caridad. Las qu. tro
 ultimas dize Turlo. pertenecen à
 nuestra utilidad, y las tres primeras
 al honor de Dios.

P. Quantas peticiones tiene esta o-
 racion: R. que siete. P. De que sirve
 aquellas palabras: *Pater noster qui est*
in Calis: R. Que de pro. m. o. ò pre-
 ambulo, ò salutacion; conque pedi-
 mos à Dios en las peticiones de esta
 Oracion. A la manera que quando va-
 mos à hablar à algun Pontifico, señor
 Obispo &c. antes de entrar a spèdir,
 le

le saludamos; correspondientemente a su carácter.

P. pues porque le saludamos con este nombre Padre; R. Que Padre es el nombre mas piadoso, y muebe mas segun el Cardenal Lugo; *quia li pater nomen affectus est.* Y assi no se dice Dios, y Señor, porque estos nombres arguyen superioridad, y acaso nuestra naturaleza se entibiera en comenzar esta Oracion con estos nombres Dios, o Señor, pero el nombre Padre dize Turlot, arguye confianza, y afecto; y por esto es mas apto para pedir. Lo segundo, con esta voz Padre somos avilados, que amor, piedad, y obediencia, y reverencia, debemos a nuestro Dios Padre, como dize Turlot. Tambien dize *nuestro* porque no nos enlobercemos que nosotros tenemos mejor Padre que otros. Dize *que estas en los Cielos*, para dar a entender la devocion que debemos tener quando decimos esta Oracion, pues hablamos con vn Padre, q̄ esta en los Cielos; y para que nuestras peticiones eleven al Cielo nuestro entendimiento, y voluntad.

Preg. porque se dize *nuestro*, mas que mio: R. p. Porque la palabra mio, es propria de la segunda Persona de la S. S. Trinidad, por ser Hijo del Eterno Padre. Lo otro, porque en esta peticion le pedimos a Dios, no solo para el que ora, sino para todos; a la manera que vna buena familia bien concertada; lo que adquiere, no solo lo adquiere para si, sino tambien para los hermanos.

Preg. Porque se dize, *que estas en*

los Cielos, siendo assi que esta en todo lugar, por esencia, presencia, y potencia. Resp. Porque estando en los Cielos se dize, que esta en todas partes; pues el Cielo es el lugar mas excelente de todo lo criado. Lo otro, porque en los Cielos esta *speciali modo*, puesto que alli exerce operaciones mas heroicas, y excelentes; pues se de xaver, y gozar *facie ad faciem*; a la manera que el alma racional esta en todo el cuerpo; pero en la cabeza con especialidad, pues alli exerce mayores operaciones, que son amar, discurrir &c. *ergo simili modo.*

La primera peticion es *Sanctificetur nomen tuum*; y quiere dezir, que el Nombre de Dios sea conecido, santificado, y onrado en todo el Mundo. Aqui por nombre, dize Turlot, se entiende la fama, y la noticia. Y assi, santificar el nombre de Dios, es lo mismo que esparcir por todas partes la noticia, y conocimiento de Dios.

Argues. El Nombre de Dios es santificado, y onrado; ergo. Resp. *Distinguo antecedens.* El Nombre de Dios es santificado, *secundum se* concedo *antecedens*; *ab omnibus*, nego *anteced.* & *consequentiam.* Y assi digo, que no pedimos mal en esta peticion; porque aunque es verdad, que el Nombre de Dios es santificado, y onrado *secundum se*; pero no por todas las gentes. Y quando decimos, que su nombre sea santificado, no le pedimos la santificacion intrinseca, porque esta ya la tiene por su esencia; sino la extrinseca; esto es, que todos los que no le conocen por Dios verdadero, lo tengan.

gan. Los Hereges, y malos Christianos, aunque con la voz santifican a Dios, pero con su vida mala, y pessima doctrina blasfeman su santo Nombre. Y a si con propiedad santifican el nombre de Dios, todos los q le tributen con buenas costumbres, y virtudes.

La segunda peticion es: *adveniat Regnum tuum*. Y assi lo pedimos en esta peticion, que reyne Dios en nuestras almas, acá por gracia, y despues nos de la Gloria. Preg. En qué consiste la Bienaventurança, y gloria del hombre? Y para claridad se advierte; que el Reyno es de tres maneras, de Naturaleza, de Gracia, y de Gloria. Reyno de Naturaleza, es aquel ser infinito conque Dios está en las criaturas, y reyna en ellas por esencia, presencia, y potencia. Reyno de Gracia, es el modo conque reyna en los Justos por gracia. Reyno de Gloria, es el reynar que Dios tiene en los Bienaventurados, por el lumien de gloria. En lo supuesto, digo; que no le pedimos el Reyno de naturaleza, porque este ya le tenemos, pues nos lo dió graciosamente; y assi: solo le pedimos el Reyno de Gracia, y de Gloria: Y es la razon, porque le pedimos a Dios, lo que necesitamos; y como necesitamos de estos dos Reynos; de el de Gracia para estar en su amistad; y el de Gloria, para verle, y gozarle eternamente.

Preg. En esta peticion pedimos, venga a nos el tu Reyno de Gloria, pues cómo puede venir a nosotros el Reyno de la Gloria; antes parece, que nosotros hemos de ir a el. Ergo, no

pedimos bien? Resp. Que no pedimos que venga a nosotros *proprie*, & *stricto*, sino lato modo; *hoc est*, haziendo nosotros buenas obras, por las quales alcanzaremos el Reyno de Gloria. Y se dice *adveniat*; *hoc est*; embiarnos vuestros auxilios, para que con ellos cumplamos vuestra ley, y os gozemos despues en el Reyno de la Gloria.

Preg. Siendo assi que es primero que nos perdone nuestras culpas, que nos de el Reyno de la Gloria: para qué antes le pedimos el Reyno de la Gloria? R. Que no pedimos mal; pues en esta peticion pedimos el Reyno de Gracia, y de Gloria; y primero pedimos el Reyno de Gracia, que el de Gloria. Preg. El que está en gracia pide este Reyno? Resp. Que para si pide su perpetua conservacion; y para los demas que no lo tienen, pide que Dios se lo comunique. Preg. Porque no pidimos la perpetua conservacion de el Reyno de naturaleza, como la pedimos de el Reyno de Gracia? R. Porque la perpetua conservacion del Reyno de naturaleza, nos impidiera ver a Dios, q es el fin para que tuymos criados; pues no podemos ver a Dios, viviendo en esta vida mortal. Pero la conservación de el Reyno de Gracia, es el medio para conseguir ver a Dios.

Preg. Si para conseguir la Gracia, y gloria, es primero el perdon de pecados; porque este pedimos en la quinta peticion, y en esta la gracia, y gloria; pues parece deviamos pedir primero el perdon de los pecados? Resp. Porque el fin de el perdon de las culpas, es para conseguir gracia, y gloria;

y el fin es primero en la intencion, aunque no lo sea en la execucion; luego se pide bien primero el Reyno de Gracia, y de Gloria.

La tercera peticion es: *fiat voluntas tua, sicut in Cælo & in terra*. Pedimos en esta peticion, que hagamos la voluntad de Dios los que estamos en la tierra, como la hazen los Bienaventurados en el Cielo. Para claridad advierto, que la voluntad de Dios es de dos maneras; vna *signi*, y otra *beneplaciti*; *Voluntas beneplaciti*, dize B. cino, *part. 3. de volunt. quest. 4.* puede ser en Dios de tres maneras; antecedente, con la qual Dios decreta hazer algo; *indopendenter* de nuestra voluntad, como dar agua, frio, &c. La segunda, concomitante, con la qual decreta Dios concurrir con nosotros à las acciones libres. La tercera, coniguiente, por lo qual decreta premiar los buenos por sus meritos; y castigar los malos por sus pecados. Con la voluntad divina antecedente nos debemos conformar *in re voluta*; pues fuera necesidad resistirnos à ella. A la concomitante, no siempre debemos conformarnos; pues como dize B. cino; por este decreto concurre Dios con nosotros al pecado; y no estamos obligados à querer concurrir con nosotros à él. A la coniguiente, con que Dios decreta hazer algo, por ocasion que le damos, no estamos obligados à conformarnos con ella, de modo que no podamos intentar lo opuesto, suplicando à su Magestad, pues basta no hagamos contra precepto. Y así, si Dios me castiga con enferme-

dad por mis pecados; puedo pedir librarme de ellos, con ayunos, &c. menos en caso de saber ciertamente avia de durar esta enfermedad, por juyzios de Dios. *Voluntas signi*, es aquella voluntad conque Dios quiere que se salve el hombre, guardando sus preceptos. Y así lo que pedimos à Dios es, que se haga la voluntad *signi*, como dize Tutlot. 1 *part. quest. 19. art. 11. in O.*

Preg. Para que son aquellas palabras, *sicut in Cælo & in terra*? Resp. Que para dar à entender, que deseamos se cumpla la voluntad de Dios en la tierra, al modo que la cump en los Bienaventurados en el Cielo. Podiera tambien significarse, que deseamos cumplan la voluntad de Dios los malos, como lo hazen los justos; por que en el Cielo está significado el Justo, y por la tierra el pecador; ergo se ha de cumplir la voluntad de Dios por los justos, sino tambien por los pecadores.

La quarta peticion es: *Panem nostrum quotidianum, da nobis hodie*. Pedimos en esta peticion, nos de el mantenimiento material conveniente para el cuerpo, y espiritual para el alma, que es la gracia. Y para mayor claridad se advierte, que el Pan es de tres maneras; Material, Espiritual, y Sacramental. Pan material, es el que nos sirve de sustento para el cuerpo; como pan, carne, vestidos, &c. Espiritual, es aquel conque se alimenta el Alma, que es la gracia. Pan Sacramental, es el Sacramento de la Eucharistia; como consta de estas palabras:

Hic est Panis, qui de Cælo descendit.

Preg. Qué pan le pedimos à Dios en esta petición? Resp. Que todos tres; porque en esta petición le pedimos todo lo que necesitamos; y como necesitamos de todos tres panes; de ay es, que debemos pedir los tres.

Preg. Porque se dice este Pan nuestro? R. Para darnos à entender, que lo hemos de adquirir, por medios lícitos, y no con rapiñas, ni hurtos, porque no es nuestro el pan adquirido con malos medios. Y así, no solo se dice nuestro el pan Material, sino tambien el Espiritual, y Sacramental por que todos nos los da Dios graciosamente, y se llama nuestro lo que nos dan graciosamente; porque como dice Turlot, habla de la Eucaristia que es Pan nuestro, pues nos lo dió Christo para nuestra salud.

Preg. Para que se ponen aquellas palabras: *quotidianum*? Resp. Que por muchas razones. La primera, para dar à entender la necesidad con que le pedimos este Pan. La segunda, para denotar la liberalidad con que Dios nos lo da, y ha dado. La otra, para declarar las prerrogativas, y excelencias de este Pan: *quotidianum*, dice Turlot, para denotar que hemos de pedir, no pan delicado, primario, y exquisito, sino el necesario para la vida. Los ricos deben pedir, dice Turlot, no les falte lo que Dios tan copiosamente les dió. Preg. Para que se pone la palabra *hodie*? Resp. Para denotar, que la petición se hade hazer frecuentemente.

La quinta petición es: *dimmi-*

re nobis debita nostra, sicut, & nos dimittimus debitoribus nostris. Pedimos en esta petición, que nos perdone Dios nuestras culpas; así como nosotros perdonamos à los que nos han agraviado, y hecho mal. Y se advierte, que estas ultimas palabras no se ponen como exemplar, y medida: *quia Deus est exemplum, & mensura omnium rerum*; y así solo se ponen *ratione excitationis*; esto es, mueben à Dios aque nos perdone nuestros pecados. Y para claridad se advierte, que las deudas son de dos maneras, deuda de culpa, y deuda de pena; deuda de culpa, es el reato de el pecado; deuda de pena es aquella que se paga en el Purgatorio.

P. De que deudas le pidimos à Dios que nos libre, y perdone? R. Que de todas; porque en esta Oracion, le pedimos à Dios todo aquello que necesitamos; y como necesitamos nos las perdone todas; de ay es &c.

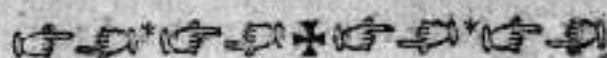
P. Qué diferencia ay entre la particula, pan nuestro, y la particula, nuestras deudas? R. Que el pan, se dice nuestro, porque Dios nos lo dà graciosamente; y las deudas, se dicen nuestras, porque fueron cometidas por nosotros, *sicut & nos dimittimus*, se pone como similitud, esto es, que pues nosotros hemos perdonado à nuestros enemigos, nos perdone Dios à nosotros; ò de otro modo, dice Turlot, se entiende el *sicut*; perdonamos à nosotros, si nosotros perdonamos al proximo, y no nos perdonen, si nosotros no perdonamos. Y así puso Christo esta condicion, dice Tur-

Turlo; porque la razón del pecado, es de tanto favor, que no nos lo debe Dios dar tan liberalmente, sin carga de perdonar nosotros.

La sexta petición es: *Et ne nos inducas in tentationem.* Y le pedimos en ella, que no nos dexé Dios caer, ni contentir en las tentaciones, con que el Demonio procura hazernos caer en el pecado. La tentación, es de dos maneras, una de decepción, y otra de probación; *tentatio probatio nis est, qua Deus tentat creaturam ad exponendam subjectionem, quam debet habere creatori suo*; como consta de estas palabras: *probasti me, & cognovisti me Domine. Tentatio deceptionis*, es aquella conque el hombre, con la tentación puede ser engañado por el Demonio; Dios no tienta, como dize San Tiago, cap. 1. *Deus enim in tentator malorum est, ipse autem neminem tentat.* Y así, quien nos tienta, es el Demonio, Mundo, y Carne. Y así, la tentación puede ser de tres maneras, una conque el Demonio tienta á las Almas, y á la criatura, á fin de engañarla, y otra, con que el mundo tienta á la criatura, la ultima es, la carne; contra las quales tentaciones, ay remedios, y medios, que son los de la mortificación, ayunos, penitencias, devoción á la Virgen, y Santos: contra la del Demonio, la oración: contra la del Mundo, el menosprecio de sus pompas, y vanidades: contra la de la Carne, las asperezas dichas. Y así le pedimos á Dios, no permita seamos vencidos de la tentación, pidiendo sus auxilios para ello.

P. Pedimos aquí *absolute* nos libre Dios de toda tentación: R. con Turlo, que no, pues ay en las tentaciones muchas utilidades, y ejercicio de virtudes.

La séptima petición es: *sed libera nos à malo.* En esta petición pedimos, nos libre de todos males, presentes, preteritos, y futuros: el mal es de dos maneras, *malum corporis, & malum animæ*; *malum corporis*; como una herida: *malum animæ*, el pecado. Y así en esta petición, le pedimos nos libre de todos los males espirituales, y corporales, presentes, preteritos, y futuros; porque le pedimos lo que necesitamos; y como necesitamos nos libre de todos los dichos males, *inde est*:



EXPLICACION DE EL Ave MARIA.

DESPUES del Padre nuestro, debemos tratar del Ave MARIA; que es una salutación Angelica de la Virgen; porque en el Padre nuestro, ofrecemos el libro de nuestras suplicas y en el Ave MARIA, la ponemos por Abogada, para conseguir las de su Hijo.

P. Quien dixo el Ave MARIA: Y para claridad, se advierte, que esta tiene tres partes: La primera, es: *Ave MARIA*, *gratia plena Dominus tecum*; y esta la dixo el Arcangel San Gabriel, quando la saludó con ella: La segunda parte, es:

Be.

Benedicta tu in mulieribus, & benedictus fructus ventris tui Iesus. Y esta la dixo Santa Isabel, quando la visitò la Virgen Santissima: la tercera parte añadió la Iglesia, para refutar una heregia, que decia no era Madre de Dios.

P. Porque en el Ave MARIA, se dize: *benedicta tu in mulieribus*, y no *in hominibus*? R. Porque Santa Isabel previó, que uno de los Hombres Christo, era mas Santo que la Virgen; y si dixera, *benedicta tu in hominibus*, juzgaran las gentes, que era mas Santa que Christo, lo qual es falso.



DE LA SALVE.

LA Salve tiene tres partes. La primera, aquellas palabras: *Salve regina Mater, &c.* Que las compuso

un Religioso Benito. La segunda es: *O clemens, ò pia, ò dulcis virgo Maria*: Que las dixo San Bernardo, quando mamò la dulce leche de los pechos candidissimos de Maria Santissima; y por esto le llaman la dulçura de Bernardo: La tercera parte la compuso la Iglesia.

P. Porque en la Salve se dize hijos de Eva desterrados, y no de Adam, siendo assi, que en Adam tuvimos resignadas nuestras voluntades? R. Porque aquel se dize desterrado, que echan de su patria; y como sola Eva fue desterrada de su patria, que es el Paraíso, donde ella fue formada; de ay es, que decimos los desterrados hijos de Eva, y no de Adam, que fue criado en el Campo Damasceno. Y que por el pecado, como inductibo del de Adam, fuimos echados de el Reyno de la Gracia,



TRATADO V.

DE PRÆCEPTIS DECALOGI.

DECALOGUS EST: SUMMA BREBIS LEGIS

*Naturalis, & Divina decem Moralibus Præceptis
comprehensa, quæ sunt his quatuor versibus contenta.*

*Es el Decalogo, dize San Agustin, quest. 190. supra
Exod. como un epitome de todas Leyes; y assi, todos los
demas preceptos se comprehenden en el Decalogo.*

* *Vnum Colle Deum; nec iures vana per ipsum.* *

* *Sabbath. Sanctifices Choros venerare Patres* *

* *Non sis occissor sive Machus, testis iniquus.* *

* *Vicini que Thorum, res caveo, que suas.* *



L objeto material de estos
Preceptos, son todas las
virtudes, y vicios, como
dize Dr. Parisiensis; Dr.
Duhamel. tom. 2. tract.

de Decalogo; porque acerca de ellos
versan. El formal, es el amor de Dios,
y del proximo. De estos diez Precep-
tos; los dos primeros estan conteni-
dos en la primera Tabla; y pertenecien-

cen al honor de Dios. Los demas en la segunda, y pertenecen al provecho del proximo. Dizenfe primera, y segunda tabla; porque en ellos entregò Dios Nuestro Señor la Ley escrita, à Moyses. Argues. Los Preceptos del Decalogo son menos; ergo. *Probaturs antecessens*. El 9. y 10. se comprehenden en el 6 y 7. ergo, son menos. *Probaturs antecessens*. El 9. y 10. prohiben los actos internos del 6. y 7. estos se hallan prohibidos por el 6. y 7. ergo. *Probaturs consequentia*. Por esto no necessita Dios de nuevo precepto, por el qual prohiba el acto interno del quinto: porque se halla prohibido por el, aqui los internos actos del 6. y 7. Precepto, se hallan prohibidos por el 6. y 7. ergo R. *Distingo majorem*; por esto Precise nego; por otra razon, concedo, *et concessa minori, nego consequentiam*. Y asi digo, que la *passio prohibita per quæ neum non est Homini connaturalis; sed odibilis: ergo non est necessarium novum præceptum: quod prohibeat actum internum quinti præcepti*: Pero son necessarios nuevos preceptos, que prohiban los actos internos del sexto, y septimo por ser amables, y connaturales à los hombres, y assi no se infiere, q se an superfluos.

P. Porque se dicen preceptos de la Ley de Dios? R. Porque Dios los entregò à Moyses en el Monte Synay exod. cap. 39. & 20. en dos Tablas, para que los publicasse. Y el fin que tuvo Dios, para publicarlos (aunque por Ley natural estaban ya mandados) fue, para que los que los observan, con mas veras se moviessen à cumplirlos,

viendo que Dios lo mandava. Entre gòlos Dios con grande aparato, y Magestad; para que supiesen los hombres, que si los despreciavan, los amenazaba la Justicia Divina, con horribles penas. Es necessario para salvarnos guardar los diez, como dize Christo: *Si vis ad vitam ingredi serva mandata*. Son los Precepto como vn Puente de diez arcos, que si se rompe vn solo arco, no se puede pasar el rio por el: Assi, si rompe vn Precepto solo no se puede passar à la Gloria. Preg. Quienes estan obligados à estos Preceptos? R. Todo hombre; porque obliga por ley natural, y Divina, y todos los hombres estan obligados à estas leyes.



DE 1. PRECEPTO.

PREG. Qual es el primero? Resp. *Vnum colle Deum* Preg. Que nos manda este Precepto? Resp. Dar culto, y reverencia à Dios, segun la norma de la virtud de la Religion. Preg. Que virtudes pertenecen à este Precepto? Resp. Las de la Religion, Fè, Esperanza, y Charidad; porque este Precepto nos manda dar culto, y reverencia à Dios; y como no podemos dar culto à quien no conocemos, necessitamos de la Fè, que nos lo enseña; y como por ser nuestra naturaleza tan interesante, no damos culto à aquel de quien nada esperamos, necessitamos de la esperanza, que nos enseña los bienes que esperamos. Y como no se haga obra por el fin de tener amor al sujeto que lo manda; segun lo de

San Pablo. *Principium legis, est Charitas*, se necessita de la charidad, que nos enseña à amar.

La Virtud de la Religion, tambien pertenece à este Precepto, por ser quien nos enseña à dar culto, y reverencia à Dios; y se define así: *est virtus moralis inclinans hominem ad exhibendum cultum Deo tamquam primo omnium rerum principio*. Sus actos son adoracion, devocion, atencion, y Oracion. *Adoratio sic definitur: est exhibitio Cultus alicui facta propter eius excellentiam*. Es de tres maneras. La tria, Hyperdulia, y Dulia; las quales se distinguen en especies: porque tienen objetos formaliter & specie diversos, y la distincion específica de los actos, se toma de los objetos specificamente diversos. Y que los tengan se prueba: porque la tria respicit Deum. La hyperdulia respicit Deiparam. La Dulia respicit Santos: ergo la Latria sic definitur est exhibitio cultus Deo facti, Hyperdulia est exhibitio cultus Beate MARIÆ facti. La Dulia est exhibitio cultus Sanctis facti. De las quales la mas perfecta es la Latria, despues la Hyperdulia, y despues la Dulia: porq̃ la nobleza de los actos, se toma de los objetos: ergo. *Devotio est voluntas propter præstati obsequium Deo*. Atencio est actus intellectus considerantis ea, quæ homo agit. El objeto material quod de la adoracion, dize Platel, por 4. de Adorac. es el signo practico de submission; el material cui, es la persona à quien da el culto. El objeto formal propter quod, es la excelencia de la persona. Esta a-

doracion, dize Platel, puede ser interna, y externa: La interna, es la que consiste, y para en el acto interno; como la que los Angeles adoran à Dios. La externa, es la que le queda señal externa de submission; como la genufleccion. Preg. Si las Imagenes se han de adorar con la misma adoracion, q̃ el Prototypo? R. Que sí; porque dize el Philosopho, *idem est motus in Imagine, ac in id, cuius est imago*, pero con esta diferencia, que el Prototypo se ha de adorar con adoracion absoluta, y la Imagen con resp. Diva. Y así, la adoracion absoluta, est quæ exhibetur ratione sui. La respectiva, quæ exhibetur ratione respectus transcendens ad suum obiectum. Y así, la Virgen se ha de adorar con adoracion absoluta de hyperdulia, y su imagen con resp. Diva; quia idem est motus in Imagine, ac in id, cuius est Imago.

Argues. Ergo la Virgen se ha de adorar con adoracion de Latria respectiva. Probatum consequentia. Por ello se ha de adorar la Cruz con adoracion de Latria respectiva; porque tubo contacto physico con el cuerpo de Christo; atqui tambien lo tuvo la Virgen, pues le traxo nueve meses en su vientre; ergo. Resp. Que la adoracion de Hyperdulia absoluta, que se da à la Virgen, es mas perfecta, que la Latria respectiva, que se da à la Cruz; porque la Cruz solo se adora por representar la Passion de Christo. Y la del mal Ladrón [dize Lugo] se debe adorar tambien, como representativa de la Passion de Christo. A Christo se ha de adorar con Latria absoluta. N. absoluta.

ta, así en quanto Dios, como en quanto hombre; como se define en el Concilio Ephes. can. 4. y en la Synod. 3. can. 9. Se condenan los que introducen dos adoraciones; vna scorsim al verbo, y otra que scorsim se dà à la Humanidad; y es la razon, porque à Christo se adora con vna adoracion de Latria; porque *hic homo Christus simpliciter est Deus*. Y así dize Platel, que la Humanidad de Christo, vna con el verbo, termina à la Latria, como objeto parcial, no por sí, sino por la increada excelencia del verbo. Ni obsta, el que la Latria solo se deba à Dios; y la Humanidad es criatura, por que à la Humanidad no se da como à objeto primario de la adoracion, qual se debe à Dios, sino como secundario; y así se adora de distinto modo la humanidad, que el verbo. La Humanidad, precisa por el entendimiento del Verbo, se puede adorar con culto inferior de Hyperdulia. Sic S. Thom. l. 2. ad 1. A la Eucharistia se debe culto de Latria absoluta; y al nombre de Iesus Latria respectiva; como dicen aquellas palabras: *In nomine Iesu omne genuflectatur*. Los Santos del Cielo se han de adorar, aunque con distinto culto que à Dios. Y así es piadoso invocar los Santos del Cielo, como es de fee, como tener Imagenes de ellos. Dize platel, que la Imagen, simul con el exemplar directo, se ha de adorar; primario el exemplar, secundario la Imagen. Los instrumentos de la Passion de Christo, con adoracion de Latria respectiva; por ser representativos de la Passion de Christo. Y por representar qualquiera Cruz la

Passion, se debe adorar qualquiera; pero no qualquiera fogis, ni clavos, ni otros de este genero, que no representan la Passion. La Virgen se ha de adorar con Hyperdulia absoluta; y à su Santo Nombre, con Hyperdulia respectiva, como à sus Imagenes.

Preg. Si quando muere un hombre en opinion de Santo, se ha de adorar con alguna adorecion? Resp. Que no se puede con adoracion publica; porque esta se haze *nomine Ecclesie*; y la Iglesia solo da culto publico à los Beatificados; ergo. Pero se les puede dar adoracion privada; *hoc est*: pedirles *privatim* intercedan con Dios, para algun fin honesto. Y así, no se les puede levantar Altar, ni llevar su cuerpo en procesion, ni erigirle Estatua por esta razon. De donde se infiere la diferencia que ay de Beatificacion, y Canonizacion: que la Canonizacion no consiste en otra cosa mas de, que el Sumo Pontifice ceda facultad general, para q se dà al sugeto culto publico. La Beatificacón consiste en, q se dà culto en este, u otro lugar. Y se diferencian en que quando el Summo Pontifice canoniza, procede *ex toto rigore iustitię* examinando si las causas son justas. Pero quando beatifica, se haze *ex mera pietate*, y sin circunstancia. Lo otro, que al canonizado se puede rezar de el en el cuerpo del Breviario; pero al Beatificado no.

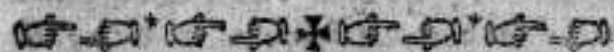
El segundo acto de Religion, es la oracion; *et est elevatio mentis in Deum*. Preg. Si ay Precepto de oracion? Resp. Quesi: *juxta illud, vigilate et orate, ne intretis in tentationem, vel sic orabitis*. Este Precepto es de derecho Divino.

Divino, Natural, y Ecclesiastico. De natural, probatur; quia ex jure, quo quis tenetur ad finem, tenetur ad media proxime conducentia ad talem finem. Por derecho Natural estamos obligados à conseguir la Bienaventuranza; ergo la oracion es medio para conseguirla. Que sea de Precepto Divino, consta de las palabras arriba dichas. Que sea de derecho Ecclesiastico, consta del cap. de celebrat. Missarum, en donde se manda, que todos los ordenados in Sacris, assi seculares como Religiosos, y todos los que tienen la tercera parte de la congrua; sustentacion en rentas Ecclesiasticas, rezen el Oficio Divino. El Precepto Ecclesiastico, manda rezar las Horas Canonicas, ò el Oficio Divino; y se define assi: *Est laus Dei ore expressa, ab Ecclesia constituta*. Siete son las Horas Canonicas, ex David: *Septies in die laudem dixi tibi*; y la omision de ellas es pecado mortal, quando no ay causa; y aunque sea la omision de vna ora sola. Tambien pecan mortalmente los que no rezan *attente*, & devotè estando divertidos voluntariamente; y tienen obligacion de restituyr despues de los seis meses primeros. Pecan tambien mortalmente, los q rezan mètalmète; pues la Hora Canonica, est *Laus Dei ore expressa*. Obliga este precepto Ecclesiastico à rezar las horas correspondientes à los que se ordena de Epistola, ò tomã poss. ssò de Beneficio cògruo; digo correspondientes à la hora en q se ordenan, y toman la possession, y à los Religiosos. El Beneficio, ò Capellanía, se define assi: *Est jus perpetuum*

percipiendi fructus Ecclesiæ ob exercendum Officium Spirituale. El Precepto Natural, y Divino, que mandã la oracion en comun, pueden obligar directe, ò indirecte. *Directe in instanti morali*, quando vno llega à tener vso de razon. *Aliquoties in vita, & in articulo, vel periculo mortis*. Que obligue, quando vno llega à tener vso de razon, probatur; porque entonces està uno obligado à tributar gracias al Criador por los beneficios recibidos; no ay otro medio mejor, que la oracion para darlas: ergo. Que obligue *aliquoties in vita* se prueba: porque otro qualquier precepto, *ut induitve patet, in omnibus*, por pequeño q sea obliga *aliquoties in vita*; y por q *reconciliatio Hominis erga Deum ne retardetur*. Que obligue *in articulo, vel periculo mortis* probatur: porque en este tiempo, poi no restir otro, està uno obligado à unirse, y estrecharse con el ultimo fin al qual fuè criado; *ut qui no ay otro mejor medio, que la oracion*: ergo. Lo otro, *porque non est tempus magis opportunum, y indirecte*, obliga todas las vezes que somos vexados con tentaciones; porq debemos procurar salir con victoria de la tentacion diabolica; no ay remedio mas vnico, que orar; ergo.

La oracion es de dos maneras, mental, y vocal: *Vocal est illa, que concipitur in mente, & consumatur ad extra. Mental, est, que concipitur in mente, & consumatur ad intra. Ad huc est duplex, comun, y particular. Comun est que publice, vel nomine Ecclesiæ, como los Sacrificios, &c. Particular est,*

quando aliquis privatim orat; v. gr. quando in vno reza vn Rosario, u otra oracion privadamente, para si. De Fide, Spe, & Charitate. Vide materiam de Virtutibus.



DE VITIO OPPOSITO VIRTUTIS REI Religionis.

LOS vicios opuestos à la virtud de la Religion son estos. El primero, la supersticion, & est irreligiositas, quedam consistens in falsa Religione, y es pecado mortal ex suo genere, quia intra eius lineam multa remanent mortalia. Las especies de la supersticion son tres, Magia, Adivinacion, y vana observancia. *Magia est quedam ars falsa à Demone tradita, ad finem efficiendi aliquos effectus mirabiles; v. g. fingit vna cena esplendida, cortida de toros, &c.* La Adivinacion, est quedam ars falsa à Demone tradita: *Qua quis intendit aperire contingentia futura; v. g. Pedro morirà de esta, u la otra suerte, &c.* Lo qual solo pende del libre arbitrio de Dios. Vide D. August. de Doctrina Christiana, cap. 20. Es illicito coger de los sueños dignocion de los successos libes, à no constar, u saver probablemente que Dios los embia por su particular providencia. Sic Turlot, pars. 3. de Decalogo, lect. 2. El que cree à los Gitanos la buena ventura, peca mortalmente: Como dize Suarez. Y especialmente aunque sea por chunza, u vana observancia, est quedam ars

falsa, qua quis intendit assequi aliquos fines, seu effectus mirabiles per media inuicilia, & ad id non ordinata; v. g. querer conseguir estas u las otras ciencias sin estudiar. Qualquiera de estas tres, ex suo genere, es pecado mortal.

P. Si las tres especies de supersticion, se distinguen en especie? Resp. Que si, porque la distincion formal, y especifica de los actos, se toma de los objetos, que de diverso modo específico, attingunt suum obiectum. Estos tres vicios tocan, y miran à la virtud de la Religion diverso modo.

P. Como se cometen las supersticiones? R. In communi doctrina, que quando fuera de la costumbre de la Iglesia, se determina religion en algunas circunstancias, u en cosas menudas, en que no se debe poner, como en el numero, color, lituo, &c, v. g. en que digan tantas oraciones, y no mas, quando los remedios de las enfermedades, se buscan por el numero determinado de ojas cogidas, en tal tiempo, y lugar, que no tienen conexion con el efecto. Sic Turlot, p. 3. de Decalogo, lect. 4. El segundo vicio opuesto à esta virtud, es la irreligiosidad vicio opuesto à la religion por defecto; y tiene dos especies, que son, tentacion, y sacrilegio, como dize Santo Thom. 2. 2. quest. 97. 98. 99. & 122. La supersticion se opone à la Religion por exceso. El sacrilegio, est, *violatio rei Sacrae*; y es pecado mortal, ex genere suo: Porque aquel es pecado mortal, ex genere suo, in cuius linea, & remanendo in-

tra illam repeririuntur multa moralia; sed in linea sacrilegij, &c.

P. De quantas maneras es el sacrilegio: R. De tres, Local, Real, y personal. Local: est violatio loci sacri. Personal: violatio personę sacre, v. g. percutir, un Sacerdote. Real est violatio rei Sacre: como hurtar un caliz, y se distinguen en especie: stos sacrilegios; porque tocan sus objetos diverso modo especificativo. Sic D. Thom. 2. 2. lect. 17. el tercer vicio es la blasfemia, & est. Verbum contumeliosum in Deum, vel in Sanctos eius, v. g. decir, que Dios es impio, y es ex genere suo pecado mortal, por la razon dicha. Y es de dos maneras, local que consistit in verbis, v. g. per caput Christi. La real est: que consistit in factis, v. g. dar un golpe a un Christo. Adhuc est duplex, positiva, & est: que consistit in actionibus positivis, v. g. azotar un Christo. Otra: que consistit in actionibus negativis, & dicitur negativa, v. g. bolver la cara, quando algun las especies sacramentales. Adhuc est duplex, simple, y heretical; simple es, quando no es tanta cosa heresia, v. g. per caput Dei, per viscera Marię. Heretical es, la que se junta con heresia, v. g. decir, que Dios no es misericordioso.

P. Si se distinguen en especie; R. Que; ò son simples, ò hereticas; si hereticas, se distinguen en especie de las que no lo son. Porque tienen objetos formaliter diversos. sic Suarez, tom. 1. de relig. tract. 3. lib. 1. cap. 6. num. 8. & 13. Pero si son simples, y hereticas juntamente todas,

no se distinguen: porque tienen un mismo objeto, y le tocan, eodem modo. Aunq̃ tēgo por cierto se ha de explicar en la confesion la blasfemia, contra algũ Santo: pues a demás de la especie de blasfemia, ay en ella otra malicia específica [diga se blasfemia, ò no] contra el culto de Dulya, debido a los Santos, secundum se, como nota Suarez, loco cit. 20, cap. 6. in fine. Nota tambien Suarez, que aunque en la blasfemia contra algũ Santo, se halle otra malicia distinta, en especie de la propia malicia de blasfemia, que es contra Dios; con todo esto se puede decir, que la malicia de blasfemia, que ay en aquel acto en quanto Dios, se maldice en el Santo, es de la misma especie, que la blasfemia contra Dios; y importará esto poco, como entendimos, que en el Convicio contra el Santo ay dos malicias, una contra el Santo digno de honra, con el culto de Dulya, distinto en especie de la malicia de blasfemia. Otra en quanto esta contumelia redundando en el mismo Dios; pues así se haze principalmente; y por así se constituye proprie el acto en razon de blasfemia. Y así, probable es, se debe explicar en la confesion, si la blasfemia es contra Dios, ò contra sus Santos; pues es probable se distinguirá en especie, como dize Suarez, y otros, contra Trullenc, lib. 1. num. 11. distin. 3. y otros P. Si es licito blasfemar sin intencion: R. Que no; porque aquella acciō extrinseca es per se intrinseca mala; pues por ninguna circunstancia

tancia se puede cononestar; *Et non sunt facienda mala, ut inde veniant bona*; ergo.

P. si Pedro dixera alguna blasfemia en sueño, ò embriaguez abien-dolas previsto antes en vigilia, si pe-ca mortalmente? R. Queda; porque ya fueron queridas, licet non in se, be-nè tamen in sua causa, *Et inde rectè Et qui vult causam vult virtualiter, Et interpretative effectum*; pero fino las previno, no peca, quia in tantum est peccatum in quantum est liberum, *Et voluntarium*; itas no fueron libres, ni vo-luntarias, pues no las advirtió: ergo.

Argues: dezir algunas infamias al Proximo estando ebrio; aunque las ha-ya previsto in vigilia no peca: ergo pariter. R. concedo antecedens, *Et nego consequentiam*. La disparidad con-siste en que para que la infamia sea pecaminosa se requiere, que sea for-mal, esto es que surta efecto en la mente de los oyentes; y como las in-famias dichas no surtan efecto; por-que las palabras del ebrio *parvi pen-dentur*, por esto no peca. Pero en este otro caso las blasfemias, que dize es-tando durmiendo, ò ebrio, habien-dolas previsto en vigilia; ya son for-males: puesto que estas se oponen in-mediate à Dios ò à sus Santos; y Dios est *Scrutator cordium* segun aquello de David: *Scrutans corda, Et renes Deus, non mirum*, que sean pecaminosas.

El otro vicio opuesto à la virtud de la Religion, es la Idolatria, y se di-fine assi, est: *cultus datus creature, sicut Deo*; y ex genere suo es pecca-do mortal, por la razon dicha; y es

de dos maneras, material, y formal. Material, est *cultus datus creature si-cut Deo, præter intentionem exhiben-di talem cultum*, como adorar un Idolo, creyendo, que no tenia verda-dera Deidad. Formal, est *cultus da-tus creature sicut Deo, credendo crea-turam habere Deitatem*, v. g. dar in-cienso à un Idolo con intencion de darle. Estas se distinguen en espe-cie; porque tocan à su objeto de di-verlo modo específico. *Adhuc*, la Idolatria es de dos maneras, simple, y heretical; simple es la que esta sin heregia, como dar culto a un Idolo, creyendo, que no tenia verdadera Deidad. Heretical, es la que se junta con heregia; como passar por S. Mi-guel, y adorar al Demonio, creyendo que tiene Deidad verdadera. *Adhuc*, es de dos maneras, positiva, y nega-tiva; positiva, est *que consistit in ac-tionibus positivis*; negativa, in nega-tivis, como volver el rostro, por no a-dorar la Hostia consagrada. La positi-va, como adorar al demonio, creyen-do que tiene verdadera deidad. Y la razon de todo esto es; porque dando el culto debido à Dios, à la criatu-ra, creyendo que la criatura es Dios, professa muchos Dioses, lo qual es he-regia. No es licito idolatrar, sin in-tencion de idolatrar, en ningun caso, pues es acto externo intrinsece malo, y las mas vezes contra la confesion externa de la Fè. Sic Sanchez, lib. 1. cap. 37. num. 21.

El otro vicio opuesto à la virtud de la Religion, es el malificio; *Et est ars nocendi alijs, cum ope demonis*; como

como el arte de que se valen las hechiceras, de la Agua Bendita, de los cuerpos muertos, para dañar à alguno. El malificio, es de dos maneras, nocivo, y amorio; nocivo, es aquel, por el qual se pretende dañar à alguna persona; como por el que se intenta matar alguna criatura. Amorio, es; *ars à Dæmone tradita ad hoc, ut quis aliquem illicite amet, nihil tamen agens in voluntatem.* El malificio, ex genere suo, es pecado mortal; *quia intra eius lineam multa remanent mortalia;* y no se puede dar venial, *ex parvitate materie: bene tamen ex imperfectione actus.*

P. Si es licito pedir al hechicero, que quite el hechizo: R. O lo puede quitar licite, vel non: Si primum, es licito; porque pide una accion de suyo buena; y si Pedro usa mal de ella *sibi imputet.* Contra No es licito pedir al demonio, que quite el hechizo, aun que sepa; que le puede quitar licite: ergo ni al hechizero *Consequencia pro natur.* El Mago representa al demonio, *vel suo operatur nomine; at qui no es licito pedir al demonio: que lo quite; aunque lo pueda quitar con medios licitos; ergo. R. que la dispatidad consiste; en que nuestra Madre la Iglesia por el peligro de perversion prohibe todo pacto, y trato con el Demonio; pero pidiendole al hechizero, que quite el hechizo, sabiendo que puede quitarlo por medios licitos pide una accion de suyo buena; y y no le impide el comercio con el hechizero la Iglesia. Pero si no lo puede hazer licite, si illicite precise, esto es*

por medio de otro malificio no es licito pedir quite el malificio: porque se coopera formaliter al pecado del hechicero, *Et quies reus peccati, &c.* Los actos carnales, que comete el echizado son pecado mortal; pues el hechizo no quita la libertad. Sic Azor tom. 1. lib. 9. cap. 26.

P. Como se ha de aver el Confesor con una Bruja: R. Que lo primero le ha de preguntar; si ha dado culto al Demonio exteriormente, creyendo se le devia, como à Deidad verdadera. Y si dize que si, no la puede absolver; porque ha cometido pecado de heregia; y le ha de encarar comparezca ante legitimo Superior, como es su Santidad, ò los Señores Inquisidores en España. Tan bien le ha de Preguntar si renegó de Dios: Y si dize que si, cometió pecado de Apostasia, y desesperacion. Si dize que primero, que comparezca ante legitimo superior se echó por un rio, ò se irá al Infirno; debe el Confesor alcagar licencia del Superior, y alcanzada, absolverla, *imposita prius salutari penitentia.* La razon, porque debe alcanzar la licencia, es, porque debe mirar por el bien espiritual del penitente. Pero si el culto se lo dió al Demonio, interiormente la puede absolver, porque los pecados internos no están reservados. Tambien le ha de preguntar, si renegó de Dios exteriormente: Y si lo hizo, es pecado de heregia externa, y no lo puede absolver, pero si renegó interiormente, lo puede absolver por la misma razon. Tambien le ha de preguntar si tuvo

tuvo access; con el Demonio, y si di-
ze qu'atuvo, conatió tres pecados.
Uno contra castidad, y contra natu-
ram; por ser polucion: y assi mismo
le ha de preguntar la frecuencia de
los hechizos, ó la costumbre, porque
conduce; para que el Confessor ven-
ga en conocimiento de su estado. Y
si ha sido causa de que otras sean Bru-
jas, encargarla las disuade, y sea cau-
sa de que salga de aquel mal estado.
Assi mismo, si tiene pacto implicito,
ó explicito con el Demonio? Y si le
ha dado cedula, entregando su alma?
Y si dice que si, le ha de encargar, que
ponga verdadero dolor de aver oten-
dido á Dios; y que no vuelva por la
cedula; porque pacto, y comercio,
esta prohibido, por todos derechos, y
con el dolor se borra. Y decirle si ella
tiene: zedula del demonio? y si dice
que si; que la trayga, y romperla, y si
tiene potes, que los trayga, y quemar-
los: porque uno era dexarla en ocalion
perjurum. Y decirle de que medios se
valió para el maleficio; si fué de cosas
sagradas: Como de las palabras de la
Conflagracion, ó Agua bendita; por-
que entonces es nuevo pecado, por
la circunstancia. *Quibus auxiliis*. Y si
ha hecho algunas muertes, le ha de en-
cargar la re-utucion, atenta *qualitate
personarum, quas vita privavit*. Los
remedios contra el maleficio son unos
naturales, y es cõveniẽte se apliquẽ cõ
consejo de Medicos; y tienen pocas
vezes fuerza, pues la impide comun-
mente el demonio, en particular; sino
se fortalecen con la benedicion Sacer-
dotal. Los sobre naturales, Ecclesiasti-

cos son los mejores, y son grande soco,
y continuã en la proteccion de Dios.
Entera Confession de sus culpas, reci-
bir la Eucaristia. Exorcismos de la Igle-
sia. Reliquias de Santos, Señal de la
Cruz, è invocar el dulce nombre de
JESVS.

El otro vicio es la tentacion, & est
*actus voluntatis quo quis vult experiri
an Deus sit misericors, vel non
vel actus quo, quis vult, & periri
divina attributa*. La tentacion es de
dos maneras, explicita, y implicita.
Explicita v. g. dada vno de un atribu-
to de Dios; se hecha de una ventana:
por ver si Dios es misericordioso, y
le libra. Implicita; quando vno està
enfermo, y no quiere tomar medici-
nas, diciendo, que Dios es misericor-
dioso, y que se ha de sanar. Llaman-
se implicita; porque implicitamente tien-
ta á Dios. La primera, es here-
heresia: pues duda de los atributos de
Dios. La segunda, pued: ser venial ex
imperfectiõne deliberationis. La tenta-
cion formal es pecado mortal: *quia
quantum vis levis sit, sit gravis i re-
verentia Deo*: pues incluye duda de
los atributos divinos, lo qual es me-
nosprecio de Dios, sic *lectus* lib. 2. cap.
45. con Suarez, y otros. Se advierte:
que aunque todos estos vicios de blas-
femias, y dolencias, maleficios super-
sticiones, sean reservados al Tribunal,
pueden ser de ellos la Confes-
sion, por la Bulla, por no ser reserva-
dos con Cenuta: pero de ninguno po-
dra; si se mistura con la regia externa
por la especial reservacion.



SECUNDVM PRÆCEPTVM
hec iures Vana per ipsum,

En este mandamiento se prohíbe todo juraméto vano, que es aquel à quien le faltan los comites de verdad, iuyzio, ò justicia. De fuerre, que si falta la verdad es perjurio, y pecado mortal, si el iuyzio venial; por ser acto ocioso; si la Justicia sera pecado segun fuere la matetaria. Y assi de toda esta materia se hablarà con latitud en adelante. Tambien se prohiben aqui las maldiciones, y se definen: de precatio mali in proximum, si son sin intencion son pecado venial y mortal si se dicen con intencion.

TERCIVM PRÆCEPTVM
Sabatha Sanctifices.

ESTE precepto nos manda santificar las fiestas: La santificacion de las fiestas consiste en oyr Missa entera, y abstenernos de obras serviles. P. De que derecho es? R. Que *quoad substantiam*, es de derecho natural; porque la misma luz natural està dictando, que al Dios que adoramos, *in recogniti.onem supremæ excellentiæ, & dominij*, le hemos de dar Culto. Y tambien un dia, en el qual nos abstengamos de obras serviles; *& probetur à paritate*: pues no ay nacion, por barbara que sea, que el Dios que ve-

nera, no le haya dado un dia, en que se abstenga de obras serviles, *quo ad modum*; esto es, que tal, y tal dia se guarde. Es de derecho Eclesiastico, y ceremonial; *ita Sango Thom. 2. 2 q. 121. art. 4. ad 1.*

P. Porque en la Ley escrita de Moyses se santificaba el Sabado? R. Porque este dia significaba el reposo que tenian las Almas de Abraham; y asimismo, porque en este dia creó Dios la fabrica del vniverso, y devian dedicarlo à Dios, agradeciendole el beneficio de la Creation. Preg. Porque nosotros celebramos el Domingo? Resp. Porque assi como los de la Ley escrita de Moyses celebravan el Sabado; porque en el estava significando el reposo que tenian las Almas en el Seno de Abraham; assi nosotros celebramos el Domingo; pues en este dia està significado el gozo, y alegria que tienen las Almas juntas en el Cielo. Tambien celebramos el Domingo porque en este dia empezó la fabrica del vniverso: Este dia es quando Christo nació. En este resucitó; y en este vino el Espiritu Santo sobre los Apostoles. Y assi se santifica oy el Domingo, para agradecer à Dios el beneficio de la Redempcion.

Las Fiestas, se santifican abstinendose vno de obras serviles, y oyendo Missa. Las obras son de dos maneras, liberales vnas; v.g. leer, escribir, pintar, &c. pues se hacen sin fatiga de miembros. Otras serviles, como cargar, coser, &c. pues se hacen con fatiga de miembros; y estas se prohiben, no porque en si son malas, sino porque

abstraher nuestro entendimiento, del culto diuino, que es e fin del Precepto, como dize Turlot, hic Pero cazar, pescar, y andar camino, se puede ya, por la costumbre, segun graves Authores, hazer labor de manos, como cossir las mugeres, por evitar la ociosidad permiten muchos DD. Sic Cast. Pal. Azor, y otros; aunque otros las condenan à pecado. Se prohiben aqui otras obras, no serbiles, que se llaman forçales; como dar parece es los Adogados, sin causa, sentençia, ò juyzio à muerte, u otra pena; y todo es estrepito judicial; esto es, las acciones que pertenecen à las decisiones de causas ciberales, y criminales, tan Ecclesiasticas, como Seculares. Ita communiter DD. ex cap. 1. Ferijs. Se prohibe tambien comprar, y vender cosas no necessarias. Negociar publicè, ò privatim, à no aver costumbre, ò causa justa que lo excuse. Sic Suarez, cap. 3. Advierto, que toda obra liberal se puede hazer en dia festivo; pero toda obra serbil, no; como consta de la Sagrada Escritura: *Non facies opus serbile*. Advierto, que ay obras serbiles, que aunque sea en dia festivo, se pueden hazer *ratione peccatis vel consuetudinis licitissime introducte*, *ratione paruitatis materiae*, sin pecado mortal; y dos horas dan por paruidad muchos DD. que se contienen en estas voces: *Necessitas, Ecclesie utilitas, utilitas proximi, Superioris auctoritas*. De la Misa, en el Precepto primero de la Santa Madre Iglesia, se trata largamente.



***** ✱ ***** ✱ *****
QUARTUM PRECEPTUM

Charos venerare Parentes.

ESTE Precepto manda vnas cosas à los padres, à los hijos otras. A los hijos manda tengan obediencia, honor, respecto, y locorro à los padres. A los padres, den à sus hijos el alimento corporal, y espiritual: en lo corporal, vestido, y comida, segun su estado; en lo espiritual, enseñarles la Doctrina Christiana, *per se, vel per alium*; y en nombre de padres: no solo son los padres naturales: sino tambien los Confessores, Amos, *et sic de alijs*. Tienen tambien obligacion los padres, dar buen exemplo à sus hijos, cuydar ò sirban à Dios. Sic DD. communiter, y así quando los hijos viven mal, por la mala doctrina de los padres, y poco cuydado de su crianza, son reos de los pecados de los hijos, como dizen los DD. con S. Agustin. P. Que pecado comete el hijo que no obedece à su padre? Resp. O es en materia grave, ò leve; si en grave, peca mortalmente, porque falta à la obediencia en cosa grave; si en leve, solo peca venialmente, pues solo le haze leve irreuerencia; ergo.

Ex dictis se infiere, que si el padre manda al hijo vaya à oyr Misa en un dia feriado, por apartarlo de algun peligro; en no oyrla, peca gravemente, pues falta à la obediencia en cosa grave. Ergo tambien pecarán mortalmente los hijos, que mandandoles el padre, no vayan à la casa de la conversacion; que no se junten con algunas personas, que les ocasionan pecado; que

que no salgan de casa de noche por razones graves, que los padres tienen para ello, no les obedecen en esto, pues faltan à la obediencia en cosa grave. Preg. En qué caso está obligado à no obedecer al padre? Resp. Que todas las vezes que no le mandare *rationabiliter*; *ex dictis*, se infiere, que si el padre manda al hijo que hurte, ò mate: no está obligado à obedecerle, porque no le manda, *rationabiliter*; pero si le manda, que huya conversaciones dañosas, y no lo haze, peca mortalmente. Tambien quando le prohíbe juegos prohibidos. *Ex D.Th. 2.2. quæst. 104. art. 5.*

Preg. Si el padre puede impedir al hijo, que tome estados R. que no; pues en quanto à esto *vnusquisque est sui iuris*; v.g. Si el hijo tiene devocion de ser Sacerdote, ò Religioso, el padre no se lo puede impedir. Preg. Si el hijo quisiera casar con vna persona de igual calidad, y el padre quisiera que se casara con otra de igual calidad; porque de casarse con la otra, se avian de seguir muchos pleytos, si en desobedecer al padre, peque? Resp. Que si; porque el hijo está obligado à obedecer al padre, siempre que le mando *rationabiliter*. Y así, para dezirlo en vna palabra todas las vezes, que el padre no le mandare al hijo *rationabiliter*, el hijo no tiene obligacion à obedecerle. Y así mismo, es tambien regla general, que el padre no puede compeler al hijo, à que tome el estado contra su voluntad.

Lo segundo que manda este Precepto, es; que tengan veneracion à sus

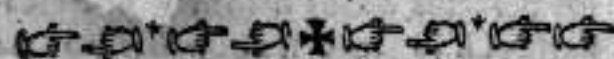
padre, y tambien honor, y re' p. to P. Qué pecado es saltar al honor? Resp. Que *ex genere suo*, es mortal; porque se haze grave irreverencia al padre; y así, el que falta al honor devido à los padres en materia grave, comete dos pecados mortales; vno contra caridad, y otro contra piedad.

Preg. Si el hijo que mira al padre *torvis oculis*, ò sobre hombro, peca mortalmente? Resp. Que si, porque falta al honor, y amor en comun doctrina, devido à los padres. Preg. Si el que pone manos en su padre, peca mortalmente? R. Que si, porque falta al honor devido a los padres; y así comete dos pecados, vno contra justicia, y otro contra piedad. Y lo mismo el que hierre à vn Juez, ò Parrocho, vno contra justicia, y otro contra observancia; y este pecado castiga Dios mucho.

Preg. Si el padre quisiera castigar los defectos de los hijos, y por escarparse el hijo, cayese el padre por la escalera, y se quebrasse vna pierna; si el hijo pecò mortalmente? R. Que no, porque el quebrarse la pierna se siguiò de *per accidens* & *per r' inentionem*; y el efecto leguido *per accidens*, no se imputa al agente.

Tambien manda; que los hijos sustenten à los padres, que se hallan en necesidad; porque el padre es el primer ser efectivo; y à quien le debe [fuera de Dios] totalmente el ser. Tambien pecan sino cumplen el testamento, ò los legados siendo herederos. Si no cuyda de que se les administren los Sacramentos, quando estan *in periculo mortis*. *Sic D.D. communiter.*

ter. Y si está enfermo, las medicinas que ha menester para su curacion, deben darles los hijos, quando los padres no lo tienen. Está obligada la muger, en lo que pertenece al gobierno de la casa, obedecer al marido, pues es su cabeza. Sic Navarro, cap. 14. num. 20. peccan los casados, sino se casan con de vida intencion. Si lo reciben en pecado mortal; si vñan del matrimonio modo indebito. Si niegan el debito sin causa. Peca mortalmente la muger, si provoca al marido con riñas, y palabras à ira grave, ò blasfemias. Sic Filucio, Bonacina 1. Si cosa notable gastò contra la voluntad del Marido sin causa. Si quiere mandar mas que él; sino quiere seguir à su Marido, que muda domicilio pudiendo, y no aviendo pacto de lo contrario: sic Bonacina.



QUINTUM PRÆCEPTUM.

Non sis occisor.

ESTE precepto nos prohíbe, el homicidio, la percusion, mutilacion, herida, rencor, &c. Preg. Como se define el homicidio? Resp. *Est injusta occissio hominis*; y es intrinsecamente malo: porque todo lo que es prohibido por derecho natural, es intrinsecamente malo; el homicidio lo es: ergo. Este nombre homicidio, no significa qualquiera occision del hombre; sino solamente la occision injusta, que llama Santo Thom. indebita, y formalmente pro-

hibida: así lo advierte el Ilustrísimo Señor Tapia en su Cadema moral, tom. 2. de virt. quest. 7. de homic. Y así dize en lo moral, ay algunos non bres impuestos por el mismo vñs: para significar, no solo la substancia del acto; sino lo vicioso, con la misma moralidad; como *furtum*; no significa solo la ablacion de cosa agena, si no la ablacion indebita, ò injusta. Y la fornicacion, significa la copula carnal illicita, & sic de alijs. Y así quando se haze justa occision de hombre, ò ablacion de cosa agena, no se dize, que se dispensa en estos preceptos: *non occides, aut non furaberis*. como nota Santo Thom. quest. 44. art. 5. ad 2. Porque siendo el homicidio justo, y la ablacion, no son homicidio, ni hurto, que son los prohibidos: y así quando se dà por licita la occision del hombre nunca es licito el homicidio. P. Si el homicidio de suyo sea pecado mortal? R. Que si; *quia intra eius lineam multa remanent mortalia*. Lo otro: porque aquel es pecado mortal, *quod graviter ledit charitatem Dei, vel proximi, vel sui ipsius*; esto haze el homicidio: luego es mortal. Muy probable es, que el homicidio no es intrinsecamente malo; porque es licito, *cum moderamine inculpate tueles*, v. g. mato à Pedro, que tira à matarme; como se explica mas abajo. Tambien prohíbe herirse, ò matarse à sí mismo; y así, el que se mata así mismo, peca mortalmente, porque falta à la charidad propia, *in re gravi*. Lo qual es pecado mortal. Lo otro, porque

nin.

ninguno es dueño absoluto de sus bienes corporales; sino un mero administrador: ergo: Pero se puede permitir la muerte, por motivo de alguna virtud. De donde se infiere, que los Cartujos, que no comen carne: por lo qual sucede morirle en no comerla; aunque por esta causa mueran, no pecan: Sic Lugo, disp. 10. num. 3. porque esto solo lo hazen por no contravenir à la regla de la Religion, y se *habent mere permissive* en su muerte. Y assi tambien, no peca el Soldado, que se està en el puesto mandado; aunque sepa le han de matar: Sic Cardinalis Lugo, disp. 10. p. 1. Es licito tambien moderadamente afligir la carne con ayunos, y penitencia; pero pecarà el que advirtiendo, que la vida notablemente, se disminuya, con todo esso continuare en ellas, ut notat Layman, disp. 3. de vor. tom. 3. p. 3. cap. 1. n. 5. Y assi se responde à otros casos de este genero.

P. Pues como se refiere, que Sanson se matò, y tambien Santa Cecilia, echandose en azeite ibiendo: R. Que ellos lo hizieron por revelacion Divina; ò impulso del Espíritu Santo, para morir de aquella suerte. Y de aqui no se infiere sea licito, sin cierta revelacion de Dios, ò impulso del Espíritu Santo.

P. Si es licito matar aquellos que son perniciosos en la Republica, v. g. Ladrones, homicidas, &c. R. Que es licito, *authoritate publica*, pero no *privata*. Y que sea licito *authoritate publica*, consta de la Sagrada Escritura: *Male volas non pacieris vivere*. Y

lo otro, porque es licito quitar de vna Republica la peste que inficiona la Comunidad; pero no se pueden castigar propria *authoritate*, y sin oyrles, pues se falta à la charidad.

Ex dictis se infiere, que no es licito castigar à los nocentes, sin oyrles primero; pues de otra suerte falta à la charidad. P. Si el Juez sabe, que Pedro ha hecho vna muerte, y los testigos deponen que la ha hecho Pablo, si puede castigar à Pablo, y dar por libre à Pedro? Resp. Qui si: putes dize San Ambrosio: *Bonus Index, nihil ex suo arbitrio; sed juxta allegata, et probata debet operari*. Y como este obra segun lo alegado, y probado; inde est, &c. à diferencia, de que si la mujer sabe, que el matrimonio celebrado con Juan es nulo, no puede pedir, ni pagar el debito, aunque los testigos digan es valido. La razon de disparidad consiste, en que Maria sabe, como persona privada, es nulo el matrimonio, y pide, y paga el debito como persona privada, y pide, y assi fornicara; y la fornicacion es tan intrinsecamente mala, que por ninguna circunstancia se puede cohonestar. Pero el Juez, quando castiga à Pablo, inocente, que los testigos deponen ser no cente, y da por libre à Pedro nocente, tal casu, obra el Juez como persona publica; *hoc est*, constituyda por la Republica *ad ponenda delicta delinquentium*; *et juxta allegata, et probata*; y como es nocente, segun lo alegado, y probado; de ay es, &c. Contra. Ergo Priatos obrò bien, en còdenar à Christo à muerte. *Probo consequentiam*; obrò

bro segun lo alegado, y probado; ergo obrò bien. R. *Distingo antecedens*; obrò segun lo alegado, y probado, & alias allegata, & probata erant disconvenientia inter se, concedo antecedens; Convenientia inter se nego antecedens, & consequentiam; y Resp. Quo quando se dize, que el Juez obra segun lo alegado, y probado obra bien; se entien de, quando conviene lo alegado. Y como lo alegado, y probado que avia en la muerte de Christo no convenia, como consta de la Sagrada Escritura: *Et testimonia eorum, erant disconvenientia*. De ay es, que Pilatos no obrò biẽ.

Preg. Si vna señora de illustre familia hallara en cinta, y temia que si sus padres lo sabian la avian de matar; y asimismo, que la familia avia de padecer gran desdoro, si le terà licito tomar vna bebida abortiva, para abortar? R. Que no, porque es causativa del homicidio; & ex alio capite, non sunt faciendæ malæ, ut inde veniant bona. Las penas puestas contra los que dan bebida abortiva, aunque las mas graves estan puestas por Sixto V. el año de 1588. se moderaron por Gregorio XIV. en la Constitució que incipit: *Sædis Apostolicæ*, el año de 1592. y son estas: Si el feto està animado el que procura el aborto, ò de consejo; seguido el efecto, incurre en excomunion mayor ipso facto. Pero de ella, y del pecado, por concessión de Gregorio XIII. Qualquiera Confessor aprobado, en irregularidad, en privación de oficio, y Beneficio, y en inhabilidad para obtenerlos. Y así, estan obligados a renunciarlos al instante, y

no admitirlos de nuevo, sino que aya dispensación del Papa. Sic Tapia; pero si el feto no està animado, no incurre en estas penas; pues así temperò estas penas Gregorio XIV.

Contra. Lícito es matar al agresor de la vida, *servato moderamine inculpatae tutelæ*; ergo, le será lícito tomar la bebida abortiva à esta señora. *Probaturs consequentia*; el feto es el agresor de la vida de la madre, atqui es lícito matar al agresor de la vida; *servato moderamine, &c.* Ergo &c. *Distingo majorem*. El hijo es el agresor de la vida de la madre, *aggressor innocens, concedo majorem; nocens, nego majorem, & similiter minorem, & consequentiam*. La disparidad consiste, en que aunque es lícito matar al agresor de la vida, *servato moderamine inculpatae tutelæ*; pero este agresor es nocente, y es lícito matar al agresor de la vida, *servato moderamine tutelæ; quia iure naturæ vim vi repellere licet*; Pero el feto, aunque es agresor de la vida de la madre; pero este no es agresor nocente, sino inocente; y solo es lícito matar al agresor nocente, *servato moderamine inculpatae tutelæ*.

Contra. Lícito es cortar se vno un brazo, quando dize el Medico que conviene para la salud de todo el cuerpo: ergo. *Probaturs consequentia*, por ello es lícito cortar se uno un brazo, porque es parte, y la parte no se ha de anteponer al todo; atqui el feto etiam, es parte *viscerum Matris, ergo*. R. *Distingo majorem*; atqui el feto es parte que se ordena, *ad conservationem in aividui, nego minorem*
ad

*ad conservationem speciei, concedo mi-
rem, & consequentiam.* Y respondo,
que la disparidad consiste, en que, aun
que es verdad, que es licito cortar se
uno un brazo por la salud de todo el
cuerpo; porque el brazo es parte que
se ordena à la conservacion del indi-
viduo; y el oficio de la parte es mi-
rar por la conservacion del todo, y el
todo se ha de anteponer à la parte; pe-
ro el semen humano, ò fetus, aunque
es parte, no es parte que se ordena à
la conservacion del individuo, sino à
la conservacion de la especie en mu-
chos individuos; y el individuo, no
se ha de anteponer à la especie: *bene-
tamen è contra.*

Dasse la bebida abortiva para impe-
dir la generacion: dalle tãb è antes de
animar al fetus, y despues de animado;
en estos casos, se peca gravemente.
Lo uno, porque en prohibir, ò im-
pedir la generacion, es *per se* malo.
Lo otro, tambien el aborto, antes de
animarse el fetus, es pecado; pues
viene à ser homicidio *in flore*; aunque
mucho peor es el aborto, animado el
fetus. Pues es realmente homicidio;
y solo estando animado el fetus, si se
dà bebida abortiva, se incurre en la
excomunion, puesta contra *abortum
procurantes*; ergo. Tambien pecan
mortalmente las mugeres preñadas,
que por sus excessos abortan. Y los
maridos que les hazen abortar con los
castigos immoderados y las que en la
cama ahoga las criaturas por su culpa.

P. Si el tirano tubiera sitiada una
Ciudad, y dixera, que si le dieran la
Cabeza de una inocente, levantaria

mano; si será licito darle la Cabeza?
R. Que no: porque quitarle la Cabe-
za al inocente es tan intrinsecamente
malo, que por ninguna circunstancia
se puede cononestar: *si quidem non sunt
facienda mala, unde proveniant bona
ergo, &c.* Contra. Licito es cortar se
un brazo por la salud de todo el cuer-
po: ergo, &c. *Probatur consequentia:*
por ello se es licito cortar se uno un
brazo, quando conviene para la sa-
lud de todo el cuerpo; porque es par-
te, y la conservacion del todo se ha de
anteponer à la parte; *atque*, el ino-
cente es parte de la comunidad: ergo.
R. *Distingo maiorem*; por ello es li-
cito cortar se uno un brazo, porque
es parte, y la parte se ha de antepo-
ner al todo, porque es parte *physica*.
*concedo maiorem, moralis, nego maio-
rem; & distincta eodem modo minori;*
nego consequentiam; y así digo, que
la disparidad consiste, en que aunque
es licito cortar se un brazo Por la sa-
lud de todo el cuerpo: quando dize
el Medico, que conviene para la sa-
lud; porque el brazo, es una parte
physica, y real del cuerpo, y si se
lo tiene emendicado del todo, *scili-*
cet del cuerpo. Y el oficio de la par-
te, es siempre mirar por la conser-
vacion del todo. Pero este Ciudadano,
no es parte *physica* puesto que
si se no lo tiene emendicado de la
Republica, sino de Dios, y es parte
moral: ergo, está bien, &c.

P. Si este Ciudadano, de quien ni-
de la cabeza el Tirano, el mismo de
charidad está obligado à entregarse
R. Que si: *quia bonum commune debet*

preferri particulari. Pero si el no se quisiere entregar, le podian entregar, *vellis, nollis.* Porque en esse caso, no le entregan como inocente, sino como nocente; pues no cumple con las leyes, y preceptos, que le mandan entregarle, por libertad de toda la Comunidad: *ergo.*

Contra: en ningun caso es licito entregar al titano una donçella; quando se sabe que la quiere para pecar: *ergo pariter.* R. *Negando consequentiam;* la disparidad consiste, en que esta donçella es inocente, y como en ningun caso sea licito entregar al inocente; *inde est, &c.* Pero este vecino, no es inocente, sino nocente en este caso, puesto que no quiere observar las leyes, y preceptos de la Comunidad; y como sea licito matar à los nocentes, *inde est:* La razon; porque en ningun caso es licito dar una donçella, quando se sabe que la quiere para pecar, ò estuprar; pero es licito entregar al vecino; es porque esta donçella no debia perder su virginidad, ni aun por el bien de una Monarquia, por ser esta accion tan intrinsecamente mala; pero el manco, debia perder la vida por la Comunidad; pues *bonum commune debet preferri particulari.*

P. Si al agressor de la hazienda sea licito el matarle? R. O esta hazienda, *est magni momenti, vel parvi.* Si *magni,* es licito matarle; porque la hazienda, es medio para conseguir la vida; *atque,* es licito matar al agressor de la vida, *servato moderamine inculpata tutele;* *ergo.* *Ex dictis,* se

inferre, que por cien doblones, ò cinquenta, es licito matar al Ladron; porque esta hazienda arbitrio *prudensum,* ya es *magni momenti.* Pero si esta hazienda, *est parvi momenti,* si es dos, ò tres doblones, no es licito matarle; porque en mas se debe estimar la vida del proximo, que la hazienda, *parvi momenti.* Y la opinion de que por un doblon era licito matar al Ladron, està condenada por la Santidad de Inocencio Undezimo. Pero si es en suma pobreza, no es *parvi momenti* el doblon, y en este caso, no se comprehende en la condenada, y fuera licito el homicidio, como dize Fuente, Hurtado, *dissertat. 20. cap. 4.*

P. Si es licito matar al agressor de la honra, y fama; v. g. Pedro llama à Juan Ladron? R. Que no, y matarle, ya *est quadam privata vindicta,* y la vengança, es tan intrinsecamente mala, que por ninguna circunstancia se puede honestar; y porque en matar al Ladron, no recuperò la fama, à diferencia de que es licito matar al agressor de la hazienda. Y es la razon de disparidad, en que el que corre tras el Ladron, este en matar al Ladron, ya recupera la hazienda: pero en matar al agressor de la fama, no.

P. Si es licito matar en defensa propia? R. Que si; *quia vim vi repellere licet;* pero para esto es preciso, *quod ferbetur moderamen inculpate tutele;* esto es, q no tenga otro medio, para defender su vida, que matar al otro.

P. si es licito matar al Ladron nocturno? R. Que si, despues de aver hecho

hecho algun gran ruido en la Casa los de la misma Casa, si con esto no quiere huir, no le pueden coger: por que co ipso que no huya, es visto, que viene à hurtar haciendo *magni momenti*, ò que viene à matar alguno. Sic Laym. P. Si es licito al Marido matar à la muger, hallandola en fragante delito de adulterio? R. Que no, porque en matarla, es vengarse por autoridad privada; y no es licito vengar injuria, por autoridad privada. Pero en matarla, no incurre en las penas puestas contra los Homicidas. Porque el derecho positivo, reconociendo lo sensible, que es al Marido, ver à su Muger adulterando, suspende las tales penas: ergo. Prohibese tambien en este precepto los deseos de matar, ò hazer algun daño, en los bienes naturales, el odio, la vengança, que todos son *secundum se*, pecado mortal, como dize comunmente los D. D. Del sexto precepto, se trata, en la materia de peccatis, en el Pecado de Luxuria.

SEPTIMUM PRÆCEPTUM.
non sis Fur.

ESTE Precepto nos prohibe el hurto, ò rapina. *Est hurto: est ablatio rei aliene rationabiliter, & inuito, & absente Domino. Ablatio rei aliene se pone en lugar de genero en que con viene con la rapina, rationabiliter, & inuito, & absente Domino, se pone en lugar de diferencia en que se diferencia de la rapina: pues la rapina, se haze en presencia del Señor, pe-*

ro el hurto, en ausencia. Ademas que en la rapina *non solum Dominus lædatur in bonis fortune, Verum etiam in honore*; por el especial vilipendio, que de él se haze. Pero en el hurto *Dominus solum, lædatur in bonis fortune*. P. Si el hurto, y la rapina sean ex genere suo, pecado mortal? R. Que si *quia intra eius lineam multa remanent mortalia*, ò como dize S. Thomas. Aquel es pecado mortal, el qual *graviter lædit Charitatem Dei, vel proximi, vel sui ipsius sed in linea furti, & rapine graviter læditur Charitas Proximi: ergo.* Pero puede ser pecado venial, *ex parvitate materiæ*, v. g. hurtar dos quartos.

P. Si el hurto, y rapina, se distinguen en especie? R. Que si, Porque la distincion específica se toma de los objetos *formaliter specie diversos*, at qui hurto, y rapina, tienen objetos *formaliter specie diversos*; pues el hurto se haze en ausencia del señor, y la rapina en presencia: ergo *specie*. &c.

P. Si el que toma cien ducados en extrema necesidad, y en ella los gasta, si saliendo de ella está obligado à restituyr, y si en esta obligacion peccar que pecado de hurto. R. Que ni está obligado à restituyr, ni peccar, porque en tanto está obligado à restituyr, en quanto tenia estas cien ducados, *rationabiliter inuito Domino*, y como no los tenga de este inuito, puesto que si al señor le sucediera hazer lo mismo: ergo. Lo otro dize el Axioma comun, *in extrema necessitate omnia sunt communia*; ergo. &c.

P.

P.

P. Si antes que cayera ste en extrema necesidad hurtara estos cien ducados, y después alandosse en ella los gastara, si tiene obligacion à restituir. R. Que si; pues en este caso la obligacion solo se suspendió; pues no adquirió dominio de estos cien ducados, puesto que los hurtó, à diferencia del que los toma, *in extrema necessitate*, que allí adquiere verdadero Dominio; pues tomó lo que era suyo, *Et in extrema necessitate omnia sunt communia*.

P. Si solo en extrema necesidad sea licito tomar lo ageno? R. que solo es licito tomar lo ageno en necesidad extrema, y no, en necesidad comun, ni grave; segun el Axioma comun ya dicho, *in extrema necessitate*, &c. ergo. Y la sentencia que dezia, que era licito en necesidad, assi comun, como grave está condenada por Inocencio Undezimo. Y lo otro; porque si fuera licito, y dable el tomar lo ageno en necesidad grave, y comun se abria la puerta para muchos hurtos; pues qualquiera necesidad, que el hombre pudiese, le pareciera grave.

P. El hurto, de quantas maneras es? R. Que puede ser de quatro, *sacrilegium*, *Plagium Peculiatum*, & *Abigiatum*. *Sacrilegium* est. v. g. hurtar un Caliz de la Iglesia, y este es de tres maneras sacrum de sacro, como hurtar un Caliz de la Iglesia, *sacrum de non sacro*, como hurtar de Casa del Sacristan un Caliz Sagrado, *non sacrum de sacro*, como hurtar una bolsa de dinero al Sacrista de la Sacristia.

Plagium, es hurtar un Esclavo, & libre para venderlo, *Peculiatum* es,

como hurtar un ato de ganado para venderlo. *Abigiatum* es, como hurtar un Revaño, ò un bucy; v. g. à una Republica. P. Que cantidad llega à Constituyr pecado mortal? R. que esto no se puede regular matematicamente sino moraliter como dize Cardenas. Por la diversidad de circunstancias de las Cosas como de las Personas; Tal vez por razon de circunstancias la materia leve, puede ser pecado mortal; como hurtar à un Sastre una aluja, que no tiene otra, ni comodamente la puede buscar. Tambien será mas grave pecado hurtar à uno que no tiene mas de quatro quartos, conque ha de passar un dia, que à un rico hurtarle quatro reales. Y assi, esto no se puede regular matematicamente, sino moralmente, porque unos dixerón, que hurtar quatro quartos, era pecado mortal, otros, que un real, otros, que quarenta, otros cinquenta, &c. Pero moralmente se dize, que hurtar quatro reales à una persona estraña, medianamente acomodada, es pecado mortal, porque se le ofende gravemente: ergo. He dicho à persona estraña: porque si es propia se requiere mas cantidad. Y assi en los hijos, y criados, se requiere cantidad doblada.

Bonscina de contradiç. disp. 2. quæst. 8. punct. 1. distingue quatro generos de personas. Vnas illustres, que alimentan su familia esplendidamente, otras que viven de su renta, quales son los comunes ricos, otros, que viven de su arte, y trabajo, y otras que de limosna. Y dize que respecto de las personas

Jonas del primer genero es materia grave vn doblon, respecto de las segundas, quatro reales, respecto de las terceras, dos, y respecto de las Pobres uno. La misma opinion lleva Navarra, y Reginaldo, y otros. Diana refiere nueve opiniones, en señales la materia grave de el hurto, y es cierto, es opinion segura, que se rá grave, y constituyrá pecado mortal, quando *atentis circumstantijs* se juzga re prudentemente es daño grave.

P. Quando se hurta por hurtos pequeños, que cantidad se requiere? R. que se requiere mayor cantidad, que si se hurtara mas de una vez; por que mas se ofende *moraliter*, & *secundum estimationem prudentum*, el señor en el hurto de una vez, que en el de muchos hurtillos. Para claridad advierto con Cardenas en las *prop. cond. differt. 23. cap. 3. arr. 4.* que estas cantidades leves se pueden quitar á uno ó muchos sujetos. Si á vno quita muchas parvidades á vn mismo sujeto, có breve interpolacion de tiempo de vn hurto, á otro leve, basta para constituyr pecado mortal la misma cantidad, que quando se hurta de vna vez; pues entonces recibe el proximo el mismo daño, que quando de vna vez se hurta; pero quando al mismo sujeto se hurta en parvidades con interpolacion de largo tiempo, se requiere entonces para pecado mortal doblada cantidad, que la que basta; quando se hurta de vna vez. Sic Thomas Sanchez. *lib. 7. summ. cap. 21. num. 10.* de la razon sacada de Lessio; porque los hombres menos mal llevan el hurto

en largo intervalo de tiempo, que con breve; pero quando el hurto por pequeñas cantidades se haze á diversos sujetos, mayor cantidad se pide en este caso, para pecado mortal, que en los casos antecedentes. Sic Sanchez; vbi supra, *num. 17.* y se juzgará la gravedad por los sujetos, que si estos son mas, se pide mas cantidad; y menos, quando los sujetos só menos. Pero quando ay duda, si la interpolacion del tiempo sea larga; y los sujetos dañificados, si sean, ó no muchos, dize Cardenas se mande restituyr. En los hurtos de los hijos, y criados en cosas comunes de comer para ellos; menos escrupulosamente se ha de proceder dize Cardenas.

P. si el que por hurtillos pequeños hurta cantidad grave, si pece mortalmente, y esté obligado á restituyr? R. que si; porque todos los hurtillos *ad naturam interse*; y lo contrario está condenado por Inocencio 11. en la *prop. 88. Preg.* Quando peca mortalmente hurtando hurtos pequeños, ó grave cantidad? R. O quando hurta parva cantidad tiene intencion de hurtar grave cantidad ó no; si *primum* peca mortaliter, *quia licet non peccet mortaliter in effectu, peccat in affectu.* Si *secundum*, peca en el vltimo hurto; por que el vltimo es complemento de todos los demas; ergo.

Preg. Si vno huviera hurto por hurtillos pequeños treinta quartos, y despues hurtara quatro; si peca por la ablacion de estos quartos? R. no mortalmente, sino venialmente; porque la ablacion de quatro

es materia leve; pero peca mortalmente, *ratione retentionis*; porque entonces empieza à retener materia grave, e g^o. Y es probable la sentencia de Jos. Salmanticensis, y otros, q^e peca mortalmente en la ablacion de los quatro quantos; porque en la omission de la parvidad vltima, que haze en el rezo defecto grave, se peca mortalmente; y en la sumpcion de la vltima parvidad conque se quebranta el ayuno, se peca mortalmente: luego tambien en la sumpcion de la vltima parvidad conque haze grave materia en el hurto, se pecara mortalmente. Ya un dize Cardenas, en la exposic. de las *Prop. differe. 23. cap. 3. art. 1.* Que esto se entiende, aunque las parvidades primeras se ayan consumido; porque *mulex ablationes parvæ* constituyen una ablacion grave; pues constituyen al S^ñor gravemente dañado.

*****i

DE OCTAVO PRECEPTO.

Non sis Testis iniquus.

EN este mandamiento se prohibe todo genero de mentira; y esta se define así: *Est dictum falsum cum intentione fallendi, & est triplex, i. cossa, obsequiosa, & perniciosa. Iocosa, quæ fit per iocum.* Como dezir, *tu es t^ul^la por paratiempo.* Obsequiosa, *quæ fit in obsequium terti jⁱ seu illius;* y es pecado segun el m^o. *quæ fit cum detrimento terti*

is; como dezir vn falso testimonio, es pecado segun la materia.

Tambien se prohibe la murmuracion, el juyzio temerario, y todo pecado por el qual se ofende la fama, y honra; como la contumelia, con vicio, è imperio. Entre las quales ay esta diferencia, que la contumelia, es quando se deshonra à vno claramente de palabra, diziendo alguna culpa; como si en presencia le llamassen ladrón. Convicio, es palabra mas general, que dize de shonra, aunque sea sin culpa; como si le llamassen cojo, tuerto, &c. Y improperio es, quando fit *verbis, aut signis, in quibus denotatur de paupertate, ò otra cosa semejante;* mayormente quando se refiere algun beneficio que le hizieron en su necesidad; como sois vn piojoso, que os he muerto el hambre. Tambien ay otras dos, que son irrisiõ. Y esta se comprehende debajo del improperio. Otras vezes se quitan la honra, como dando de palos a vn hombre.

La fama se quita por detraction, ò murmuracion, y sustracion; los quales se diferencian de lo dicho: En que estas se hacen en ausencia del ofendido, y las demas en presencia. aunque alguna vez puede suceder, que diziendo alguna ofensa à alguno en su cara se le quite juntamente la honra, y fama. La sustracion est: *actus, quo quis intendit dissolvere amicitiam hominum.* Como meter cizaña para quitar la amistad de algunos; y es segundum se pecado mortal: pues priva de mayor bien natural: como dize la Escritura: *Amico fidei nulla fit comparatio.*

ratio. La detraction es: oculta, & *injusta denigratio*; seu *lasio fame proximi, vel alieni.*

La contumelia es mayor pecado, que la detraction: porque se haze mayor injuria, por razon del menos precio. La detraction es de dos maneras: formal, y material. Formal consiste en dezir que un hombre v.g. es Ladron con intencion de quitarle la fama. Material consiste en dezir una deshonor sin intencion de quitarle la fama: pero aunque sea sin intencion, si de facto se quita, es pecado mortal, ò venial; segun la materia, quando fue voluntaria.

P. si la detraction sea pecado mortal *ex genere suo*? R. Que si: pero será venial de dos modos, *ratione parvitatis materie*, & *ex imperfectione actus.* *Ratione parvitatis materie*: quando se manifesta alguna falta libiina, ò vn pecado venial, *ex imperfectione actus*, como quando se manifesta vn delito grave, no advirtiendo lo que haze; y y entonces se dice, que no tiene plena deliberation, sino semiplena, en la qual no ay sino pecado venial.

Preg. Si la detraction puede mudar de especie? Resp. Que n; como llamar a vn Sacerdote, ladron, *constat ex cap. Sacerdot. 6. q. 4.* ò la detraction contra los p. dres, *quæ habet mortalitatem contra pietatem debitam parentibus.* l. 1. Bonacina.

P. Si el que oye al detrahente, ò murmurador, peca mortalmente, y esté obligado à restituyr? R. O le induce à detraher, ò murmurar, ò no. Si *primum*, peca mortalmente, y es-

tà obligado à restituyr. Si *secundum*, peca contra caridad; pues esto manda evitar el daño del proximo, quando puede evitarlo comodaméte; y pecará contra justicia. Si el que oye murmurar es Superior: pues de justicia está obligado à evitarla en este caso. Preg. Qué diferencia ay entre la susurrac. ò detraction, y contumelia? R. Que el fin de la detraction es *injusta denigratio, vel violatio fame finis contumelia est: lasio honoris, & fame, & finis susurracionis est: seminatio discordiarum*, y esta muchas vezes se halla en la contumelia, y detraction. Advierto; que la susurracion es mayor pecado que la detraction, y contumelia; porque ademas del pecado, deshaze las amistades, y así se diferencia en especie de las otras, y priva del mayor bien natural, que es la amistad, como consta de las palabras dichas. P. Qué es juyzio temerario? R. *Est assensus firmus, quo quis ex levibus indicijs male iudicat de proximo.* La sospecha, *est opinio mali orta ex levibus indicijs, sed cum formidine oppositi*, y se diferencia del juyzio temerario en que este se da: cuando *firmiter*, se juzga, pero la sospecha *non firmiter, sed cum formidine oppositi.* El juyzio temerario es pecado mortal contra justicia: quia *quæ violat ius alterius peccat contra iustitiam; iste violat illud: Ergo peccat contra iustitiam.* La sospecha no es pecado mortal. De todos estos pecados se habla mas latamente en la restitution, en los bienes de fama, y honra.

DE NONO PRÆCEPTO.

Thorum Caveto Vicini.

ESTE precepto prohibe todo acto interno. Y assi prohibe la muger agena. En nombre de muger agena se entiende, no solo la calada; sino tambien la donçella, viuda, &c. Porque agena se dize, aquella que no es tuya. P. Si este precepto no lo prohiba al hombre desear la muger agena, sino tambien la muger de sear al hombre ageno? R. Que si: por que el hombre, y la muger son correlativos, & *correlativorum eadem est ratio: ergo*, prohibiendo el precepto al hombre el deseo de la muger agena; tambien à la muger el deseo del hombre ageno. Lo otro; que la muger se comprende en el hombre: por ser el mas noble: ergo. Y assi por este precepto se prohiben los actos internos. el acto interno es de dos maneras Uno *per modum desiderij*, & *alterum per modum delectationis*. El deseo se define assi: *Est affectus voluntatis tendens ad dandum existentiam obiecto malo prout est à perirei*. La delectacion se define assi: *Est simplex complacentia orta ex malitia obiecti*.

P. Si uno tuviera pensamientos torpes; si peca mortalmente en ellos? R. Si la voluntad los consiente, y los abraza, peca mortalmente: porque para el pecado se re-

quiere voluntario consentimiento, y como este ya tenga voluntario consentimiento: ergo. Pero sino los quiere, sino antes bien los palla à deshechar, no peca, *qui nimo meretur*.

De DEZIMO PRÆCEPTO.

Resque Caveto Vicini.

ESTE precepto nos prohibe el deseo de la hazienda agena por malos medios; v. g. desear la hazienda por hurtos, rapiñas, &c. Y assi de este Mandamiento, y del noveno se trata latamente en el sexto, y septimo, à que me remito.

DE PRÆCEPTIS.

Sancta Matris Ecclesie.

EL Primer Precepto de la Santa Madre Iglesia, nos manda oyr Misa todos los Domingos, y Fiestas de guardar. La Misa se define: *est oblatio corporis Domini nostri Iesu Christi sub speciebus panis, & vini consecratis*. El oyr Misa es de derecho Ecclesiastico. P. Si induce obligacion à cumplirse, *sub culpa mortali*? R. Que si: porque todas las voces que las palabras de la Ley son preceptivas, y la materia es grave; induce obligacion à cumplirse *sub culpa mortali*; segun, las palabras de la Ley, que man-

da oyr Missa son preceptivas, y en si contienen materia grave: ergo. Este precepto no se puede cumplir por tercera persona: porque oyr Missa es accion personal, y las acciones personales no pasan à otra persona, sino que obligan à la misma persona.

P. A quienes obliga este precepto? R. à todo hombre baptizado, que tiene uso de razon, y assi no obliga à los Infieles, Moros, Sarracenos, Cathacumenos: porque esta es ley Ecclesiastica, que solo obliga à los que son *ex gremio, & ex obili Ecclesiæ*, *patet* segun lo de San Pablo: *de his qui foris sunt, quid ad me?* este precepto tampoco obliga à los Niños, ni Locos: *quia in adimplectione huius præcepti se requirit quod operetur humano modo; at qui el Niño, ni Loco no pueden obrar humano modo, por no tener uso de razon: ergo*

P. Si està vno obligado à oyr Missa en propria Parroquia? R. Que aunque es con ojo, y decente: Pero en qualquier Iglesia que la oyga cūple cō el precepto. Es comun como dice el Cardenal Lugo disp. 22. §. 1. num. 2. *Ratio est*: porque los Fieles no se han de gravar con nuevas leyes; à menos de que no conste de alguna parte, no consta: luego. P. Si cumplirá uno con este precepto oyendo Missa en un Oratorio, que tiene limitacion, que solo pueden cumplir con el precepto de oyr Missa todos los de la tal Casa? R. Que no: *quia jubilei, & indulgentiarum valent, & quicum sonant*, y tienen solo para los de Casa pero en virtud de la Bula pueden oyrla en

qualquiera Oratorio.

P. Que se requiere para cumplir con este precepto, que manda oyr Missa. Resp. Que se requiere lo primero, *quod sit auditio mente*: lo segundo *quod sit Corpore*, lo tercero, que sea entera. *Quod sit in mente*, quiere dezir que tenga atencion, è intencion; porque se requiere, que obre humano modo; y de esta suerte obra humano modo. La atencion *est triplex* material formal, y objetiva. Material consiste en atender à las palabras ne erret formal, en atender à la significacion de las palabras. Objetiva, en atender al objeto; *hoc est*, à Dios, ò al exercicio que exige misterio. Con qualquiera de estas atenciones cumple con el precepto: porque con qualquiera de estas se obra humano modo, ergo.

P. Si el que està pintando, escribiendo &c. cumple con este precepto? R. Que no; porque se requiere, que tenga una presencia que sea humana, y racional, y estando en estos exercicios no la tiene: ergo. Que no sea humana, ni racional, *patet*, porque la atencion de pintar, escribir, &c. Es incompatible con la atencion de la Missa. P. Si el que està durmiendo, ò hablando la mayor parte de la Missa, cumple con este precepto? R. Que no; porque se requiere una presencia humana, y racional, y lo referido no lo es. De la misma suerte el que oye Missa por fuerza, no cumple; porque no està humano modo.

La segunda es, *quod sit corpore*, *hoc est*, que tenga presencia corporal, *hoc est*, que sea uno del número de los fie-

les, que están oyendo Misa, y así, si uno estuviera oyendo Misa, y por el gran concurso se huviera quedado de tras de un poste, de suerte, que no viera al Sacerdote; y así mismo estuviera fuera de la puerta de la Iglesia, por no aver podido entrar por la mucha gente, y otros muchos casos, à este tenor, cumple con el precepto; porque este siempre se dice uno de el numero de los fieles que están oyendo Misa; puesto que para que oya Misa, no le requiere que vea el Sacerdote, ni hazer las ceremonias, y así los Recoletos Franciscos que tienen el Coro cerrado con cortinas, tambien oyen Misa; porque están moralmente presentes, *sic communiter DD.*

P. Si al Acolito, que está ayudando à Misa le faltara agua, ò bino, y fuera à la Sacristia, ò à la calle por ello, cumple con este precepto? R. Que sí; con tal que no falte de la Iglesia, ò à lo menos, no lejos, *sic Bonacina*, por que ya está moralmente presente, y así se reputa uno del numero de los oyentes; puesto que haze estas acciones en obsequio del Sacrificio. Y así es probable, que el Sacerdote que confiesa, ò Penitente, cumplen con el precepto de la Misa, porque todo esto se ordena à un mismo fin, *sic Reginaldo, lib. 14. num. 14.* como tengan intención de oyr Misa: pero que no cumplen, es lo mas probable, y seguro: *sic Suarez, disp. 33. sess. 6. Lugo, Azor, y otros.* Tambien cumple el que en la Misa haze examen de conciencia, aunque lo contrario es mas seguro.

P. Si el Sacristan que está en la torre oye tocar à Sanctus, y así mismo el que oye Misa de una ventana de la Iglesia, si cumple? R. Que no, porque no está presente *moraliter*, ni se reputa por uno del numero. Con tal, que esté tan distante, que se juzgue no estar presente *moraliter*. Tampoco oye Misa el que está detrás de una pared de la Iglesia, ni aun el que está en una ventana de la Iglesia, *taliter*, que no vea al Altar, y Sacerdotes: pues estos no están moralmente presentes, ni se reputan uno del numero.

La tercera condicion es, *quod sit integra*. Preg. Si el que no oye Misa entera cumple con este Precepto? R. O es leve, ò grave parte. Si grave, no cumple, *quia ille adimplet præceptum, qui facit quod præceptum iuvat*. Esta no lo haz; ergo. Si es leve, cumple, *quia facit quod præceptum iuvat*. P. Qual se dirá parte grave, ò leve? R. Que por lo leve comunmente reputan los Authores, el omitir desde el Introito hasta la Epistola inclusive, y otros hasta el Evangelio: *ut ex Lugo, inferitur, disp. 22. sess. 1. n. 3* y por grave reputan los Authores, dexar de el principio, hasta el Ofertorio; aunque Layman diz: es cosa dura. Y diz: Suarez es cosa grave, y pecado mortal faltar à la Conagracion, y sumpcion, pues es la esencia de la Misa aunque asista à los demas. Pecan mortalmente los que oyen Misa à un mismo tiempo de muchos Sacerdotes, de cada uno su parte: y está condenado lo contrario, por Inocencio XI, Aunque oyr dos

dos medias Missas en diversos tiempos, no està condenado, ni es pecado mortal, segun Navarra, Sà, y otros. Pero Suarez dize es pecado mortal.

Las causas que escusan de oyr Missa, son las siguientes. La impotencia physica, ò moral. La ignorancia invincible, y buena fee. La costumbre, y la necesidad. La impotencia se define assi: *Est inhabilitas ad implendam legem*. Y es de dos maneras, physica, y moral. *Phisica est, quando quis nullo modo potest adimplere præceptum audiendi Sacrum*; v. g. vn tullido. La Moral se define assi: *Est, quando non potest adimplere præceptum audiendi Sacrum, absque gravi jactura sui, vel suorum*; v. g. à vno le dizen, que si va à Missa le han de quitar la vida, en este caso no està obligado; porque la ley q̃ le mãda oyr Missa es afirmativa Ecclesiastica, y las leyes Ecclesiastica sno obligan *intervenienti gravi incõmodo*.

Preg. Si vna Señora no tuviere los vestidos decentes para ir à Missa, y aunque los buscara no se los avian de dar; si està obligada al precepto? R. Que no, porque esta señora està moralmente impedida; ergo. Y assi, la muger que tiene vna criatura, y no la puede dexar en casa, porque teme, que de dexarla le ha de suceder algun daño, ò si la lleva à la Iglesia, ha de ser causa de que otros no oygan Missa, no està obligada à oyr Missa, porque està moralmente impedida. Y assi, tambien vn combaleciente no està obligado à oyr Missa, porque està obligado, ò impotente moraliter. Sic comuniter DD.

Preg. Si este duda si debe oyr Missa

sa, ò no, què ha de hazer? Resp. Què debe consultar al Medico; y si el Medico quedare en la misma duda; no està obligado à oyr Missa: *quia indubitis melior, &c.* y la possession està de parte del convalciente. P. Si este no quisiera consultar al Medico, si pecará? R. que si; porque se expuso al peligro de pecar, *& in moralibus, &c.* La impotencia, *quælibet illa sit causa de oyr Missa, porque es imposible, & ad impossibile nemo tenetur.*

La segunda causa es la ignorancia, y es de este modo. Pedro se queda sin oyr Missa, juzgando no ser dia de Fiesta, esta se dice ignorancia, ò buena fee. P. Si uno estuviera sin oyr Missa hasta las diez, ò las doze, y sucediera, que el Sacerdote que la avia de decir muriera, si pecara en no oyrla? R. Que no; porque esta buena fee le escusa de pecado: ergo. P. Si un Arriero se hallara en este Lugar, y saliera de aquí con animo de oyrla en otro, no la avia, si pecará mortalmente en no oyrla? R. Que no; porque la buena fee le escusa de pecado; pero si dudara si alli la habria, y aqui la podia oyr comodamente, y se quedò sin Missa, pecò porque se expuso al peligro de pecar: ergo. Sic com DD.

La otra causa que escusa de la Ley es la necesidad, y assi *causæ necessitatis*, estàn desobligados de oyr Missa los Pastores, que el ganado teme ha de hazer daño, y quando està muy lejos el camino, y ay media vara de niebe. Y assi mismo una Muger tiene dos hijas, y teme que si va à Missa ha de suceder algun mal; y assi mismo

los que van de camino, y no lo saben, y por quedarle à Milla se han de ir sus compañeros. Sic Suarez, *sef. 6.* Y à este modo otros muchos casos.

¶ De el segundo Precepto, vide *materiam de Pœnitentia*. Y del tercero, vide *materiam de Eucharistia*; Los quales no se tratan aqui, por hablarle de ellos en las materias dichas.

DE QUARTO PRECEPTO.

ESTE Precepto nos manda ayunar, quando lo manda la Santa Madre Iglesia. *Ieiunium est: abstinentia à cibo, & potu iuxta regulas temperantiæ; & est duplex: natural, y Ecclesiastico. Naturale, est: abstinentia ab omni cibo, & potu, licet inmodica quantitate, & quamvis sit per modum Medicinæ, Ecclesiasticum est: abstinentia à carnibus, & unica comestio in die.* Otros añaden ayuno espiritual, *& est, abstinentia ab omni peccato.* El ayuno es de derecho Ecclesiastico, y obliga *sub gravi culpa*; porque siempre que las palabras de la ley son preceptivas, y contienen en si materia grave, obligan à cumplir *sub gravi*: Las palabras del ayuno sean preceptivas, y en si contienen materia grave; ergo. El ayuno no se puede cumplir por tercera persona; porque es acción personal.

Preg. El ayuno, acto de qué virtud es? R. Que es acto elicito de la temperancia; porque el fin de esta virtud, es moderar las pasiones oídas ex cibo, & potu; y es imperado de aquella

virtud, por la qual se elige: Y así, si ayunan *inuitu virtutis religionis*, es imperado de esta virtud; *& sic in ceteris virtutibus.*

Preg. Este precepto esencialmente, qué nos manda? Resp. Que la abstinentia de la carne, y asimismo hacer vna comida sola. Preg. Qual es mas vniversal, el precepto que nos manda abstinentia de carne, ó el que nos manda ayunar? Resp. Que el que nos manda abstinentia de carne; porque este empieza desde que tiene uso de razon, y el otro desde los veinte y vn años. Y así, el que come carne en dia de ayuno, comete dos pecados, porque quebranta dos preceptos; pero es probable, y piadoso solo comete vno; porque todos estos preceptos obligan *inuitu vnus virtutis; & ejusdem motivi formalis.*

P. Si en el ayuno se da parvidad de materia? Resp. Que si; porque este precepto admite latitud, y consiste en materia divisible. Preg. Quanto se puede tomar de carne, por parvidad de materia? Resp. Que algunos dicen, que con gular el caldo de carne, es como dice Sanchez; otros, que se puede tomar escluto escandalo, media onça; porque *moraliter valde reficit corpus*; pero si se sigue escandalo, no puede tomar cosa alguna; *quia ex charitate* estamos obligados à evitar la ruyna espiritual, *dum potest commodè; ergo.*

P. Si vno en dia de vigilia comiere muchas veces carne, quantos pecados comete? R. Que tantas quantas veces comiere; porque el precepto

cepto, que en estos días prohibe la comestion de la carne, es negativo, que obliga *semper*, & *prosemper*. Contra Si uno en vn dia de ayuno come muchas veces de vigilia, solo comete vn pecado? R. Dando la disparidad, y consisten- te, en que el precepto que manda ayunar tiene materia indivisible; pero el que manda no comer carne, obliga *semper*; y su materia es divisible, y obliga todo el dia.

Contra. Si vno hiziera voto de ayunar vn dia, y en este dia comiera muchas veces carne, solo comete vn pecado; ergo similiter. R. *Nego Consequentiam*. La disparidad consiste, en q' el voto en este primer caso lo q' primario, y principaliter intēta, es guardar la forma del ayuno; y la abstinencia de la carne es accessoria, y secundaria, y menos principal; & *destructo principali, corrumpit accessorium*; atqui la forma del ayuno principalmente se destruyò por la primera comestion; ergo. Pero quando come muchas veces carne en dia prohibido, es que principaliter, se manda assi la forma del ayuno, como la abstinencia.

Preg. Si a vno le dispensaran en la carne, si tambien le dispensaran en el ayuno? Resp. Que si. Sic DD. probabilius; *quia destructa natura alicujus rei, destruitur, & perit tales res*; y como el ayunar consiste esencialmente en la abstinencia de carnes, de ay, &c. aunque es probable, y muy meritorio lo contrario. Preg. Si vno estuviera enfermo, pudiera comer carne? Resp. Que si la enfermedad es grave, puede comer carne, pero si es leve, debe con-

sultar al Medico; y si el Medico queda en duda puede comerla, teniendo Bula, *quia in dubijs melior*, &c. y la possession està de parte del enfermo.

Preg. Si este dudara si era grave, d'no, y sin consultarlo passara à comer carne, si peca? Resp. Que si, porque se expuso al peligro de pecar; & *in moralibus &c.* Tambien por este precepto se prohibe la comestion de lacti- cinios; pero solo se prohibe en la qualrelma; y si entonces los come sin tener Bula, peca mortalmente, tantas quantas veces comiere; *ratio est*, por que el precepto que prohibe la comestion de de lacti cinios tiene materia divisible. Y assi lo mismo que se ha dicho de la comestion de la carne, se dize de los lacti cinios; *siquidem lacticia trahunt originem à carne, & sunt aliquid carnis*.

P. A quienes obliga el precepto de el ayuno, y hasta quando? Resp. Que à todos los Fieles, como consta del capitulo *Denique*; porque esta es vna ley Ecclesiastica, y las leyes Ecclesiasticas solo obligan à aquellos, que son de gremio Ecclesie. Y obliga *in feminis*, desde 21. hasta 50. & *in viris* desde 21. hasta 60.

Lo segundo que manda este precepto, es vna comida sola. P. Quando se ha de comer esta comida? R. Que regularmente à medio dia. P. Si vno comiera à la mañana, y à la noche hiziera colacion, si cumple con el ayuno? Resp. Que si, porque en esto solo falta al modo, pero no à la sustancia. Preg. La colacion de que se ha de hazer? Resp. Que de manjares distin-

tos de los de medio día; v. g. de fruta, lechuga, ensalada, conserba, &c. Preg. Quanto se puede hazer? Resp. Que la quarta parte de vna entera cena. Sic plures DD. contra Layman, cap. 1. num. 9. aun. ne se puede tomar echo onças segun A. thores graves.

Pr. g. La noche de Navidad, quanto se puede hazer colacion? R. Que *in honor tantæ festivitatis*, diez y seis onças, y esta colacion se suele llamar Romana, porque su Santidad tal noche ha c. a colacion en el Conclave con todos los Cardenales; y assi se ha extendido à toda la Christiandad. Sic plures DD. Y esto lo entienden muchos quando se ayuna el Sabado, por caer lunes Navidad; aunque lo contrario es muy probable, y mas seguro. Las causas, que escusan ayunar son las siguientes: La impotencia phyfica, y moral: *Phyfica: est quando quis nullo modo potest*; v. g. el enfermo. Moral, *quando quis non potest ieiunare absque gravi detrimento*; v. g. los cabaleros, y los que tienen grave exercicio. Estan desobligados à ayunar los Labradores, y assimismo Herreros, y Carpinteros, los Predicadores en Quaresma, &c. La razon es, porque estos tienen exercicio que debilita las fuerzas. Los sastres, Cirujanos, zapateros, no estan escusados; porque no tienen exercicio, que debilite las fuerzas.

Preg. Si los que van à caballo, estan obligados à ayunar? Resp. Que siendo la jornada de vn dia, ò medio, no estan desobligados; porque este exercicio no es recio; y la contraria està condenada por Alexandro VII. Y

en esta condenacion no se comprehende de la sentencia de algunos, que llevan, que siendo la jornada larga, no estan obligados à ayunar, y quando sienten daño. Y es la razon; porque la sentencia contraria, que decia, que y en do vn viage de vn dia, ò medio, no està obligado à ayunar, es la condenada; y como la jornada de muchos dias, ni quando en la jornada sienten grave daño, no se comprehende; de ay es, &c.

Preg. Si los que van jornada à pie, estan desobligados de ayunar? R. Que si; porque es exercicio recio, y debilita las fuerzas. Preg. Si los que asisten à los enfermos estan desobligados de ayunar? Resp. Que si, porque estan moralmente impossibilitados, y escusados *titulo pietatis*. Preg. Si los viejos estan desobligados de ayunar? Resp. Que si, porque estos se reputan *tanquam infirmi*; *siquidem senectus ipsa est morbus*; ergo. En dia de ayuno se puede tomar parvidad; en sentencia de muchos vna onça, aunque otros lo extienden à dos.

P. Si uno tuviere facilidad en ayunar de suerte, que en el ayuno, no sintiera ningun trabajo, si este ayuno fuera satisfactorio? R. Que si; porque esta obra, ya es penal, y como la pena temporal sea satisfactoria; *inde, &c.* Contra. La obra para que sea satisfactoria, se requiere que sea penal; ergo. En este caso no es satisfactoria. R. distinguiendo *antecedens*, se requiere, que sea penal, *subjectivè*, nego *antecedens*, *objectivè*, concedo *antecedens*, *ergo consequentiam*; es la ra-

zon, porque para que una obra sea satisfactoria se requiere que sea penal, *non ut cumque*, sino *objective*; y como esta sea penal *objective*; *hoc est*, en quanto al objeto; *inde est*, que es satisfactoria: y así no se requiere, que sea

penal *subjective*: aunque el sujeto no tenga penalidad alguna en el ayuno; pero ya la tiene *objective*, lo qual basta.

Los causas, que excusan el ayuno, se contienen en estos dos renglones.

Pietas, Labor, infirmitas, atque indigentia.

Ætas simul, atque munus sunt impedire videntia.

DE QUINTO ECCLESIE

Præcepto.

De solutione Decimarum, & Primiciarum.

EL Diezmo se define así: *est decima pars fructum provenientium ex fructibus terræ*: es de dos maneras predial, y personal; y en sentencia de muchos, mixto de predial, y personal: predial, *est decima pars fructuum provenientium ex fructibus terræ*. Personal, *est decima pars fructum provenientium ex industria hominum*; como los diezmos, que en muchas partes se pagan del dinero, que se gana con la industria: el mixto, es el que proviene *partim ab industria, partim à prædio*: como el diezmo de las viñas.

P. Porque se pagan estos Diezmos?

R. Que porque por derecho Divino, y natural se debe sustentarse a los que ministran al Pueblo las cosas Espirituales, como se prueba de San Pablo, 1. Corinth. 9. *Si nos vobis spiritalia seminavimus: magnum est, si nos Carnalia vestra metamus*. Es precepto Divino, como consta de aquellas palabras: *redite, quæ sunt Cæsaris Cæsari, & quæ sunt Dei, Deo*. P. Porque se paga precisely la decima parte? R. sp. Con Turbot: porque la Iglesia así lo ha determinado; pues el numero denario significa perfeccion. Preg. Los Diezmos son puras limosnas? R. Que no: pues se dan por derecho natural, Divino, y Canonico a los Sacerdotes, por el ministerio Espiritual. El que no paga con igualdad en las cargas en la bondad de los frutos los Diezmos, y Primicias, peca *secundum se* mortalmente.

P. Si puede dexar de diezmar de los frutos.

frutos, que se siembran, sacando la tiente; v. g. siembra Pedro cien tanegas de trigo, y coge mil: debiera diezmar de las 900. ò de las mil? R. Que de las mil, pues la Iglesia manda coger los diezmos de los frutos cogidos: y estos son mil. P. Si en tiempo de guerras los Soldados destrazan los campos, si tienen obligacion à pagar Diezmos? R. Que si la Guerra es justa no deben; pues usan de su derecho; si es injusta, es muy probable,

que si. P. En que se distinguen los Diezmos de las Primicias? R. En que el Diezmo se ofrece à Dios, en quanto es Señor de todo: pero la Primicia, en quanto nos lo da todo graciosamente, y por esso se llama *Primicia à primitus*, debiendose dar de los primeros frutos. Este precepto se reduce al primero del Decalogo, por ser acto de Religion pagar Diezmos, y Primicias, ò al tercero, y en quanto es solucion de el trabajo al seprimo,



TRATADO VI DE PECCATIS IN GENERE.

PECCATUM sic definitur: Est dictum factum, vel concupitum contra legem Dei eternam. S. c. D. August. rom. 6. lib. 22. contra Faustum. La misma definición explica S. Thom. 1. 2. quasi. 71. y coincide con la de Suarez, disp. 1. sect. 1. Peccatum est transgressio libera divine legis. Y con otra vulgarmente recibida, est; a versio à D. o, & conversio ad creaturam. Esta definición no es dialéctica rigurosamente, pues se da por disunciones; y por ella se declara multiplicidad de peccados; como advierte el doctísimo P. Martin Cathedratico de Prima de Alcalá, y estrella resplandeciente de la Rioja, en la materia de peccat. l. 1. Ponitur dictum factum, vel concupitum, ut denotetur, nos posse peccare per

os, per cor, & per opus: & etiam ponitur loco generis; quia in ha. convenit dicto, s. d. o & concupitio, quod non est peccatum. Contra legem Dei eternam, ponitur loco differentie; quia per hac differet ab eo. Tambien se por para dar à entender que ora se oponga à la ley natural, Divina, ò Eccl. si se el pecado, saltim mediate, se opone à la Ley eterna de Dios, según las palabras Per me Reges remanent & legum Conditores juxta decernunt.

Preg. Si todos los peccados se comprehenden en esta definición? R. Que h; porque alias fuera de f. Quosa. Contra: Non comprehenditur peccatum omissionis; ergo. Probatur antecedens: Peccatum omissionis non est dictum, factum, vel concupitum, ergo. R. Distingo antecedens: peccatum omissionis non est dictum, &c. formaliter &

explicitè concedo antecedens: virtualiter, & implicitè, nego antecedens; y respondo, que en aquellas palabras se entienden, dictum, & non dictum, factum, & non factum, concupitum, & non concupitum: quia ait Philosophus: affirmationes, & negationes ad idem genus reducuntur; ut in divinis genitum, & ingentum, sive non genitum reducuntur ad relationem: vel aliter iuxta regulam aliam: qui tenetur facere, & non facit, contra id, quod facere tenetur, & con Marin loco citato, que las omisiones se comprehenden en la particula factum; pues la omision es libre exercicio de la ley, saltem negativè, & inobediencia de ella.

Argues 2. Fornicatio non comprehenditur in definitione: ergo. Probatur antecedens: fornicatio non est contra legem Dei eternam: ergo. Probatur antecedens: si per possibile, vel impossibile non daretur lex aeterna prohibens fornicationem, tale peccatum esset quidem; nam fornicatio est intrinsicè mala. R. Distinguiendo antecedens, fornicatio esset peccatum fundamenta-liter; id est, en quanto huviera fundamento pata ser prohibida, concedo antecedens: formaliter, nego antecedens, & consequentiam; nam ut sit peccatum formaliter, requiritur, quod per aliquam legem sit prohibitum; & cum non daretur aliqua, nam omnes ab ea sumunt originem, ut ait Paulus; si non daretur lex aeterna, nec peccatum daretur.

Argues 3. Peccatum veniale non est contra legem Dei eternam. R. In re gravi concedo: in levi nego, Y assi di-

go con Vazquez, disp. 134. cap 9. y otros, que el pecado venial es contra legem Dei in re levi, licet non gravi. Contra. Peccata contra precepta Ecclesiastica non comprehenduntur sub hac definitione. Probatur: jeiunium non est contra legem Dei eternam. R. Distinguo antecedens: Non est contra legem Dei eternam. Immediatè concedo antecedens: mediatè nego antecedens, & consequentiam. Y assi respondo: Que se oponen mediatè, & remotè à la ley eterna; è immediata à la ley Ecclesiastica: pues de la oposicion immediata à la ley humana, nace la oposicion mediata à la eterna; pues de esta eterna dimana la Ecclesiastica.

Argues. Peccatum habituale non comprehenditur sub hac definitione; ergo. Probatur antecedens. Peccatum habituale est; macula quædam relicta in anima ex peccato preterito nondum retractato: Nego consequentiam: ratio est; quia peccatum habituale, nihil aliud est, quam effectus actualis peccati, & quia effectus continetur in causa; & causa, scilicet peccatum actuale comprehenditur sub hac definitione, sequitur effectum, nampe, peccatum habituale contineri; nam effectus dicit relationem ad causam, scilicet peccatum actuale. Argues 4. Ad peccatum requiritur libertas; sed sic est, que non se contiene en la definicion; luego no explica la essencia del pecado. Resp. Que se contiene el libre, y voluntario en la particula Contra legem; pues como no impone la ley, sino à los libres; por esso no es transgression de ley.

ley, fino la voluntaria.

P. Que condiciones se requieren para el pecado? R. Que dos: advertencia de parte del entendimiento; y consentimiento de parte de la voluntad: *Quia in tantum est peccatum, in quantum liberum, & voluntarium, & in tantum est liberum, & voluntarium, in quantum adest advertentia intellectus, & consensus, ex parte voluntatis.* Esta advertencia ex parte intellectus est duplex: Perfecta, & imperfecta. perfecta est, quando quis plenè & perfectè advertit malitiam peccati v. g. advierte el entendimiento q̄ es malo el homicidio, y cõ este conocimiento mata: imperfecta est: quando quis advertit malitiam peccati aliqua obscuritate. Pedro v. g. dormido se le propone la materia de un objeto, y medio dormido la conoce, y quando Ciego de colera primo motu mata, ò hierie à un hombre, es semiplena advertencia; porque el entendimiento no advierte la malicia de estos pecados perfectè, sed imperfectè.

La segunda condicion es, que aya consentimiento de parte de la voluntad: *quia in tantum est peccatum in quantum liberum, & voluntarium.* Voluntarium est illud, quod procedit a principio intrinseco cum cognitione finis. Este consentimiento es de dos maneras perfecto, ò imperfecto; perfecto es, quando quis plenè, & perfectè consentit in malitia peccati: v. g. el entendimiento le propone à la voluntad el hurto, y la voluntad passa à abrazar, y cometer el hurto: imperfecto est; quando quis imperfectè consentit in malitia peccati v. g. el enten-

dimiento le propone inter durandum à la voluntad un objeto malo v. g. à Maria, y la voluntad consiente semidormiendo.

P. Que advertencia se requiere para el Pecado mortal? R. que plena, y Perfecta advertencia; porque el pecado mortal tiene por efecto privar de la gracia, y amistad de Dios, y castigar eternamente con pena de daño, y sentido; y no se puede creer de la misericordia de Dios, que quiera castigar con penas tan arduas à menos de ser advertida la malicia del pecado plenè & perfectè, y plene consentimiento de la voluntad.

P. Quando conoceremos de parte de la voluntad, que ay consentimiento pleno, y perfecto? R. Que no se puede dar regla cierta que liquide la verdad, sino una regla prudente, y moral; y assi se dice, ò este, que tiene las sugestiones, es virtuoso, ò no; si es virtuoso, y està hecho à reprimir estas sugestiones, se deve juzgar, que nõ peca: *quia prassumptio sumitur de his, quæ regulariter accidunt, y como regulariter el que padece estas tentaciones, està abituado à reprimirlas, inde est &c.* sino es virtuoso se ha presumir, que peca; *quia prassumptio &c.* y para la gente circupulosa se dà esta regla: todas las vezes, que el circupuloso no se atreve à afirmar con juramento, que consintió perfectamente, no peca mortalmente por dicha razon, como dize Menochio con la comun de los Autores. La segunda conjuntura, por donde prudentemente se juzga no a-

un pleno consentimiento, es quando no ayá llegado à los siete años, y duda si tiene plena libertad. La tercera, quando duda si est. ha perfectamente de pieyto, como dize el Padre Maestro Martin. La quarta, si tiene animo firme, y repetido muchas vezes, de no ofender à Dios. La quinta, si se puede facilmente cometer el pecado, y quando se halla en plena libertad, le abotrezca de veras. Estas cosas, no quitan el dubio del todo: por escusar de la obligacion de confesar, teniendo qualquiera de estas conjeturas; sic doctus compatrientis Martin.

El consentimiento ad hoc es de dos maneras; formal directo in se, y virtual indirecto, y en su causa formal, directo in se es, aquel, que es querido en si mismo, como lo dize el mismo termino: v. graci. el entendimiento propone à la voluntad la fornicacion, como mala, y con este conocimiento la voluntad consiente. Virtual indirecto en su causa, es aquel, que es querido en propria causa, como lo dize el proprio termino; v. g. Pedro previe, que ha de matar à vn hombre si se embriaga; va, y se embriaga, y mata, este homicidio fue querido virtualmente en su causa; porque quanto la embriaguez, *qui vult causam, vult virtualiter effectum.*

Preg. Qual de estos consentimientos se requiere para el pecado mortal. Resp. Que qualquiera basta, pues para el mortal se requiere pleno consentimiento, y el consentimiento virtual in causa, es pleno consentimiento:

luego. La dificultad està en saber quando peque el que voluntariamente se embriaga, y en la embriaguez omite algun precepto; v. g. no oye Missa en dia festivo; pecara omitiendo el precepto todo el tiempo, en que dio causa à la futura omision, ò despues quando omite el precepto? Gabriel, y otros dicen, que todo el pecado de omision se comete quando voluntariamente se da suficiente causa de la omision, y despues en tiempo del precepto no ay pecado alguno. Otros dicen, que la omision entonces se imputa à culpa, quando vrge el precepto, aunque aya precedido la causa de la omision. Pero digo con Becano, que el pecado, ò culpa interior de la omision entonces se contrahe, quando voluntariamente da la causa; pues la culpa consiste en la voluntad; pero la omision externa del precepto entonces se haze, quando ocurre el tiempo del precepto; aunque entonces estè ebrio; porque la externa omision *directè* se opone al acto externo; pero aunque la omision externa no añada malicia mortal, se dize pecado por extrinseca denominacion. Y así dize Becano, que el que voluntariamente se en beagò, y despues omite las horas Canonicas, comete dos pecados mortales igualmente graves: Uno por la embriaguez: *quæ ratione objecti propriè est malitia incontinentiæ*; otro por ser causa de la omision de las horas. Advierte, y sigue Becano, que si antes de la omision exterior se duele de aver dado causa à ella, y no la puede impedir, la culpa

tal omisión siempre es pecado de al-
gun modo; pues naze de la voluntad
antecedentemente mala; y aunque el-
te mudada, esta no es causa de la omi-
sion, sino la primera peccaminosa.

DE DIVISIONE peccati.

EL pecado *in primis* es dos mane-
ras: original, y personal. Origina-
l est peccatum *Adami moraliter*. *Et*
intrinsicè inherens, *et denominans*
quemlibet hominem peccatorem; vel est
privatio iustitiæ originalis. Preg. Si
se da pecado original? Resp. Que si.
Pru base de David, en las palabras:
Ecce enim in iniquitatibus conceptus
sunt; y de S Paulo, ad Rom. 5. v. 12.
Per unum hominem intra vit peccatum,
et per peccatum mors, hablando vno,
y otro de este pecado original. & pro-
batur a ratione; porque el Sacramen-
to del Bautismo, está instituydo para
perdonar el pecado original; ergo. A-
liund fuera frustranea la institucion
del Bautismo; *hoc non potest dici*; er-
go.

P. Si el pecado original de nuestro
primer padre tuvo razon de pecado
mortal? Resp. Que si; porque le pri-
vò totalmente de la gracia; sed *gratia*
amittitur per mortale; ergo. Pero en
no otros tiene razon de mortal origi-
nal; porque al pecado mortal perso-
nal, le corresponde pena de daño, y
fuego; y el que nace en pecado o-
riginal, solo es castigado con pena de

daño. Que no tenga razon de pecado
venial pater; porque este pecado pide
ser castigado con pena temporal, y el
pecado original con pena eterna de
daño. Se llama original, porque
se contrahe por origen. Y así todos
los que provienen de Adán, per carnalem virilem seminationem le con-
trahen, à no ser preservado, como lo
fue Nuestra Señora. Preg. Porque
quiso Dios, que si Adán pecara, pecar-
sen en èi sus descendientes? Resp. con
Becano, p. 2. de peccat. orig. tract. 2.
cap. 9. quest. 1. Que tur por? Isti iu-
dicio de Dios, y oculto como dice San
Agustín, lib. 3. Contra Julianum, cap.
3. Niobstan las palabras de Ezechiel,
cap. 18. 20. *Filius non portabit iniqui-*
tatem Patris: pues como dice Be-
cano se entienden a no ser el hij partici-
cipe del pecado de el padre; y todos
somos partícipes del pecado de nues-
tro P. Adán, pues en su voluntad co-
mo è causa nuestra estavan n. fundidas
todas nuestras voluntades.

Preg. Si este pecado original sea
privacion de la justicia original? A-
firman Santo Thom. quest. 82. art. 3.
Bonav. Scotus, y otros, aunque en el
modo de explicarlo se difieren; y
para su inteligencia advierto, con Be-
cano, quest. 6. que la justicia original
tenia dos partes, la viva (ujta al en-
tendimiento à Dios; la otra la carne,
à el Espíritu. La primera parte conte-
nia habito de fe en el entendimien-
to; habito de esperanza, y caridad en
la voluntad; y la gracia habitual, en
la esencia de la alma. La posterior par-
te abrazaba algun Don sobrenatural

conquiesce el apetito sensitivo se relrena
ba, y perfectè se sugeraba à la razon.
De aqui nace, que la privacion de la
justicia original tenia tambien dos par
tes; la vna, privacion de justicia ori
ginal en el entendimiento, y la otra,
en el apetito sensitivo. Y assi dize Be
cano, que el pecado original no es
privacion de toda la justicia original,
en quanto ambas partes; pues no se
quita por el Bautismo la privacion
de toda la justicia original, pero por
el se sana la voluntad, y entendimien
to; pero no el apetito sensitivo: y assi
es privacion de la justicia original en
la parte superior; pues todo pecado
formalmente consiste en alguna priva
cion: luego assi como el pecado ac
tual es privacion de la rectitud actual,
assi el habitual de la rectitud habi
tual. Y como el pecado original es
habitual; por isso es privacion de rec
titud habitual, y no puede ser de o
tra, que de la justicia original en la
parte superior; aunque dize tambien
Becano, que principalmente consiste
en la privacion de gracia, y charidad
original; y assi esta no es pena del pe
cado original, sino el mismo pecado
original.

Contra: non datur peccatum ori
ginale. Probatum omne peccatum de
bet esse voluntarium, sed originale no
bis non est voluntarium. Probatum,
nam voluntarium est, quod provenit
ab intrinseco; sed originale provenit
à voluntate Adami, que in nobis est
extrinseca; ergo. R. Distinguiendo mi
norem: voluntas Adami in nobis est
extrinseca phylice, concedo minorem;

moraliter, nego minorem. La razon
es, porque nosotros tenemos nuestras
voluntades, resignadas en Adan, como
principio; al modo, que el menor es
tà por los actos hechos, in capite a
lieno sui Tutoris, seu Curatoris. Y
Dios nuestro Señor hizo pacto con Adan
que en qualquier tiempo, que comiesse
del arbol vedado, no solo perderia la
vida espiritual para si, sino para sus
descendientes; à la manera, que si u
no cometiesse un delito, al qual estu
viessse anexa infamia, no solo perjudi
carà à si, sino tambien a sus subcesso
res. Ex dictis se infere, que todos
los que provienen ex semine virili A
dami infecto contra, son la culpa o
riginal, excepto la Purissima Virgen,
por ser privilegiada, especialmente
por Dios. De donde se infiere, que si
Dios de limo terre formata à vn hom
bre, no contraxera la culpa original;
quia non proveniret ex semine virile
Adami; ni tampoco si Adan antes de
pecar huviera tenido vn hijo, huviera
contrahido esta culpa; quia non pro
veniret, &c.

Peccatum personale est, quod ab
ipsa persona committitur. Est duplex,
actuale, & habituale: Actuale est ipsa
actio peccaminosa, que fit, quando
fit actus: habituale, est quedam macu
la relicta in anima ex peccato præteri
to, non dum retractato. Ad huc el pe
cado es de dos maneras, mortal, y ve
nial; mortal est dictum factum, vel
concupitum contra legem Dei æter
nam in re gravi: venial in re levi, vel
illud ob cujas levitatem, tantum mi
nuitur fervor charitatis: El venial, est
triplex

triplex ex genere suo, como la mentira leve, ex parvitate materie, como el hurto de tres quartos; & ex imperfectione actus; v.g. matar a vno con se ni plena advertencia.

Peccatum adhuc est triplex: Cordis, oris, & operis. Cordis est; quod concipitur interius; & in corde consumatur; v.g. el odio. Oris est, quod concipitur interius, & in ore consumatur; v.g. blasfemia; obersis est, quod concipitur interno, & operi consumatur; el hurto. Estos pecados, si se considerantur, prout complentur in ore, corde, & opere, distinguuntur in specie; quia habent obiectum formaliter, & specificè distinctum; si non ita consumantur complete, no se distinguen in specie, quia habent idem obiectum.

Peccatum commissionis est, quod opponitur preceptis negativis; v.g. hurtar, o matar. Omissionis est, quod opponitur preceptis affirmativis; v.g. no oyr M^{da}. Estos pecados de omission, y comission se distinguen en especie, en lo moral siempre que hazen distinta oposicion a la virtud; puz en tunces habent obieto distinto formaliter; y si se opone a vna misma virtud, secundum eandem rationem, no se distinguen en especie; puz tienen un mismo obieto formal, como se ve en el pecado de hurtar, y no restituyr, que ambos se oponen a la justicia, y hazen deligaldad del mismo modo, como dize B^{cano}, part. 1. tract. 2. cap. 3. quest. 1. El pecado es de dos maneras, carnal, y espiritual, como se infiere de San Pablo, 2. Corinth. 7.1. quando dize: *Mundemus nos ab omni*

inquinamento carnis, & spiritus. Carnal est, quod committitur in appetitu sensitivo; v.g. la polucion. Spiritual, est, quod committitur in appetitu rationali; v.g. el odio de Dios. Adhuc est triplex: in Deum, in proximum, & in se ipsum. In Deum, v.g. la blasfemia. In proximum, el hurto. In se ipsum; v.g. la polucion, es buena division; porque aunque todos los pecados sean contra Dios, pero unas mas especialmente que otros, como el odio de Dios.

Peccatum adhuc est triplex; ex infirmitate, ex ignorantia, & ex malitia. Ex infirmitate est illud, quod committitur ex ipsa passione, oriturque ex motione appetitus sensitivi; v.g. la fornicacion. Ex ignorantia, est illud, quod ignorantia vincibili committitur, v.g. matar a un hombre dudando si es, o no hombre. Ex malitia est quod absque ignorantia, vel passione fit, ex plena voluntate iuxta illud Job 34.7. Qui quasi industria recesserunt a Deo, y ay esta diferencia entre estos pecados, que el que se comete ex infirmitate, se opone a la primera persona de la Santissima Trinidad, porque se le atribuye el poder, y como la enfermedad se oponga la poder, inde est, que esse pecado se opone a la primera persona. El que se comete, ex ignorantia, se opone a la segunda persona; a quien se le atribuye la sabiduria. El que se comete, ex malitia, se opone al Espiritu Santo, a quien se le atribuye la suma bondad, y la malicia se opone a la bondad. Adhuc el pecado est duplex: Con-

tra el Cielo, y contra el Espíritu Santo. Los que claman contra el Cielo son quatro, homicidio voluntario injusto, polucion, opresion al pobre, y defraudar al jornalero. Los que son contra el Espíritu Santo son seis; presumpcion, desesperacion, impugnar la verdad conocida, embidia de la gracia del proximo, obstinacion en propios vicios, y la impenitencia final, hoc est, no querer hazer penitencia hasta el ultimo instante de la vida, que es lo mismo, que querer morir en pecado mortal.

Adhuc el pecado est duplex; uno ex genere suo venial, id est in cuius linea, & remanendo intra eam, reperuntur multa venialia, v. g. la mentira leve, palabra ociosa. Otro ex genere suo mortal, id est in cuius linea, & remanendo intra eam, multa reperuntur mortalia, v. g. el hurto, y homicidio.

P. Como conoceremos, que el pecado es ex genere suo mortal, ò venial? R. Que todas las vezes que daña a la charidad de Dios, del proximo, y de si mismo gravemente, es pecado mortal, y quando daña levemente, venial. P. Qué condiciones se requieren para el pecado mortal? R. Que tres, la primera, plena advertencia de parte del que se comete; *quia nichil volitum, quin prae cognitum*: La segunda, consentimiento pleno de la voluntad; *quia ad peccatum requiritur voluntarium*. La tercera, que la materia sea grave; porque el pecado mortal tiene por efecto privar de la gracia, y ser castigado con pena eterna de daño, y

sentido, y no se puede creer de su misericordia, que quiera castigar nos con tan graves penas en estas tres condiciones.

P. Si el pecado venial, que es venial, puede passar a ser mortal, vel è contra? R. Que no porque el venial se distingue en especie del mortal, y cosa distinta en especie no puede passar a otra linea; a la manera, que el hombre no puede passar a ser caballo. P. Quantos pecados veniales hazen un mortal? R. Negando suppositum; porque el mortal tiene por efecto privar de la gracia de Dios, y muchos veniales, ni quantos ay, no privan de la gracia de Dios. Argues: muchos hurtos leves hazen un pecado mortal; los hurtos leves son pecados veniales: luego muchos veniales hazen un mortal. R. Que el mortal no nace de la union de los veniales, sino de la materia grave, que resulta de la union de las materias leves.

Contra: Dize San Agustin. Sicut multa gutta aquae faciunt unum flumen, ita multa levia faciunt unum grave: ergo. R. Negando paritatem; quia gutta aquae, & flumen sunt eiusdem speciei, & peccatum veniale, & mortali distinguuntur specie. De otro modo se puede explicar a San Agustin, multa levia faciunt unum grave, formaliter, constitutivè, ut est a venio: dispositivè, concedo P. Si la materia, que ex genere suo, es venial, puede passar a mortal? R. Que si, por una de cinco causas. La primera, ratione finis ultimi. La segunda, ratione finis ultimi. La tercera,

ratione scandali. La quarta, ratione contemptus formalis. La quinta, ratione periculi proximi peccandi. Ratione finis acjuri. v. g. Pedro dize una mentira, con fin de conseguir a Maria, para un acto carnal; aquella mentira inocente, que ex genere suo es peccato venial, por razon de el fin, a que se junta, passa a ser mortal. Ratio finis ultimi, v. g. la gula en los Epicuros, que su fin lo pone en ella, pues dize de ellos S. Pablo: *quorum Deus venter est* ratione eleandali, v. g. Pedro Sacerdote le dió a una muger de mala vida una rossa publicamente; este puede peccar mortalmente. Ratione contemptus v. g. el Superior mandó al subdito, que haga una cola leve, como que no tome Tabaco, en la Iglesia, y solo por prohibirlo el Superior lo toma. Ratione proximi periculi v. g. Pedro tiene experiencia, que jugando blasfema, y que hablando con tal muger consiente las mas vices; en jugar, y hablar con ella pecca mortalmente. Segun lo del E. píctito Santo, *qui amat periculum peribit in illo*. La materia de mortal puede quedar en venial ratione parvitatis materie, como hurtar 2 quartos & ratione inde de liberationis actus, como matar con semiplena deliberacion. El peccado mortal se distingue en especie del venial; porque como dize Santo Tomas 1. 2. quæst. 88. el mortal quita el orden al ultimo fin, y da la muerte al alma, privando de la gracia: pero el venial no; pero esto dize el doctissimo Padre Marin es diferencia en los electos: y assi da di-

ferencia en si, & à priori (trac. de peccat. disp. 1. sic. 2. n. 9.) y es; porque el mortal se opone gravemente à Dios, à la Ley y à la naturaleza racional: el venial levemente.

Adhuc el peccado es de dos maneras externo, & interno. *Externum est; quod ad sui consummationem petit exire ad extra, et concipitur interius; v. g. tergo intentione de hurtar, y hurtò.* P. Si este acto externo de hurtar añade malicia distinta al interno. R. Que no; quia adus externus habet idem voluntarium, quod interius, y para distinto peccado, se pide distinto voluntario, como dize Ovidio. Contra estamos obligados à confesar este acto externo; aqui est el confessor, y no estamos obligados à confesar las circunstancias agravantes: ergo; el externo añade malicia al interno. R. distinguiendo minorem; estamos obligados à confesarle como circunstancia agravante, mego como complemento del acto interno, concedo. La razon es, porque el peccado es individuo moral, y confesandole el acto interno solo, no se confessa todo el peccado individuo: à mas de que tan bien es necessitatio noticiæ al confessor, para que instruya, como luz, imponga la penitencia saludable correspondiente à la qualidad de la culpa, y se trahе consigo, ò no, gravamen de restituyr, relectvacion, ò censura. Y la opinion contraria està condenada por Alexandro 11. De suerte, que este acto externo no est, quid pertinet ad substantiam, seu essentiam actus interni. Internum est illud, quod concipitur in

t. r. us, ibique consumatur, v. g. ten-
go intencion de matar, y no mato; y
esto es de dos maneras; vno permo-
dum delectationis, y otro permodum
desiderij.

DE INTERNO PERMODUM

delectationis.

DELECTATIO, que vocatur mo-
rosa est, simplex compiacentia
in objecto orta ex materia ipsius ob-
jecti. Dicitur delectatio morosa, non à
mora temporis como dize Platel part.
2. part. 1 y 2. pues de luyo puede ser
instantanea, sed rationis; porque la
razon, que delibera, en el acto detiè-
ne. Preg. Si la delectacion morosa, sea
pecado? R. O el objeto, de que se
deleyta es bueno, ò malo? Si bueno
v. g. hago un acto de contricion, y de-
leytome del, esta no es pecado, si es
malo: la deleytacion será mala; pues to-
do acto se especifica de su objeto, y si
esto es bueno, será bueno el acto, pe-
ro si malo; será tambien malo.

P. Si la delectacion, con que se de-
leyta del objeto malo, sea pecado ve-
nial, ò mortal? R. ò el objeto es ma-
lo en cessi grave, ò leve: si grave, es
pecado mortal; porque la deleytacion
toma su bondad, ò malicia, del obje-
to: si en leve: será pecado venial, ra-
tione supradicta. P. Si la deleytacion
puede tener mas, ò menos malicias, q

el objeto à parte rei? R. Que aunque
regulariter contrahie las mismas ma-
licias; pero puede traer mas, ò me-
nos, quibus delectatio fertur in obiec-
tum. Sic Castro Palao, part. 1, tract. 2.
disp. 2. punt. 10 §. 4. y otros, porque
la deleytacion, ò simple complacen-
placencia del todo ineficaz, de ningun
modo fertur in circunstancias operis,
como existe à parte rei; porque estas
circunstancias de casada, de parienta,
de voto de castidad, no ayudan à la
deleytacion; antes bien suelen retar-
dar la voluntad para ella: y porque
la deleytacion puede prescindir de es-
tas circunstancias, por ser acto inefi-
caz de la voluntad, que no na, y abra-
za el objeto, como esta en la simple
aprehension del entendimiento. Al
contrario de las deleytaciones, que
tienen razon de delecto, que estas con-
trahen la malicia de la substancia de la
obra; à cerca de la qual directe veran,
como dize Platel, y de las circunstan-
cias à ella annexas, y que se tienen ex
parte objecti; pues todo acto effi-
cax tendit ad realem positionem operis; y
assí implicitè quiere todo aquello, sin
lo qual no se puede poner à parte rei.
Esta sentencia es probable por estas
razones: pero la contraria es con un
de los DD. como dize Lessio, l. b. 4.
cap. 3 dub. 16. Y la mas segura para
la practica: pues los que se entregan
à las deleytaciones, las mas vezes de-
sean la execucion de la obra.

Ex dictis tenet, que si Pedro se
deleyta con Maria (que à parte rei es
soltera) como casada, la deleytacion
tiene mas malicias, que el objeto: quia
de

Delectatio fertur in objectum cum duplici malitia. Tambien se iustifica, que si Pedro se deleyta con Maria (que es casada) como soltera, tiene menos malicia, pues abraza solo una malicia la voluntad. Pero si Pedro Sacerdote se deleyta, como Seglar, no puede desnudar la circunstancia de Sacerdote; quia delectatio illa fuit contra votum castitatis, quod habet Sacerdos abstinendi se à quolibet actu luxurię; y assi dize Castro Palao, que este voto excluye toda delectacion carnal.

P. Si el que se deleyta del modo raro de una mala accion, peque mortalmente? R. Que no per se; porque el objeto per se no es malo, v. g. deleytome del modo raro, conque solícite à Maria, ò conque Pedro se cayò de un caballo; mas si se deleyta de re, esto es, segun que es malo al proximo, es per se intinsece malo, y pecará; como tambien quando ay peligro de consentimiento. P. Si una viuda se deleytara de una copula tenida intra matrimonium, si peca mortalmente? R. Que si, quia delectatio illa avertit secum periculum pollutionis. Argues: en tanto la deleytacion es mala, en quanto el objeto à parte rei es malo; atqui el objeto, de que se deleyta la viuda, es bueno; ergo. R. distinguiendo minorem: el objeto, de que se deleyta, es bueno, per se, concedo; concedo minorem: per accidens, nego minorem; y digo, que per accidens, se haze malo el objeto de la deleytacion de la viuda, por el peligro de consentimiento en copula actual, ò polucion.

Contra. Si esta viuda estando conuertiéndose pecado se deleytara de que le sabia como carne en día Viernes, no pecaría; ergo pariter &c. Probatur consequentia: assi como la copula en la Viuda es mala; assi tambien el comer carne en Viernes: ergo. Resp. negando consequentiam; la disparidad consiste en que la comestion de carne en viernes está prohibida por derecho positivo, el qual como externo, no prohibe los actos purè internos; quia de occultis non iudicat Ecclesia; pero la copula está prohibida por derecho natural, y divino; y Dios no solo conoce lo exterior, si no tambien lo interior, segun David, *scrutans corda, & renes Deus.*

Preg. Si los casados, que se deleytan del acto intra matrimonium, pecan? R. O estan presentes, ò ausentes, si presentes; no pecan, porque no ay peligro de polucion: si ausentes? Pecan; si ay este peligro, quia in moralibus, &c. R. Que si, quia delectatio avertit periculum. Contra. El deseo que tienen los esposos accedendi intra matrimonium, es licito, ergo delectatio. R. Negando consequentiam; la disparidad consiste en la diferencia, que ay entre deseo, y delectacion; que el deseo tendit ad dandam existentiam objecto prout est in se, y la copula intra matrimonium, es licita; pero la deleytacion tendit ad dandam existentiam objecto prout concipitur ab intellectu de presenti, y es illicita de presenti, aunque se puede decir, que tanto el deseo, como la deleytacion son pecado; pues ambos traen peligro.

A la replica, que se haze, *quod omnis intentio sumit specificationem ab objecto*; ergo, si este tiene mas, ò menos malicias, no se podrá vestir, ni desnudar de ellas. R. Distinguyendo, sumit specificationem ab objecto, prout concipitur ab intellectu de presenti; concedo: prout est à parte rei, nego. Y así, si la deleytacion toma su malicia del objeto, como esta en la simple apprehension del entendimiento; y el deseo del objeto à parte rei.

De los objetos objective malos, no es licita la delectacion; v.g. deleytarse el hijo del homicidio de su padre, hecho hallandose embriagado; porque del tal homicidio le provino, ò adquirió vna pingue herencia; quia tale homicidium semper est objective malum. Pero la deleytacion de polucion habita in somnis ob sanitatem in de secutam, no es pecaminosa, no auiendo peligro de consentimiento, ni otra circunstancia, que la vicie; quia talis polucio non est objective mala; sed vt Medici dicunt elevatio naturæ al modo del sudor que expelle el cuerpo. Y siempre se ha de atender à si el objeto es, ò no objective malo. Tambien dize Platel, que la cogitacion de las cosas obscenas en orden à enseñar, instruyr en el confessorio no es pecado; por curiosidad, es solo pecado venial, sino ay Peligro de consentimiento. Tampoco es pecado la deleytacion de la cogitacion de la accion mala; aunque puede serlo per accidens por el peligro.

DE INTERNO PER MODVM desiderij.

DESIDERIVM est actus efficax voluntatis ad dandam existentiam objecto, prout est à parte rei. Diferenciate de la deleytacion, que esta tendit ad existentiam objecti, prout existit intra spheram intellectus; pero el deseo, prout est à parte rei; y la deleytacion puede abrazar mas, ò menos malicias, que el objeto tiene à parte rei; pero el deseo, no; si no ay ignorancia. Preg. De quantas maneras es el objeto, ò de sus Resp. Que de dos, directo, è indirecto; directo es; quando vno directe quiere el pecado, y despues la cosa; v. g. desea uno la muerte de otro, y despues la hacienda. Indirecto es, quando uno primario quiere la cosa, y secundario el pecado v. g. el Coadjutor quiere primario la renta del Canonato, y secundario la muerte del Canonigo. Ad huc es efficax, y inefficax; efficax es, quando uno no solo quiere el fin, sino tambien los medios; el inefficax, quando no lo quieren los medios.

Preg. Si es licito desear vn objeto que esta prohibido. R. Que se puede considerar absolute, & conditionate. Absolute, es desear vn objeto independiente ab aliqua conditione; v. g. el deseo de matar, hurtar, &c. Conditionate, es desear vn objeto debaxo de condicion; v. g. hurtar, si fuera de noche.

che. Adviertale, que los objetos son de dos maneras prohibidos; por derecho natural, que llaman *prohibita, quia mala*, como los que prohiben los diez Preceptos del Decalogo; y otros por derecho positivo, & *mala, quia prohibita*, como no ayunar, &c. Hoc supposito, digo, que no es licito desear el objeto, que está absolute prohibido; porque el tal deseo contrahe la misma malicia que tiene el objeto; y como el objeto absolute es malo; de ay es, que no es licito desearle.

Preg. Si es licito desear los objetos, que estan prohibidos debaxo de condicion: y se advierte, que la condicion puede ser de tres maneras; vna, que quita la malicia al objeto; v.g. matar, sino fuera pecado: otra, que añade malicia; v.g. matara à Antonio, marido de Maria, si conmigo adulterara: otra, que ni añade, ni quita; v.g. hurtara, si fuera de noche. Acerca de esta no ay dificultad, de que sea malo el deseo, porque el hurto de dia, ò de noche es vn mismo pecado: Acerca de la segunda, es cierto ay pecado, y que la tal circunstancia se debe confesar, porque añade esta especie nueva malicia. Acerca de la primera se pregunta, si es licito este deseo debaxo de condicion: *Si no fuera pecado, matara, ò fornicara*: Resp. Con la comun doctrina, como dize Castro Palao, q. 9. tract. 2. disp. 2. punt. 10. §. 10. que si el objeto está prohibido por derecho Ecclesiastico; v.g. gracia. no ayunar, no oyerá Missa, si la Iglesia no lo mandara, sino fuera pecado; no lo es, porque debaxo

de aquella condicion el objeto no es malo. Si los objetos estan prohibidos por derecho natural aunque sean intrinsecè malos, dizen muchos, que está condicion. *si no fuera pecado, ni ofensa de Dios; hurtara y fornicara*, que quita la malicia al objeto, y que no es pecado quia tunc voluntas scitur in furtum non peccaminellum: quia scitur voluntas in furtum, vel in alia obiecta intrinsecè mala sub conditione quod bona sint. Lo segundo, lo prueba Castro Palao; porque el que así desea estos objetos, no los desea absolute, & efficaciter, viendo, que es imposible sean licitos; sino que solo manifesta la propension de su voluntad en tales objetos; sic Vazquez 1. 2. disp. 136. cap. 2. Castro Palao, y otros: Pero otros dizem que si el objeto está prohibido por derecho natural, y es de aquellos, de quien se puede separar la malicia, como la copula, el homicidio, el hurto, la infamacion, los quales aviendo alguna condicion son licitos, como la copula, si es con muger propia, el homicidio, si autoritate publica, el hurto, si urgente extrema necessitate, en sententia probable, y la infamacion, si ay causa honesta, que se cohonestan en estos casos, el homicidio, y hurto, y por esto no son intrinsecè malos, si la voluntad los desea estos objetos, sub conditione, *sino fueran pecado*; y entonces no peccan mortalmente, pues desea objeto desahado de malicia, sic Thomas Sanchez citando à otros, lib. 1. de Decalogo, cap. 2. num. 24. pero si desea

sea objetos prohibidos por derecho natural, de quienes no se puede separar la malicia; como la fornicacion, venganza, odio de Dios, y otros, peca mortalmente, pues la condicion de bajo, de la qual los dessea, es imposible, y es como sino la pusiera; sic Thomas Sanchez, num. 23. Azor, tom. 1. inst. moral, lib. 4. cap. 6. quest. 10. y otros. De donde se infiere, que no peca mortalmente el Religioso, que quisiera casarse en caso de serle licito, y no tener voto, ni tampoco en caso de desear matar los ladrones, si fuera Juez, ni quando deseara tomar alguna cantidad, en caso de hallarse en extrema necesidad. Pero advierten muchos aya cuidado en repeler estos desseos, por el peligro de que sean absolutos, y es el lazo conq el demonio haze caer á muchos, aunque sean buenos; por lo qual tengo por cierto la sentencia, que tales Concilios no quitan la malicia de los objetos prohibidos por derecho natural, y es en la practica la segura, por dichos inconvenientes.

DE DISTINTIONE SPECIFICA.

DISTINTIO specifica est illa: quæ constituit naturas, non solum numero diversas, verum essentialiter, formaliter, & specificè distinctas. Esta distincion, segun algunos se toma de la distincion de los preceptos; y assi, si ex parte rei precepte, ay solo distincion numerica de los pecados, solo numero se multiplican: si la diversidad es especifica, el pecado será

diverso en especie. Prueba Castro Palao 1. p. tract. 2. disp. 7. punt. 1. la conclusion; por que como el pecado es transgression de Ley, y precepto, y la Ley sea diversa, siempre, que la cosa mandada es diversa; de ay es, que pecado es diverso en especie; pero lo entiende de la distincion de la cosa mandada *formaliter*, y no *materialiter*; pues de la distincion material de los objetos, no nace la diversidad especifica. Y assi el que fuera prodigo gastando oro, no se distinguiera en especie del prodigo, gastando plata. Sic etiam Azor, tom. 1. lib. 4. cap. 2. q. 3. Vazquez, Valencia, y otros. De donde infieren, que si el Papa, y el Obispo mandan lo mismo en numero, la transgression es solo un pecado, y si los mismos mandan cosas diversas en especie, la transgression es pecado distinto en especie. Dizen tambien, como advierte el doctissimo P. Marin, que si el motivo formal proximo de mandar es diverso, los pecados serán distintos: pues entonces los preceptos ya son muchos virtualiter, y assi la transgression del precepto del ayuno en la Vigilia de la Natividad de la Virgen, y de la Quaresma, son solamente contra templanza; pues es el motivo proximo de mandar.

Otros dizen, que esta distincion especifica se toma de la diversidad de virtudes, á que se oponen, y del diverso modo de oponerse, aunque sea una la virtud. Y assi dizen, que el hurto, homicidio, adulterio, contumelia, y rapiña, se distinguen en especies

cie: porque se oponen à la justicia di-
verso modo. Tambien se distinguen
en especie heresia, desesperacion, y
odio de Dios: porque se oponen
à diversas virtudes. Lo qual se
prueba con Santo Thomas, 1. 2.
quæst. 72 artic. 8. en donde dize: *V-
bi cumque occurrit diversum morium
inclinans intentionem ad peccatum, ibi
est diversa species peccati*. Y como a-
viendo diversidad de virtudes, ò di-
verso modo opuesto à ellas, ay diver-
sa intencion al pecado: de ay es, que
se distinguen en especie los pecados.
Lo otro, porque quando ay diversidad
de virtudes, ay diversa disonancia à la
razon; y como los pecados se distin-
guen, aviendo diversa disonancia; de
ay es, que la distincion specifica de
los pecados, se toma de la oposicion
à diversas virtudes, ò del modo di-
verso de oponerse à ellas. Y assi, la
prodigalidad, y avaricia se distinguen
en especie; pues se opone à la libera-
lidad de diverso modo. Ni obsta lo de
el Phylotopho, que dize: *Magis, &
minus non variant speciem*; y estos se
distinguen *pentes gravi magis, & mi-
nus*; luego no se distinguen, pues se
entiende quando el mas, y menos no
hazen distinta oposicion à la virtud;
y estos pecados la hazen. Infiere Lay-
man, son mas las especies de pecados,
que de virtudes, como se ve en la jus-
ticia commutativa, que es vna en es-
pecie, y muchos los pecados distin-
tos en especie opuestos à ella.

Tambien dize S. Thom. 1. 2. quæst.
72 art. Que los pecados se distinguen
en especie, segun los objetos; y assi lo

dize en el lugar citado in corpore, por
estas palabras: *peccata propria distin-
guuntur specie secundum objecta*. Y se
prueba tambien del Phylotopho, que
dize: *Omnis actus specificatur à suo
objecto*; luego tal, qual fuere el obje-
to, debe ser el acto: luego si el objeto
se distingue en especie, tambien el ac-
to, y el pecado. Pero se advierte, no
se toma la diversidad de objetos ma-
terialmente considerados, pues assi no
especifican los pecados, como se ve,
que el hurto de oro, plata, trigo, &c,
no se distinguen en especie; sino de los
objetos formalmente considerados, y
assi el hurto, y fornicacion se distin-
guen en especie; porque el objeto de
la fornicacion, es la venerea fornica-
cion, y el del hurto la cosa aiena: to-
das estas sentencias son probables.

DE DISTINCTIONE NUME- rica.

DISTINCTIO numerica peccato-
rum est illa, ratione cuius dis-
tinctionis, quanvis sint plura peccata;
tamen sunt similia. Advierto, que en
un acto numerico, puede aver muchas
malicias distintas en especie, como se
vee en el hurto de cosa Sagrada, que
es todo un acto en numero, y tiene
dos malicias en especie. Lo segundo
advierto, que la multiplicacion de los
preceptos precísè, no multiplica los
pecados en numero, y assi si San Juan
cae en Domingo, la omisión de la
Missa, será solo un pecado en nume-
ro;

to; porque la materia de ambos preceptos es una misma; & hec sumitur ab entitate actionis moralis moraliter interruptæ: porque en tonces se dan muchos voluntarios, y quando ay muchos voluntarios, ay muchos pecados. Para conocer quando la accion está moraliter interrupta, se advierte [como queda dicho] que el pecado, uno es interno, y otro externo, y que este interno es de dos maneras: uno pure interno, y otro, que p. de exire ad extra, como el de to de hurtar, fornicar. Hoc supposito.

Se conocerà, que la accion está moraliter interrupta en los pecados pure internos, todas las vezes, que la accion se repite phylice, y assi se toma à repetitione actionis phylice interruptæ; porque los actos assi repetidos se habent inconexi, & inde pendens unus ab alio, & consequenter numerice distinguuntur: porque el acto de amor de Dios, tantas quantas vezes se repitiere phylice, tantos seran numero distintos los actos meritorios. Y al contrario el odio de Dios, ò del proximo, quantas vezes Phylice se repitiere, tantos pecados se daràn numero distintos: pues contrariorum eadem est ratio, aunque es probable se toma de la interrupcion moral. Y Azor tom. 1. inst. moral. lib. 4. cap. 4. quest. 4. Navarro, y otros dicen, que ay muchos pecados, quando la voluntad los repite; aunque sea en un intervalo moral; pues no ay medio en que se unan.

En los pecados internos, ò actos que piden exire ad extra se conocerà

que la accion está moraliter interrupta de dos modos, *positive ò negative*. Positive per actum contrarium, vi per confessionem seu contritionem, per actum contradictorium: como, tube intencion de matar, y eficazmente la retracta: Sic D. D. communiter; y assi retractada, me bolvi à la intencion de matarlo, en cuyo caso cometi dos pecados distintos en numero, pues se dan dos voluntarios. Por acto contrario es, como despues de aver retractado la intencion de matar por la confession, ò contricion me bolvi à la misma intencion, en cuyo caso cometi dos pecados distintos en numero *quia voluntas fuit positive, & efficaciter retractata*, y repitiendose se da nuevo voluntario; pero si tengo intencion de matar à Pedro, y con ella me echo à dormir, y en despertando buelbo à la misma, solo cometo vn pecado; porque aunque en este caso se da retractacion, solo es phylica, no moral; y assi, tampoco se puede dezir de tal voluntad actu peccare, & actu non peccare; porque esto no se puede verificar en el tiempo que dura el sueño, y à lo sumo se puede dezir de la voluntad, que pecca actu habituale, y basta que no este retractada positive, & efficaciter, siquidem voluntas, que fuit ante somnum, eadem est post eum; & consequenter vn pecado.

Negative se retracta per obliuionem aliquammodo longam; v. g. tubo Pedro intencion de matar à luiu, y por largo tiempo olvida esta intencion, y despues con dificultad buelue à ella; en este caso será retractacion

negati

negativa por aquel largo tiempo, y comete un vo pecado numero diffin-
to: Y para conocer si el olvido es lar-
go, y constituye, ò no mucho pecado,
se ha de atender, si al tiempo de pro-
ponersele à la voluntad aquel pravo
afecto de matar, halla nueva dificul-
tad en abrazarlo, que hallandola se da
nuevo pecado por la interrupcion ex
obliuione, y si no ay dificultad, no ay
otro pecado; v. g. tiene Pedro inten-
cion de matar à Juan; y gasta dos me-
ses en buscarlo, todo es vn pecado con-
tinuado; *quia voluntas non est retra-
ctata, permansit in suo morali affectu.*
Y esto, aunque la voluntad dure largo
tiempo, y repita muchas vezes el acto
si los medios que pone se ordenan al
fin pretendido; menos que aya retrac-
tacion expresa, como se ha dicho: Ita
Caspen, tom. 1. tract. 12. de peccat.
disp. 2. sect. 9. num. 79. y otros, por-
que la voluntad de matar se continua
en los medios ordenados a la muerte.
Del mismo modo, acostase, y duere
me con esta intencion, y despiertase,
con la misma, abrazandola sin difi-
cultad, solo comete un pecado puz
por el sueño solo interrumpió *physi-
ce*, no *moraliter*. Al contrario, si en
el dñ curso de un año no se le ocurrie-
se ta intencion, ay nuevo pecado,
quain tali casu voluntas dicitur re-
tractata efficaciter saltem negative ex
longo, & naturali obliuione, y el tiem-
po, que constituye este largo olvido
se ha de medir por dicha regla, y re-
ta estimacion del Confessor.

En el pecado externo, que externa-
mente se consume, se multiplican los

pecados, siempre que tienen efectua-
do todo su complemento, ò del di-
verso conato perfecto, & completo
in esse naturæ, seu potentia ex-cuti-
uæ, quia in tantum est peccatum, in
quantum liberum, & voluntarium; a-
qui en qualquier acto perfecto consu-
mado datur verum voluntarium: er-
go, quando se multiplican los actos
perfecte consumados, se multiplica-
rán los pecados; al modo, que en los
actos virtuosos externos se multipli-
can, multiplicados sus actos consu-
mados.

Ex dictis se infere, que si Pedro
tuviera copula con Maria, precedien-
do osculos, y abrazos, solo comete
un pecado; porque solo constituye
un acto, ò conato perfecto, y com-
pleto; pero si entre los osculos, y
copula mediaffe algun tiempo, que
constituye interrupcion, se dan dos
pecados, por darse dos conatos; si es-
tos osculos son posteriores à la copu-
la, ay sentencia, que todo es un pe-
cado, y que son complemento de a-
aquel acto, ò conato: pero es muy pro-
bable se cometen dos, porque aquellos
oscules mas son disposicion para otro
acto, que complemento del pasado.
Parece, que estos segundos osculos,
como complemento de la primera co-
pula, y disposicion para la segunda, es-
ta, y la primera solo han de consti-
tuir un pecado con los osculos ante-
rioris, y posteriores: quia, que sunt
eadem unitatis, sunt eadem interie-
R. Distinguiendo, sunt eadem interie-
se, *physice*, concedo; *moraliter*, ne-
go.

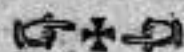
Tambien se infiere, que si Pedro, uno iſta matara seis hombres, ſolo comete un pecado, porque ſolo ſe da vn acto, ò conato completo, y perfecto in eſſe nature, & potentię executivę, por la regla dicha, de que ſolo ſe da vn voluntario; luego vn pecado. Lo miſmo procede en caſo que matara à ſeis hombres, que ſe hallaban puestos ſucceſſivamente, porque ſolo ſe da un acto moral, aunque ſe dan ſeis poſſicos; ſimiliter, ſi formara intencion de no ayunar en toda la Quareſma, porque todo es vn conato, aunque ſi lo puſiera en execucion, cada dia cometeria vn pecado numero; porque como cada dia obliga el precepto, tantos conatos ſe dan, como dias. La razon de todo pende, de que el pecado es accidente, ò individuo moral; y en vna entidad, ò acto, no ſe pueden dar muchos pecados, al modo que en vn hombre ſolo ſe puede dar vn accidente de blancura, no muchos.

Sentencia es probable todos los caſos antecedentes, aunque tambien es mas probable lo contrario. Es dificultad grande el ſeñalar la diſtincion de pecados, como dize Caſtro Palao; pero con el reſpouſo para la practica, que el que aviendo hurtado, y no reſtituye, eſta obligado à declarar en la confeſion el tiempo que hurtò, y permaneciò en el pecado. Lo 1. Si determinò reſtituyr, y olvidado del buen propoſito, retiene la coſa hurtada, ay diverſo pecado, y obligacion de confeſarlo, pues ſe diò diverſo voluntario. Lo 2. Si ſe halla impoſibilitado de reſtituyr, y deſpues hallandose con

que, no reſtituye, ſe da nuevo pecado, por no permanecer la primera voluntad mala por la impotencia. Lo 3. Si deſpues de aver hurtado con animo de retenerlo, te diviertes à otras coſas, ni piensas en la retencion, y acordandote deſpues de la retencion, no reſtituyes, teniendo, dize Caſtro Palao que ay nuevo pecado, pues entonces la voluntad de la retencion es nucha. Lo miſmo dize Suarez, tom. 4. in 3. part. diſp. 12. ſect. 5. n. 32. Digo tambien con Caſtro Palao, ſi à vn miſmo tiempo echas muchas maldiciones contra alguno, echas muchos juramentos falſos, para confirmar vna miſma coſa, das à vn enemigo à vn tiempo muchas puñaladas; ſi à vn tiempo beſas à vna muger muchas vezes, ſe dà en todos eſtos caſos vn pecado ſolo, por darſe ſolo vn acto con ſumado moral. Si à vn tiempo llamas à Pedro judio, y ladron, ay dos pecados, como dize Caſtro Palao, en comun ſentencia, por ſer diſtinta injuria aunque Bonacin. diſp. de peccat. dize ay ſolo un pecado.

Lo miſmo milita en el que debajo de vna forma adminiſtrva à muchos el Sacramento de la Penitencia, ò Bautiſmo ex vnico actu, es vn ſolo pecado, aunque Caſtro Palao dize ay muchos pecados; y lo miſmo afirma Vazquez, 1.2. diſp. 98. cap. 3. num. 3. pues multiplicadas las perſonas, ſe multiplican las acciones peccaminofas, pues no ſe une la vna con la otra: pues la adminiſtracion de la penitencia hecha à Pedro, no puede componer vna accion con la que ſe haze à

Pablo; y lo mismo dicen de los que à un tiempo matan, ò hieren à muchos. Al fundamento contrario se dice, que aunque no aya mas de un voluntario formal, ay tantos virtuales, quantos son los heridos, muertos, ò las ocasiones, conque se administra el Sacramento; pero es verdad, ay solo un pecado, quando se damnifican muchos per modum unius, & communitatis; es lo mas seguro para la practica. Ni obsta, que si Pedro dormiera con Maria, tantos pecados cometiera, como actos tuviese: porque cada uno es un conato completo, y perfecto, y no solo moral, sino physico; y lo mismo procede, si seminaret bis intra vas femineum absque abstractione membri genitalis, quia datur duplex peccatum ob duplicem conatum perfectum, & sic existens in actu previdens actu esse completum, tenetur se amovere, nam illud complere est intrinsece malum. Similiter, si Pedro diera una puñalada, y se apartara del sitio, y despues diera otra, comete dos pecados por los conatos; pero si bolviera à herir sin interrupcion, solo comete ria uno, pues en tal caso seria physice, mas no moral tendens ad eundem finem. Similiter si le diera à un Sacerdote, comete dos pecados, porque aunque el acto sea uno physice, moraliter, es dos, como opuesto à dos virtudes. Similiter, el que unico verbo blasphema de todos los Santos, unum committit peccatum.



DE GRAVITATE SPECIFICA.

QUE aya unos pecados mas graves que otros, es de fee, segun lo de Christo. Joannis 10. à Pilatos, qui me tradidit tibi, maius peccatum habet. P. De donde se toma la gravedad specifica de los pecados, ò qual es su constitutivo formal? Para esto se advierte, que la gravedad de los pecados est duplex esencial, y accidental. Essentialis summitur de la oposicion à mayor virtud, quia prius va maiori bono; pero la accidental de las circunstancias, como la mayor duracion del pecado, y mayor conocimiento.

Contra: mayus peccatum est occissio Christi, quam odium Dei; nihilominus odium Dei opponitur perfectiori virtuti, quam occissio Christi; ergo, gravitas specifica non summitur, &c. Maior probatur: odium Dei opponitur Deo immediate, & occissio Christi naturæ humanæ; sed perfectior est Deus, quam natura humana: ergo. Resp. Distinguendo maiorem, & occissio Christi opponitur naturæ humanæ tantum, nego maiorem; & divina simul; concedo maiorem; y así Respondo, que aunque es verdad, que la ofensa hecha à sola la humana naturaleza sea menor pecado, que el odio de Dios, quia perfectus objectum est Deus; pero la ofensa hecha à la humana, y al Verbo Divino, es maior pecado, que el odio

odio de Dios, y como la muerte de Christo, no solo sea ofensa à la naturaleza humana; sino tambien a la Divina, puesto, que Christo, se dice occiso, como consta de las palabras *crucifixus est Iesus, & cum ex duo latrones*, y Christo es Dios, y Hombre, por ello el matar a Christo fue mayor pecado, que el odio de Dios.

Contra. Gravior est occisio Petri, quam ablatio rei familiaris ipsius; nihilominus hæc peccata opponitur eidem virtuti nempe iustitiæ commutativæ ergo gravitas peccatorum non sumitur &c. R. distinguendo minorem; sed opponuntur eidem Virtuti, & alias attingunt illam eodem modo, nego minorem, diverso concedo minorem, & nego consequentiam. Y así respondo que aunque es verdad, que así la occisión de Pedro, como el hurtar su hacienda se opongan à una misma virtud, scilicet iustitia commutativa; pero se oponen aliter, & aliter; por que la occisión de Pedro se opone à la justicia quod primam partem, quam ipsa respicit; pero el hurto, quod secundam partem, quam respicit; pues lo primero, que mira la justicia, es la vida; y secundaria la hacienda; y como sea mayor la oposición à la vida, que à la hacienda, inde est, que es mayor pecado matar que hurtar.

Contra. No oyr Misa en dia festivo, es menor pecado que matar à un hombre; *nihilominus occisio Petri opponitur minori virtuti, quam ommissio Sacri*; ergo. Probatum minor Ommissio sacri opponitur virtuti religionis, & occisio Petri iustitiæ commutativæ;

la virtud de religion es mayor que la justicia; ergo. R. Distinguendo minorem; *nihilominus occisio Petri opponitur minori virtuti, quam ommissio Sacri*, cæteris paribus, & eadem modo, nego minorem; diverso modo concedo minorem, & nego consequentiam; y así digo, que aunque es verdad que el pecado opuesto à la religión deba ser ex genere suo mas grave, que el opuesto à la justicia; puesto, que es mas perfecta la religión; esto es, *secundum se*, y quando vno, y otro pecado pugna contra estas virtudes de vna misma manera; per accidens vero, & dum non eodem modo pugnat, será mayor el que se opone à la justicia commutativa, que el que se opone à la virtud de la religion; puesto, que el pecado opuesto à la justicia, pugna contra la misma justicia positivamente; pero el opuesto à la virtud de la Religion, no oyendo Misa, pugna contra la misma virtud negative, seu privative, si quidem talis occisio, est positiva, y la omisión de la Misa es privativa; & cum maior sit oppositio positiva alicuius objecti, quam privativa; inde est, &c. Contra La rectitud no admite mas, ni menos; los pecados privan de rectitud: luego no son mayores pecados unos, que otros. R. Con Castro Palao, que aunque los pecados privan de la rectitud: pero privan positive, non privative, y en las formas positivas ay desigualdad, como se ve en el frio, que aunque priva al sujeto de calor; porque priva por forma contraria, puede recibir mas, y menos: así las privaciones

eliones positivas admiten mas, y menos, aunque no las privativas. Advierte *Castro Palo*, que muchas veces sucede, que aya mayor malicia en el pecado por las circunstancias, que por el objeto; como la copula con Religiosa, ò casada, es mas grave por las circunstancias, que por el objeto.

Contra: ergo gravius peccatum erit non dare eleemosinam, quam hæresis! Consequentia patet: non dare eleemosinam opponitur charitati, & hæresis fidei; sed est perfectior charitas, quam fides, ut constat ex *D. Paulo maior autem charitas*: ergo. R. Distinguendo maiorem, non dare eleemosinam opponitur charitati, & hæresis fidei, & cetera sunt paria, nego maiorem, & cetera non sunt paria, concedo maiorem, & concessa minori, nego consequentiam. Y así digo, que aunque es verdad, que quando decimos, que el pecado que se opone à mas perfecto objeto, es mas grave; que el que se opone à menor, se entiende, quando estos pecados pugnan contra el objeto de una misma manera, scilicet vero, quando pugnan de diverso, y como la heregia pugna contra el objeto, nempe *Deum fidei misteria revelantem*, y no dar limosna contra el objeto secundario, scilicet el proximo, y sea mayor la oposicion à Dios, que al proximo, inde est, &c.



DE CIRCUNSTANTIIS PECCATI.

LOQUI.

PARA inteligencia de esta question se debe notar, q en qualquier acto se debe considerar substancia y circunstancia. Substantia actus est, ipsum objectum secundum se, & nudi considerationem. Circumstantia est accidentis actionis humanæ eam commitans, seu circumstans, v. g. en la percusion de un Sacerdote se hallan la substancia del acto, que es la percusion, y la Circunstancia; que acompaña, que es ser Sacerdote; y así se llama accidente de la acción humana, que acompaña, à la substancia del acto. Esta circunstancia es de cinco maneras: la primera, mutans speciem: la segunda, minuens speciem peccati; la tercera, minuens malitiam peccati; y circunstancias inpertinentes, agravantes, y notabiliter agravantes. Mutans speciem est, que opponitur diversæ virtuti ab illa, cui opponitur substantia actus, v. g. la percusion de un Sacerdote; porque aquella circunstancia de Sacerdote, se opone à diversa virtud, de aquella à que se opone la substancia del acto; porque esta se opone à la justicia, y la circunstancia de Sacerdote à la Religion: vel est illa; quæ habet distinctam malitiam ab illa, quam habet substantia actus.

Circumstantia minuens speciem peccati, est illa, ratione cuius, actus desinit esse peccatum mortale, & permanet in linea veniali, v. g. matare à un hombre con semiplena deliberacion,

cion. Minuens malitiam peccati est illa, ratione cuius minuitur gravitas peccati, v. g. Maria, porque no le quitass en la vida cometió pecado de fornicacion. In.pertines est illa, que impertinenter se habet ad confessio- nem, v. g. matar à un hombre con un puñal, veneno, &c. Agravans vel notabiliter agravans est illa, que in- tra eadem lineam auget malitiam pe- ccati, v. g. el hurto de seis ò ocho reales.

P. que diferencia ay entre la cir- cunstancia agravans, y notabiliter a- gravans? R. que agravante es aque- lla que, fuera del exceso no es bastan- te, para constituir nuevo numero pe- cado mortal, v. g. el hurto de seis reales es circunstancia agravante; por- que el exceso, que va de quatro à seis en opinion, que quatro reales es pecado mortal no es bastante para constituir nuevo numero pecado mortal; respecto de que el hurto de dos reales, ut supponimus, no es pe- cado mortal. Notabiliter agravans es aquella, que fuera del exceso, ella ex se es bastante para constituir nue- vo numero pecado mortal, v. g. el hurto de ocho reales es circunstancia notabiliter agravante; porque el ex- cesso, que va de quatro, à ocho, ex se sufficit à constituir nuevo numero pecado mortal.

Hoc supposito, preg. Si estamos obligados à confessar las circunstan- cias mutantes speciem? R. Que si pro- batur ex trident. S. ff. 14. cap. 5. & can. 7. que dize; *tenentur fideles con- fiteri omnia sua peccata, quoad nume-*

rum, & speciem, & cum omnibus cir- cunstantijs mutantibus speciem; at- qui si no confessaramos estas circun- stancias, no confessaramos todos los pecados, quoad numerum, & spe- ciem: ergo. Probatur minor: porque si Pedro matara à Francisco Sacer- dote, y dixera; *accussome que mate à Francisco*, dejando la circunstancia Sacerdote, dejaba de confessar un pe- cado numero, & specie distinto: ergo.

P. Si estamos obligados à confes- sar las circunstancias minuentes spe- ciem peccati: v. g. Si Pedro temidor mudo, mataste à un hombre. R. Que no: porque por razon de aquella cir- cunstancia el homicidio, que ex ge- nere suo es pecado mortal, se queda en linea de venial, & ex Christi in- stitutione, el pecado venial es mate- ria voluntaria el confesarlo: pero en- calo que se confesle el homicidio, se ha de confessar la circunstancia de que fue sin advertencia plena; porque de otra suerte confessaramos un pecado mortal, que aparte rei no lo era, y se turbára el iuyzio Sacramental.

P. Si estamos obligados à confessar las circunstancias minuentes malitiam peccati? R. Que no; porque la con- fession es: *accussatio*, & non excus- satio, y si confessaramos tales circun- stancias, diceretur potius excussatio, quam recussatio. De donde se infiere, que si Maria metu mortis, pecára co- ntra la castidad, no está obligada à confessar aquella circunstancia, que fue metu mortis.

P. Si estamos obligados à confessar las circunstancias impertinentes? R. Que

Que no : pues por razón de esta circunstancia de ser con puñal , ò carabina una muerte impertinenter se habent ad confessionem ; pues no aumenta , ni disminuye el pecado , y la confesion es juicio tan perfecto , que excluye de sí toda impertinencia. P. Si estamos obligados à confessar las circunstancias agravantes , y notabiliter agravantes : R. que aunque es mas perfecto , y muy probable la sentencia de que ay obligacion à confessar las circunstancias notabiliter agravantes : no obstante no ay obligacion à confessarlas por expreso , sino que basta decir en la confesion aver hurtado materia grave , sin que sea preciso decir si fueron ciento , ò mil los reales hurtados , sic Diana , p. 3. tract. 7. re. ol. 1. y cita por esta sentencia quarenta y siete DD. Cardinal de Lugo , disp. 16. sec. 9. S. Thomas in 4. distinct. 16. q. 3. art. 2. q. unic. 5. S. Buenav. in 4. dist. 17. q. ult. Vazquez , Castro Palao , tom. 4. tract. 23. disp. unica punct. 9. num. 4. y otros. Probat. 1. ex D. Thom. loco cit. dicendum , omnes circumstantias confiteri est impossibile , quædam autem confiteri est necessitatis ; sed in hoc est differentia opinionis. Quidam enim dicunt , quod omnes circumstantiæ , quæ aliquam quantitatem peccati addunt , confiteri , necessitatis est si memoriæ occurrant ; alij vero dicunt , quod non sint de necessitate confitendæ , nisi circumstantiæ , quæ ad aliud genus peccati trahunt , Et hoc probabilius est. Secundo proba ; porque la obligacion de confessar los pecados proviene de

Christo en la institucion de la Penitencia ; sed sic est , que el Trident. sess. 4. cap. 5. & can. 7. declarando esta institucion , solo expresa los pecados , quoad numerum , & speciem ; & consequenter las circunstancias que mudan de especie : luego no ay obligacion à confessar las notabiliter agravantes ; pues aliunde *diminuerè* huviera procedido el Trident. en su declaracion. Lo 3. porque no consta de ninguna parte , y no se han de gravar los fieles con tan grave obligacion , sin q. conste. 4. Los tactos , y oculos concomitantes copulam , son circunstancias notabiliter agravantes ; pues por sí , sin depender à copula , bastan para pecado mortal , y no ay obligacion de confessar los , pues basta acusarse de las copulas.

Contra. Luego mentir contra circunstancias agravantes es leve pecado. Consequentia probatur ; ideo mentiri circa peccata venialia est leve peccatum , quia mentitur circa materiam voluntariam ; sed per vos est materia voluntaria talis circumstantia , ergo. R. Distinguyendo antecedens ; ideo mentiri in veniali est leve peccatum , quia mentitur circa materiam voluntariam , ideo præcisse , nego antecedens : ideo , & quia peccata venialia sunt materia levis , concedo antecedens , & nego consequentiam ; y así digo , que así los pecados veniales , como las circunstancias agravantes , son materia voluntaria ; con todo esto , mentir à cerca de los veniales , es leve pecado ; y la razón es ; porque los pecados veniales , es materia leve ; y mentir en materia leve , solo es pecado venial ; pero

pero aunque las circunstancias agravantes notabiliter, son materia voluntaria, mentir acerca de ellas es grave pecado, puesto que la circunstancia notabiliter es materia grave, y mentir en esta materia es grave pecado. Lo 2. se responde, que miente en materia grave; pues la circunstancia notabiliter agravante, aunque por expreso es voluntaria, pro implicito es necesaria, y miente en esta.

Contra. Circumstantiæ agravantes sunt materia necessaria; ergo. Probatur antecedens: Materia voluntaria non est reservata de facto; sed circumstantiæ agravantes sunt materia reservata, ergo. Resp. Distinguendo minorem; sed circumstantiæ agravantes sunt reservatæ ratione sui, nego minorem: per accidens, & ratione actus, concedo minorem, & nego consequentiam: y así respondo, que las circunstancias agravantes, y notabiliter agravantes se hallan reservadas en algunas Provincias, no es por razon de las circunstancias ex se, sino por razon del acto a que se junta; y como estemos obligados a confessar el acto, tambien las circunstancias agravantes, quod non mirum; porque entonces no estamos obligados a confessarlas ratione sui, & per se, de quo est questio, sino por razon de la reservacion, a la manera que el pecado venial, por la institucion de Christo no es materia necessaria de la confession: y si de facto estuviera reservado, estuviéramos obligados a confessarlo, no por si, sino por razon de la reservacion; porque por aquella circunstancia se haze materia necessa-

ria: ergo pariter &c.

Contra: indubijs tutior pars est eligenda; parte m. s. segura es confessar las circunstancias agravantes, y notabiliter agravantes: ergo. R. Explicando axioma: in dubijs, &c. in dubio rigoroso, & proprio concedo, axioma, in dubio opinionis, seu probabilis, nego axioma. Y así digo, que este axioma ha lugar en aquella duda, que es propia, o rigorosa, o practica, v.g. duda uno hic, & nunc, si es fiesta oy, o no, y hecha la debida diligencia se queda en pie la duda, esto yo obligado a oyr Misra; non vero en la duda de opinion, y probabilidad; y como esta lo sea, inde est, &c.

Sed in dubio probabilis tutior pars est eligenda: ergo ruit doctrina. Probatur minor; en materias, y formas de Sacramentos debemos seguir la opinion mas segura, como esta de clarado por la Santidad de Inocencio XXI. aqui es mas seguro el confessarlas, que no confessarlas: ergo. R. Distinguendo maiorem; en materias, y formas debemos seguir la opinion mas segura en los puntos, que versan a cerea del valor intrinseco, y esencial del Sacramento, concedo; del valor extrinseco, y accidental, nego. Y así respondo; que quando su Santidad declara, que en materias, y formas de Sacramentos, debemos seguir los puntos, que hyeren lo intrinseco, y esencial de los Sacramentos, v. g. quando hyere en la materia proxima, scilicet, en el dolor, o absolucion secus autem los puntos, que hyeren lo extrinseco, y accidental de los

Sacramentos, v. g. en la materia remota nude sumpta, y como el confesar, ò no, las circunstancias agravantes; pertenezca à la materia remota, nude sumpta, y à lo accidental de el Sacramento, inde est, &c.

Contra : etiam : sicut segerit Medicus cum infirmo in infirmitate corporali; sic confessor cum infirmo in infirmitate spiritali; sed infirmus corporaliter aperit Medico non solum substantiam actus, verem etiam circumstantiam; ergo. Resp. distinguendo maiorem; sicut Medicus &c, ita Confessor cum penitente, ita, & eodem modo, nego maiorem; ita & diverso modo, concedo maiorem; & concessa minori, nego consequentiam. Y así digo, que de diferente manera se porta el Confessor con el penitente, que el Medico con el enfermo: porque el Medico corporal no puede venir en conocimiento de la enfermedad sin saber las circunstancias de ella: pero el Confessor ya viene en conocimiento del estado del penitente, aunque no las confiese: pues las conoce por el propio acto. Y así quando el Confessor no conoce la disposicion del penitente, sino sabiendo estas circunstancias, està obligado entonces à decir las; non precille, ut confessio sit integra ratione circumstantiæ; si no para que sepa la disposicion del Penitente; como nota con Vazquez. Dicastillo disp. 9. dub. 3. 2. 193.

Contra etiam : si quis unico actu viginti occideret homines, licet unum tantum committat peccatum tenetur

in confessione occisorum numerum aperire; sed hoc est confiteri circumstantias agravantes: ergo has tenetur confiteri. A esto ya queda respondido, que no es por razon de circunstancia agravante, sino por la de deberse confessar el pecado con todo su individuo moral, y total complemento esencial, y substancial; pues el que unico actu mata veinte, si solo duxera commissi homicidium, no confessaria el mismo numero pecado, quoad omnem individuationem mortalem; porque en el iuyzio del Confessor solo seria uno, mas no veinte homicidios; ò se puede responder con los Salmaticenses tom. 1. tract. 6. de Sacramentis penit. cap. 3. punt. 2. num. 30. que el que con un acto mata veinte hombres, comete veinte pecados moraliter, pues ay tantos objetos adequados, y completos, à que se terminan, y uno con otro, no constituye partialiter un total obiecto mayor, y así tambien ay veinte voluntarius virtualiter. Ni obsta, que aquel, que hurrò cien pesos, ò que unico actu rapuit pecuniam plurium, non teneatur in confessione aperire quantitatem ablatam, vel numerum damnificatorum, y q. cumple con decir hurrò materia grave; porque est confessando así, confiesa el mismo numero pecado que cometió con su individuo moral complete, & perfectè, leve non expressè; bene tamen in plicite; pues el Confessor se instruye, quanto necessita para imponer la obligacion de restituir la materia grave hurtada, que se la manifestó por el

el Penitente.

Tampoco obsta, que el Concilio Tridentino diga, debent Sacerdotes Domini, quatenus Spiritus, & prudentia suggererit pro gravitate culparum salubres penitentias in iungere: porque habla pro gravitate specifica circumstantie mutantis speciem, non vero aggravantis, vel notabiliter aggravantis, y en esta forma se entiende tambien la instancia que se haze con la Doctrina del Cathecismo Romano, que dize: *tenentur fideles confiteri omnia sua peccata cum omnibus suis circumstantiis scilicet dignis*: porque se entiende del mismo modo hoc est, de las que mudan especie, mas no de las que agravantes, vel notabiliter agravantes.

Contra: si confessorius interroget Penitentem circumstantias aggravantes, debet illas confiteri: ergo ha de estar obligado à confesarlas, aunque el Confessor no se las pregunte. Probatum consequentia, no contrahe mayor obligacion el Penitente, quando el Confessor le pregunta las circunstancias agravantes, que antes; at qui quando se las pregunta esta obligodo à confesarlas: ergo R. distinguo maiorem; no contrahe mayor obligacion el Penitente in ordine ad integritatem confessionis, & relative ad circumstantias confitendas, concedo maiorem, relative ad prestandam obedientiam confessorio, ut cognoscat eius statum nego maiorem & concessa minori, nego consequentiam. Y digo que aunque el Penitente no contrahe mayor obligacion,

que antes tenia, quando el Confessor pregunta las circunstancias, se entiende relative ad circumstantias aggravantes in ordine ad integritatem confessionis, puesto, que estas son materia voluntaria; pero contrahe mayor obligacion à cerca de prestar obediencia, para que conozca su estado: pues quando el Confessor las pregunta, tiene otros fines, y està obligado a mostrarle obediente; para que el Confessor venga en conocimiento de su estado substancial.

Ni obsta que el Confessor debe conformarse con la opinion probable del Penitente, y como lo es probable, que no las debe confesar, parece, que no será pecado callarlas. A que se responde, que està obligado en este caso à confesarlas, pues no tiene para ello probabilidad, porque esta opinion de que no se deben confesar estas circunstancias notabiliter agravantes, habla in ordine ad integritatem confessionis, pues se haze entera sin su confession; pero no habla quando el Confessor las pregunta, para conocer como Juez el estado del Penitente, que entonces se deben confesar como tengo dicho Vazquez loco citato. Ni obsta lo ultimo: luego el que hurta cien reales, se acusará bien, diciendo *hurto materia grave*, y esto es falso, lo qual pruebo: porque el que hurta los cien reales en dos vezes distintas, y con diversas voluntades, se acusará mal diciendo: *hurto materia grave*: luego tambien, quando los hurta de una vez: pues el hurto de cien reales
de

De una vez, equivale al hurto de cien reales en dos vezes, Resp. que equivale el hurto de cien reales de una vez, al de cien reales en dos vezes, physice, & quoad rem furatam, p[er] tanto hurta de una vez, como en dos; pero no equivale moraliter, & quoad peccatum; pues ay solo un pecado, quando los hurta de una vez; y dos, quando en dos vezes.

DE NUMERO CIRCUNSTANTIARUM peccatorum.

LAS circunstancias de los pecados son las contenidas en el verso siguiente.

*Quis, quid, ubi, quibus auxilijs,
cur, quomodo, quando,*

P. Qué denota la circunstancia *Quis*?
R. Que la qualidad de la persona agente, v. g. si es Sacerdote, Juez. P. Si estamos obligados à confessar esta circunstancia? R. O por razon de ella el acto tiene malicia (specie diversa), o no? Si primum, ay obligacion; porque dice el Concilio: *tenentur fideles*, &c. Ex dictis se infiere, que si un Sacerdote tuvo un acto torpe, no cumple en la confesion con dezir, *habui fornicationem*, sino que ha de confessar la circunstancia de Sacerdote. Ex dictis se infiere, que el Juez, que comodamente puede evitar una muerte, y no lo hizo, no cumple en la confesion con decir, que pudo impedir comodamente una muerte, y no lo hizo, sino que ha de declarar se ser Juez, porque por esta circun-

stancia el acto tiene malicia (specie diversa), y sino lo confiesa, dexa de confessar un pecado (specie diverso); pues cometió dos, uno contra caridad, y otro contra justicia.

P. Si uno huviera hecho voto de castidad, y huviera tenido un torpe acto, si está obligado à declarar la circunstancia del voto? R. Que si; por que por esta razon el acto tiene malicia (specie diversa), y sino lo confiesa se dexa un pecado (specie diverso); pues cometió dos, uno contra castidad, y otro por la fraccion del voto. Pero no está obligado en sentencia de Castro Palao, tract. 23. disp. unic. punct. 9. num. 6. y otros à dezir, si el voto fue solemne.

P. Si por razon de esta circunstancia el acto no tiene malicia (specie diversa), si ay obligacion de confessarlo? R. Que no, pues solo ay obligacion de confessar los pecados quoad numerum, & speciem, y como por la razon de la circunstancia no tiene malicia el acto, no debe confessarlo. Ex dictis se infiere, que si Pedro huviera hecho muchos votos de castidad, y huviera tenido un acto, cumple con dezir, tenía voto de castidad, sin dezir muchos; pues tener hechos muchos, es materia agravante, y el confessarlo es voluntario; ergo.

QUID, SEU CIRCA QUID.

LA circunstancia *quid* denota la calidad de la persona paciente, v. g. si la persona, con quien tuvo el ac-

to, tenia hecho voto de castidad, ò à quien hirió era Sacerdote, y ay obligacion à confessar esta circunstancia todas las vezes, que por ella el acto tiene malicia (specie diversa; por aver obligacion de confessar las circunstancias mutantes speciem. Ex dictis se infiere, que si tuvo un acto con una infiel, no cumple con decir que tuvo un acto carnal; sino que està obligado à decir, que era infiel: pues por esta circunstancia el acto tiene malicia especie diversa opuesta à la virtud de la religion.

De la misma suerte, si un hijo percutiera à su Padre, ò un Religioso à su Prelado, no cumplen con confessar la percusion, sino que están obligados à declarar las circunstancias; pues por ellas los actos tienen malicias, specie diversas opuestas à la virtud de la piedad. Ex dictis se infiere, que si Pedro antes de ordenarse de orden sacro, tuvo una copula, y despues del orden sacro se fuera à confessar, estava obligado à decir, que tal copula habia sido antes del orden sacro; pues de otra suerte confessara un pecado mas, specie diverso; pero si por ignorancia, esto es juzgando se debia confessar tal circunstancia, no peca, es valida la confesion, y no ay obligacion à bolver à explicar en otra confesion tal circunstancia; porque alias potius diceretur excusatio, quàm accusatio, pero si por razón de la circunstancia *quid* el acto no tiene malicia (specie diversa) no ay obligacion de declararla; y así si Pedro tubo una copula con Maria, que tenia hechos dos vo-

tos de castidad, cumple con decir, que pecò con persona que tenia hecho voto de castidad, pues por tal circunstancia de dos votos, el acto no tiene malicia (specie diversa).

Pero si Pedro ligado con voto de castidad firmado con juramento debe declarar tal circunstancia de juramento pues con diversa razon formal pertenece a la Religion el voto, que el juramento; pues del voto la observacion, se manda para observar la feè debida a Dios, y la del juramento para que Dios no se invoque por testigo falso: sic Lugo disp. 16. num. 169. Del mismo modo si Pedro ligado con voto de castidad tuviera copula con Maria ligada con voto de castidad, debe decir en la Confesion su voto, y el de ella: pues ay violacion de dos castidades, y fraccion de dos votos, y como dicen los Salmaticenses con comun doctrina.

De la misma suerte no ay obligacion à declarar, si la heresia era de Calvino, Arrio, ò Lutero, del mismo modo si tuvo odio a Pedro en la fama, vida, y honra, ò si pecò contra las Personas de la Santissima Trinidad afirmando eran mas, ò menos, sino que cumple diciendo pecò contra este Artículo de feè; *secus vero*, si blasfemò contra Dios, contra la Virgen, ò a los Santos: porque tales blasfemias distinguuntur in specie, sicut opponantur Virtuti Religionis, nam Latrya, Dulya, & hypodulya distinguuntur specie. A's mismo si Pedro hizo mal juizio de Maria, no està obligado a decir, si fuè de este, ò otro

pecado: pues todos estos sayzios ca-
hèn sub unica ratione formali, scilicet
non indicandi malum de Proximo si-
ne fundamento; pero si damnicò à
Juan exteriormente, diziendo en aus-
sencia, que era un judio, ò conume-
liandole facie ad faciem, està obliga-
do à declararlo en la Confession; quia
detractio, & contumelia specie diffe-
runt, nam per detractiorem leditur fa-
ma Proximi, & per contumeliam ho-
nor, y se distinguen, al modo; que el
hurto, y la rapiña.

U. B. I.

LA circunstancia Vbi de nota el Lu-
gar donde se cometió el delito, y
ay obligacion a confessarla todas las
vezes, que por razon de ella el acto
tiene malicia specie diversa; como en
estos casos. Lo primero; el homicidio
injusto cometido intra Ecclesiam, la
efusion de sangre enorme, el hurto,
el acto carnal, y la polucion; que sien-
do publica por ella, queda violado el
lugar sagrado, juntamente con los cas-
os arriba dichos, excepto el hurto, aun
que tiene razon de Sacrilegio.

El primero es el homicidio, y para
que por el violetur locus sacratus, se
requiere, que sea injusto, y consuma-
do perfectè, (alim moraliter intra Ecc-
lesiam, y así si a uno le martirizatan
dentro de la Iglesia, queda violado el
lugar sagrado: porque ex parte patien-
tis, quam ubi sit licita actio, ex par-
te Tyrani est in iust), & sacrilega. De

la misma suerte, si estando Pedro den-
tro de la Iglesia tira un Carabinazo à
uno que està fuera de ella, por este o-
micidio no se viola la Iglesia, pues no
fuè perfectè consumado intra Ecclesi-
am: pero es probable peccò contra
religion con el agravio, que haze à la
Iglesia en valerse de ella para pecar,
quando està destinada para a placar
à Dios de las injurias nuestras;
y contra si uno està fuera de la Iglesia,
tira un Carabinazo à otro, que està
dentro de ella, por este homicidio
se viola la Iglesia; y comete sacrile-
gio; pues se consumò perfectè intra
eam.

El segundo caso, que tiene razon
de sacrilegio, y por el se viola la Igle-
sia es el derramamiento de sangre; y
para que por este se viole, es neces-
sario que la efusion de sangre sea en-
orme, que el derecho llama cinco,
ò seis gotas, y se advierte, que si estas
gotas salen de las narizes; no tiene
razon de sacrilegio, ni se viola la Igle-
sia, por ser parte de que con facilidad
sale sangre, pero si en mucha canti-
dad, por tal efusion se viola la Igle-
sia; y así, si Pedro diera de palos à
Francisco en la Iglesia, no queda vio-
lada, aunque comete sacrilegio; por-
que no ay efusion de sangre, y come-
te sacrilegio; por la irreverencia que
haze à la Iglesia, en valerse de ella pa-
ra pecar: Suarez, tom. de Religione,
lib. 3. cap. 7. num. 4. y otros; di-
cen se deben declarar en la confesion
las circunstancias de la polucion vo-
luntaria, homicidio, y efusion de
sangre, aunque sean ocultos, pues ha-

zeu irreverencia al lugar Sagrado por ellos.

El tercer caso, que tiene razon de sacrilegio, es el hurto, por el qual, aunque se comete sacrilegio, no se viola la Iglesia; y este hurto puede ser de tres maneras, *sacrum de sacro*, *non sacrum de sacro*; y *sacrum de non sacro*. P. Qué pecado comete furans *sacrum de sacro*? R. Que tres mortales; uno contra justicia, à quien se opone la substancia del acto, otro contra Religion, por la circunstancia *quid*, y otro contra esta misma virtud, por la circunstancia *ubi*; por que la ablacion de estas cosas, se opone al lugar Sagrado. El segundo hurto es, *non sacrum de sacro*, v. g. hurtar unas vinageras de plata; y se advierte, que para que se cometa sacrilegio, se requiere, que la cosa hurtada sea de la Iglesia, ò esté en su custodia. De donde se infiere, que si Pedro hurtara à Francisco una bolsa de dinero en la Iglesia, no es sacrilegio; por no estar en su custodia; aunque el que la hurta, es muy probable lo debe decir en la confesion, por la irreverencia que se haze à la Iglesia. *Sacrum de non sacro*, es como hurtar un Caliz Consagrado de casa del Sacristan, ò Mayordomo de la Iglesia; quienes le tenían en su casa, y custodia, y comete dos pecados distintos en especie, uno contra justicia, y otro contra Religion.

El quarto caso, por el qual se viola el lugar Sagrado, y tiene razon de sacrilegio, es el acto carnal, y este aunque sea entre casados; pero si ay

justa causa, v. g. estar el Marido mucho tiempo dentro de la Iglesia, y no puede salir de ella sin daño, no queda por ella violada la Iglesia. Adviértase, que el acto carnal publico intra Ecclesiam viola la Iglesia; pero aunque sea oculto haze irreverencia à la Iglesia. Lo mismo se dize de la polucion voluntaria intra Ecclesiam, que si es publica, se viola el lugar Sagrado, y no es necesario, que cayga en la tierra segun algunos; pero si fue copula, ò polucion en el Campanario, ò Bobedas, no tiene razon de sacrilegio; pues estas partes no están dedicadas, *specialiter*, para el culto Divino.

P. Si yo hiziera este acto, juro à Dios he de herir à aquel Sacerdote, le he de dar cien palos, he de conculcar las especies Consagradas, y hurtar el Caliz, quantos pecados cometo? R. Que doce, si tuvo intencion de ejecutarlo, como se puede discurrir por las circunstancias, que ay en este caso; pero sino tuvo intencion, solo comete pecado de perjurio contra la virtud de la Religion, pues traera Dios por testigo de una cosa falsa. En la percusion del Sacerdote ay tres pecados mortales, uno contra Religion, por la circunstancia, *quid*, otro por la circunstancia, *Vbi*, otro contra justicia, à quien se opone la substancia del acto, por la intencion de percutir. En la ablacion del Caliz comete otros tres pecados, uno por la circunstancia, *quid* contra la virtud de la Religion, otro contra esta misma virtud por la circunstancia *Vbi*,

Vbi, pues la intencion de hurtar se opone à lugar sagrado. En conculcar las especies Sacras comete otros tres pecados, uno contra Religion, pecado de blasfemia positiva, otro contra esta misma virtud por la circunstancia *quid*, y otro contra esta misma virtud, por la circunstancia *Vbi*; ademas comete otros tres pecados por el juramento, ut. *supra*. Ademas de los casos dichos se viola tambien por enterar algun excomulgado vitando, Paganos, ò infiel, ò por caerle las paredes.

QUIBUS AUXILIJS.

LA quarta circunstancia es *quibus auxilijs*, y denota los medios, de que se valió para cometer el pecado, v. g. si se valió de los Sacramentos, u de cosas sagradas, como la Agua bendita. Preg. Si estamos obligados a confesar esta circunstancia? R. por ella el acto tiene malicia especie diversa, ò no: si tiene estamos obligados a confesarla; porque debemos confesar los pecados *quoad numerum, & speciem*: pero si por ella el acto no tiene malicia diversa en especie, no ay obligacion de confesarla; pues sin su confesion se declara la especie, y numero de pecados, que se cometieron. De donde se infiere, q. si Pedro solicitò a Maria por intercession de Juan, està obligado à confesar aquella circunstancia, pues el acto tiene malicia especie diversa contra Charidad por el escandalo.

De la misma suerte, si un Sacerdote se valió de un Sacramento para solicitar a Maria, debe confesarlo, y no puede ser absuelto el tal Penitente, aunque el Confessor solicitante declare como se ha dicho en la curacion fraternal. De la misma suerte si una Bruja se valió de cosas sagradas para el echizo, debe confesarlo; pues por estas circunstancias tiene el acto malicia especie diversa; pero si por razon de la circunstancia el acto no incluye diversa malicia, no ay obligacion a confesarlo, v. g. Pedro se valió de Muger, para solicitar a Maria. P. Si Pedro matò a Juan con Almarada, si està obligado a confesarlo? R. Que no, porque la ley que prohibe el uso de esta arma, y otras a este modo, solo obliga a la pena; mas no se incurre en culpa.



CUR.

ESTA circunstancia denota el fin; y motivo, por que se cometió el pecado, y este fin es de dos maneras; intrinseco, y extrinseco. Extrinseco, est, *qui immediate tangitur à voluntate operantis* intrinseco, est *finis operis*, y entre los dos ay esta diferencia, que el intrinseco no se puede variar, pero si el extrinseco, v. g. Pedro hurtò cien ducados para fornicar, el fin intrinseco son los cien ducados, que no se puede variar, ni mudar; el extrinseco es, para fornicar, y se puede variar; de fine intrinseco nulla est difi.

dificultas, y así se duda, si estamos obligados à confesar el fin extrínseco: R. O puesto en execucion es bueno, ò malo: Si bueno, no ay obligacion, pues por esta circunstancia el acto no contrae malicia specie diversa; pero si el fin es malo, v. g. para matar, ò fornicar, ay obligacion à confesar este fin, pues por su razon contrae el acto malicia specie diversa.

QUO MODO.

DENOTA esta circunstancia la costumbre, ò duracion en el pecado, y el modo de cometerle, y per se loquendo, no ay obligacion à confesarla; pues por ella no contrae el acto malicia specie diversa; pero per accidens havra obligacion, v. g. Pedro no puede declarar los pecados, ni el Confessor puede venir en conocimiento de ellos, à menos de que la declare, y confiese la costumbre, y modo de cometerlos: como dar muerte à un hombre impiamente, desquartizandole, ò cortandole sus partes pudendas, ò otro modo de muerte irregularmente penosa, como sacarle el corazon, es pecado diverso de crueldad, y fiereza, como dize S. Thom. 2. 2. quest. 159. art. 2. §. 6.



QUANDO.

DENOTA el tiempo, en que se cometió el pecado, y de per se tampoco ay obligacion à confesar esta circunstancia; pero si per accidens, v. g. si al instante que uno comulgò, tuviere una polucion, ò acto carnal, por cuya razon contrae malicia specie diversa opuesta à la virtud de la Religion, respecto del agravio, è irreverencia que hizo à tan venerable Sacramento, *si quidem tali carnali actu separatur ab unione Christi, quæ est effectus huius Sacramenti*: pero aunque cometa otro pecado, no ay obligacion de confesar esta circunstancia; por no oponerse al Sacramento especialmente, ni a sus efectos. Muchos dicen se debe confesar, si los pecados se cometieron en dia de Fiesta; pero es lo mas probable con Suarez, disp. 22. sec. 4, que no: pues por esta circunstancia, no ay pecado diverso en especie, y esto, aunque se cometan en Viernes Santo, à no hazerse especial irreverencia, que en este caso se debe confesar, dize Lugo disp. 16. num. y 24. como tener Comedias, Toros, ò Cañas en este dia de Viernes Santo, es agravio dedicarlo à los divertimientos profanos, siendo el recuerdo de la Passion de Christo.

DE PECCATIS CAPITALIBUS

LOS pecados capitales son siete, contenidos todos en esta palabra Griega *Salygia*, como dice el Cardenal Toledo, Sobervia, Avaricia, Luxuria, Ira, Gula, Embidia, y Peregria. Llamante Capitales, no porque sean todos mortales, pues muchos son veniales ex genere suo, sino por que son rayz, y fuente, de donde dimanar los demás pecados. El primer vicio es la Sobervia; *est appetitus inordinatus propria excellentia*, v. g. parecele à un Pintor, que en su linea es un Apelles; parecele à una Muger, que en linea de hermosura, es una Venus, &c. Y es de dos maneras perfecta, è imperfecta. Perfecta est: quando quis se extollit iudicans se excedere Deo, vel Superioribus, v. g. parecele à un Subdito, que es mas que su Superior, y à un hombre de baja esfera, que es mas que el Rey, y esta es la sobervia Luciferina de aquel Angel, que dixo; *similis ero Altissimo*.

P. Si esta Sobervia perfecta sea pecado mortal? R. Que si: quia intrinsecus lineam multa remanent mortalia. Sobervia imperfecta est illa; que extollit tantum hominem in arte, v. g. parecele à un Pintor, que es Apelles, à una Muger, que es una Venus; y esta ex genere suo es venial; pero se ra mortal todas las veces que se sigue daño grave à tercero, ò à si. Las hijas de la Sobervia son la presunción,

que consiste en un apeto desordenado en alcanzar alguna cosa, que las humanas no pueden conseguir, v. g. parecer à uno, que ha de alcanzar la Gloria, *viribus naturæ*, ò por que se le debe, y assi la define Toledo, est: *appetitus se exhibendi supra propriam potestatem*; y es mortal, quando es con daño grave del Proximo. Como si uno ignorante de la Medicina, de las Leyes, y de las verdades Theologicas, quiere curar, abogar, y predicar de cosas arduas, como dize Toledo.

La ambicion, que consiste en un apeto desordenado de pretender dignidades ò honras no debidas à el, y assi la define Toledo; est *appetitus inordinatus honorum, & dignitatum*, y ex genere suo es venial, y mortal en muchos casos, como querer honra por el pecado mortal, quererla por modo ilícito grave, y si el fin ultimo se pòga en la hõra. La vanagloria la define Toledo: *appetitus gloriæ inordinatus*, y es querer ser ensalzado mucho mas, que lo que es, y aunque es genere suo es venial; puede ser mortal; quando se apetece por fin mortal, mortalitar ò quando por ella ay peligro de quebrantar precepto grave.

P. Quid est avaritia? est *appetitus inordinatus divitiarum* v. g. desear un avariento mas riquezas, que las necesarias, y ex genere suo es pecado venial, qui intra illam reperiuntur multa venialia, y porque en apetece riquezas inordinate solo daña libremente su caridad; pero será mortal, quando las desca tener siguiendo se daño.

ño grave, v. g. Pedro desea riquezas, hurtandolas; y quando ay peligro de quebrantar precepto grave. A la avaricia pertinent *reductiue* la prodigalidad, la qual consiste en expender la hazienda sin orden, y ex genere suo es pecado venial; pero será mortal siépre, que se expndiere en vltos vanos, v. g. en adulterios, fornicaciones, y todas las vezes, que el Padre expndiere la hazienda en juego, y destruye à los hijos. Las hijas de la Avaricia son muchas, scilicet, traycion, dolo, fraude, falacia, perjuros, inquietudes, rapiña, hurto, violencia, y dureza de corazon.

El tercer vicio es la Luxuria, & est *appetitus inordinatus venerorum*; esta ex genere suo es pecado mortal; quia intra eius lineam multa remanent mortalia. Preg. Si en linea de Luxuria se dà pecado venial ex parte materiae? R. que no; porque por leve que sea, se salva toda la essencia de luxuria grave que excitar los Elpíritus animales, y virtuales, *ad luxuriam*.

P. Quantas son las especies de Luxuria? R. que siete: *simplex fornicatio*; *stuprum*; *incestus*; *adulterium*; *Sacrilegium*; *raptus*; & *peccatum contra naturam*. Simplex fornicatio est *concubitus soluti, cum soluta, seu Virgine, ipsa consensiente*. P. Si la simple fornicacion es *intrinsece* mala? R. Que si; porque tiene dissonancia con la luz natural, y la opinion que dezia, que solo era *extrinsece* mala, y que dezir lo contrario es un razon, está condenada por la Santidad de Inocencio Undezimo. Contra: si la sim-

ple fornicacion fuera *intrinsece*, mala, maxime por los inconvenientes, que se siguen al Proles estos daños se pueden oviar, teniendo la Madre en gran custodia: ergo. R. distinguiendo *minorem*; estos daños se pueden oviar, *per se*, nego *minorem per accidens*, concedo *minorem*.

P. Si es licito tener una copula, por conservar la vida corporal? R. Que no; quia est *intrinsece* mala, & non sunt facienda mala, ut inde proveniant bona. Contra: licito es cortar un brazo por la salud del Cuerpo; por que el brazo es parte, y la parte se ha de delponer al todo incuius *conservatione*; at qui tambien el semen humano es parte: ergo. Resp. Distinguiendo *maiozem* licito es cortar un brazo por la salud del cuerpo &c. por que es parte, que se ordena à la *conservacion* del individuo, concedo *maiozem*; porque es parte, que se ordena à la *conservacion* de la especie, nego *maiozem*; sed *polutio* est pars, *distingo minorem*; est pars *ordinata ad conservationem individui*, nego: *ad conservationem especie*, concedo *minorem*; & nego *consequentiam*. Y assi digo, que es licito cortar un brazo por la salud del todo; pero no tener copula, porque el semen, aunque es parte, no se ordenò a la *conservacion* del individuo; si à la *conservacion* de la especie de muchos individuos, y el individuo no se ha de anteponer à la especie; *bene tamen è contra*.

La segunda especie de Luxuria es el estupro, & est: *Concubitus soluti cum Virgine, vel honesta Vidua, ipsa*
res

renuente el estrupo tiene dos malicias: contra la castidad, à quien se opone la substancia del acto, y otro contra la justicia. P. Si el que tiene un acto con una Doncella, *ipsa consentiente*, come te estrupo? R. Que no; porque *est liberè, & volūtarie cōsentiens, & sciēti, volenti nullā sit iniuria*; y assi solo peca contra castidad: sic DD. plures, ut Sanchez de matrim. lib. 7. disp. 4. num. 5. Vazquez, Suarez, y otros. Contra: por razon de la circunstancia el acto tiene malicia specie diversa: ergo probatur antecedens: por esta circunstancia el acto tiene malicia contra la virtud de la virginidad: luego tiene malicia specie diversa. R. Negando el antecedente: à su prueba, distingo el antecedente: tiene malicia contra la virtud de la virginidad, & alias talis virtus cadit sub concilio, iuxta illud D. Pauli: *de virginibus præceptum non habeo, consilium autem do*; concedo antecedens, & alias cadit sub præcepto, nego antecedens, & consequentiam.

P. Si la Doncella, que *voluntarie* pierde la virginidad, debe declarar en la confesion, que era Doncella? R. Que no; porque la virginidad solo cae sub consilio, non vero sub præcepto. Contra: qui porrigit voluntarie brachium ad amputationem, tenetur in confessione hanc circumstantiam aperire: ergo virgo, &c. Probatur consequentia: virginitas iuxta Medicorum sententiam est membrum à cæteris distinctum: ergo. R. Negando consequentiam. Disparitas est in hoc, nam qui porrigit brachium volun-

tarie ad amputationem; porrigit illud ad alios fines præter à naturā institutos, si quidem à natura fuit institutum ad conservationem totius: virgo vero voluntarie amittens virginitatem amittit illam cum finibus à natura institutis: ò lo segundo, quod virginitas non est proprie membrum corporis; ideo corruiat paritas.

El incesto se define assi, est: *concupiscit cum sanguinea, vel affine intra gradus prohibitos*, y estamos obligados à confesar, si el incesto fue consanguinea, seu affine; quia affinitas, & consanguinitas specie differunt; ergo, & peccata. P. Si uno tuvo copula con una consanguinea, ò afin suya, si està obligado à declarar el grado, en que se hallan? R. Que en el primer grado si, v. g. dos hermanos, y dos cuñados; pero en los demas grados, no; porque solo es circunstancia agravante, y no ay obligacion à confesarlas. El incesto tiene dos malicias, una contra castidad, y otra contra piedad.

La quarta especie de Luxuria es el adulterio, *& est violatio alieni thori, vel iuxta D. Thom. copula cum aliena perſſona nupta*, y tiene dos malicias, una contra castidad, y otra contra justicia, por la circunstancia *quid*. P. Si un casado tiene copula con una casada, quantos pecados comete? R. Que tres; uno contra castidad, otro contra justicia por la circunstancia *quis*, y otro contra esta virtud por la circunstancia *quid*. Sic communiter DD. con Vazquez, Castro Palao y tom. 1. tract. 2. disp. 3. Suarez, Lugo, y otros.

P. Si uno tuviere un acto carnal con una casada consentiente marido, si comete adulterio; R. Que si; consta de la definicion, que dize *violatio a alieni thori*, y la contraria está condenada por la Santidad de Inocencio Undezimo, y no puede el marido ceder del agravio del estado.

Contra: si uno toma à Francisco cien ducados *ipso consentiente*, no comete hurto: ergo pariformiter. R. Nego consequentiam; la disparidad consiste, en que la oblacion de los cien ducados solo era perjudicial à Francisco, y por su consentimiento cedió de su derecho; y el hurto est *ablatio rei alienæ rationabiliter invito Domino*: pero el adulterio, no solo es perjudicial al marido, sino à todo el estado matrimonial, *et datur violatio alieni thori*, y agravio al estado, aunque ceda al marido del suyo.

La quinta especie de Luxuria es el Sacrilegio, *et est concubitus cum persona Sacra, vel Deo dicata voto castitatis*. P. El que tiene acceso con una Monja, quantos pecados comete; R. Dos, uno contra castidad, y otro contra la virtud de la Religion, por la circunstancia *quid*, y si es Sacerdote otro mas por la circunstancia *quis*, en comun doctrina.

La sexta especie, es el rauto, & est: *concubitus cum femina cuius libet conditionis, ipsa renuente*: v. g. atar de pies a una Muger, y tener un acto carnal con ella; y tiene dos malicias, una contra castidad, y otra contra justicia, y así si Pedro tiene una copula con una que está durmiendo, comete

pecado de rauto, pues segun Sanchez, mortaliter tenuit.

La ultima especie de Luxuria es el pecado contra naturam; & est, *accessus extra modum à natura institutum*. Sus especies son tres nominadas, y dos inominadas: las nominadas son, polutio, sodomia, & bestialitas. Polutio sic definitur: *est effusio seminis extravas*, y tiene dos malicias, una contra castidad, y otra contra naturam; y así si uno tiene un exceso con una Muger muerta comete dos pecados; pues es lo mismo, que polucion, y se debe dezir en la confesion el objeto conque tuvo la polucion, y si era casada, parienta, ò ligada con castidad: pues por estas circunstancias tiene la polucion nueva malicia.

Sodomia est *concubitus cum persona eiusdem sexus per partes præ posteras*; y tiene dos malicias una contra castidad, y otra contra naturam; y el Sodomita está obligado a confessar, si fué agente; porque en sentencia muy probable comete tres pecados, y el paciente dos. Bestialitas est *concubitus cum animali diversæ speciei*, y tiene dos malicias, una contra castidad, y otra contra naturam.

P. Si uno huviera tenido acceso con una Buerra, y dixera avia sido con Obej. si cumple; R. Que si; porque solo está obligado a confessar el pecado, quoad numerum, & speciem; este confiesa el numero, y el pecie, pues solo miente en lo physico del objeto. Contra: debe uno confessar el pecado que cometió in individuo: ergo R. distinguo antecedens, in individuo physico,

phisco, nego in morali, concedo.

P. Si uno tuviera acceso con un Demonio, à que especie de luxuria toca: Resp. Que pertenece à la vici-
lidad, y comete tres pecados mortales, contra castidad, contra naturam, y contra Religion; porque todo pacto explicito, è implicito, està vedado por nuestra Madre la Iglesia.

Las especies in nominadas son dos. La primera; quando non servatur de-
bitus sexus, modus, & membrum, à natura institutum, y todas las especies dichas se oponen a la castidad, la qual est; quæ carnis voluptates moderatur, & est duplex, perfecta, & imperfecta perfecta est; quæ omnes carnis voluptates moderatur, tan licitas, quam illicitas in perpetuum; imperfecta est, quæ tantum illicitas moderatur, vel licitis moderate utitur, & solum ad tempus, v. g. Pedro haze voto de castidad por quatro años, ò solo de abstenerse de actos ilicitos. En estos dos casos se dice castidad imperfecta.

La castidad se divide en virginal, coniugal y vidual: Virginalis est vir-
tus integritatem, & idmmunitatem carnis à contagio libidinis perpetuò proponens. De suerte que esta virtud se halla en los que aun no tuvieron voluntariam delectationem exterio-
rem; nec interiorem veneream; y assi puede ser naturaliter virgen sin serlo virtuosamente; porque para serlo naturaliter basta conservar la integri-
dad de aquel miembro; pero para serlo virtuosamente se requiere no aver pecado exterior, ni interiormente.

La castidad Coniugal, est abstinen-

tia a copula carnali illicita, v. g. co-
cillado no tener accedidos con otra que con su Mujer. La vidual est; ab-
stinencia a copula carnali post mortem alicuius coniugum, v. g. in vidua, ò vidua, que despues de aver muerto uno, ò otro coniuugo, se abstienen de actos ilicitos. Las hijas de la luxuria son muchas segun san Gregorio: cecitas intellectus, lata precipitatio, in-
consideratio, in iustitia, odium Dei, desperatio, afflictio huius vite, & hon-
or alterius.

El quarto vicio capital es la Ira, & est appetitus inordinatus vindictæ, co-
mo dice Toledo; y esta se halla en el hombre, dice Toledo, en quanto a lo racional del hombre, y en quanto a lo sensitivo, en lo qual conviene el hombre con el bruto, y este no es pe-
cado por no ser voluntario. La Ira, ò vengança ex genere suo es pecado mortal; quia intra eius lineam multa reperiuntur mortalia; pero será ve-
nial ex parvitate materie, como desear vengarse en una cosa leve; y ad-
vierto, que la Ira, ò desseo de casti-
go, puede ser de dos maneras; orde-
nado, ò templado; inordinado, ò des-
templado. Ordenado, ò templado es el que el padre tiene de castigar al hi-
jo; assi mismo el Prelado à sus Sub-
ditos, y esto es licito, como constas
irascimini, & nolite peccare. El des-
ordenado es, v. g. el que uno tiene de
vengarse de una injuria desordenada-
mente, y este ex genere suo es pecado
mortal, y puede ser venial ex parvi-
tate materie. Las hijas de este vicio
son muchas, como dice Toledo, unas

de parte del corazon, v. g. la indignation, el hinchazon del entendimiento, y otras de parte de la boca, como la blasfemia, maldicion, juramento, contumelia, y clamor, y otras ex parte operis, v. g. muchas riñas, y sediciones, &c.

El quinto vicio es la Gula; *& est appetitus inordinatus cibi; & potus*, como dize Toledo; este ex genere suo es pecado venial: quia intra eius lineam multa reperiuntur venialia; pero será mortal siempre que se excediere de los límites de la templanza, de suerte, que se siga grave daño, ò se ponga al peligro del; y la embriaguez, que es especie de la Gula, *est privatio violenta usus rationis sine causa*, y siendo total, es pecado mortal, como toda Gula, quando en ella se pone toda felicidad ultima, como dize San Pablo: *quorum Deus venter est*: quando por ella se omite algun precepto grave, ò se sigue al Proximo escándalo grave.

P. Para que la embriaguez sea pecado mortal, qué se requiere? R. Que sea perfecta, de suerte, que no pueda discernir lo bueno de lo malo. P. Si comer, y beber usque ad sacietatem sea licito, secluso periculo? R. Que no; pues es mas accion de brutos, que de hombres, y la contraria está condenada por Inocencio XXI. pero solo es pecado venial. Las hijas de la Gula son muchas, la emboracion del entendimiento, la alegría demasiada, hablar mucho, y deshonesto, alco, polucion, y desprecio à los Superiores.

El Sexto vicio es la Embidia, *& est tristitia de bono alterius, in quantum proprię excellentia est diminutum*; así la define Toledo, y ella ex genere suo es mortal, quia intra eius lineam plura reperiuntur mortalia; pero será venial ex parvitate materię, v. g. entristecerse del bien del Proximo en cosa leve. Las hijas de este vicio son el juicio temerario, lufurracion, la murmuracion, la alegría del mal del Proximo. La emulacion dize Toledo, *est tristitia de bono alterius, quatenus nos eo privati sumus*, como sentir yo no ser tan bueno, como el otro.

El Septimo vicio es la Pereza, acidia, ò pigricia, y la define Toledo: *tristitia de bono spiritali, ut ad ipsum hominem attinens, & est duplex perfecta, & imperfecta. Imperfecta est, quædam remissio in exercitijs virtutum pro adiecto labore*, v. g. la pereza, que tiene el Sacerdote de rezar, por aquel trabajo extrinseco; y esta ex genere suo es venial; pero será mortal siempre, que por aquella remission no reze, ò se exponga al peligro proximo de no rezar. Perfecta est *animi, tedium de divina amicicia seu de rebus spiritalibus*, v. g. tiene un Sacerdote pereza de rezar, no por el trabajo extrinseco, sino porque tiene tedio à las cosas espirituales, y esta ex genere suo es gravissimo pecado: quia *graviter Dei christianitatem ledit*, y esta pereza causa en la alma notables daños, como dicen los Santos. Las hijas de este vicio son el aborrecimiento à las cosas espirituales, pusilanimidad, desesperacion

entregarle à vicio, y tener enfado à aquellos, que se esfuerzan à detestar el pecado, y abrazar las virtudes.

DE PECCATIS VENIALIBUS.

Peccatum veniale est, dictum, factum, vel concupitum contra legem Dei aeternam in re gravi; vel est illud, quod ob sui levitatem minuit fervorem charitatis. Dictum factum, vel concupitum, se pone loco generis, pues con viene con el pecado mortal, y se diferencian en que el mortal priva positivamente de la gracia; pero el venial dispositive; dicese venial à venia, nam de illo facile venia adipiscitur. P: Si el pecado venial se puede perdonar viribus naturæ? Y se advierte, que ay que considerar dos cosas en este pecado, culpa, y pena; la culpa consiste en una tibieza, ò impedimento para la gracia perfecta, y esta culpa se puede considerar en el hombre pecador en esta vida, y en el injusto en la otra vida, ò se puede considerar en el justo en esta vida, ò en el justo en la otra, que es quando va al Purgatorio con veniales. La pena consiste en la pena temporal, que corresponde al pecado. Hoc supposito, respondo, que no se puede perdonar el pecado viribus naturæ; quia ratione off. nse est, quid supernaturale. Ergo requiritur medium supra naturale. Probatnr ex D. Paulo, non sumus sufficientes cogitare aliquid à nobis, quasi ex nobis, sed sufficientia nostra à Deo est. Lo otro porque la remission del venial es

Don de Dios, y este viene de arriba, ut ait Jacobus, omne donum de sursum est, descendens à Patre luminum: ergo requiritur aliquid supernaturale ad culpa venialis remissionem. Y así de potentia ordinaria Dei, no se pueden perdonar los veniales, sin formal, ò virtual penitencia, como suponen los DD.

P. De que modo se borran los pecados veniales en el hombre justo en esta vida? R. Que por los Sacramentales saltim dispositive: porque así como se comparan entre sí el pecado mortal, y venial: así también Sacramentos, y Sacramentales. Por los Sacramentos se remite la culpa mortal; luego por los Sacramentales la venial saltem dispositive: esto es en quanto excita al favor de la charidad el qual es contrario à los pecados, veniales. Es comun sentir de los fies, que suponen, segun dize part post. m. de penit. part. 249. alguna tradicion sobre esto, y de la Agua Bendita está definido por Alejandro primero. De cons. distinc. 9. his verbis: aquam sale conspersam in populis benedicimus, & ea cuncti aspersi sanctificentur; y remiten los Sacramentales los veniales ex opere operantis, & mediante, mediando la penitencia formal, ò virtual; para la qual alcançan de Dios auxilios infalibles, y no ex opere operato, que es propio de los Sacramentos; sic D. Thom. quest. 87. art. 3. ad 1.

Contra: ergo Sacramentalia non differunt à Sacramentis. Probatnr con sequentia: Sacramenta causant gratiam sed etiam Sacramentalia: ergo R. Distin.

Distingo maiorem Sacramenta causâ gratiâ co modo, ac Sacramentalia, nego maiorem: dixerlo, concedo maiorem, & nego consequentiam. Y assi digo, que aunque por los Sacramentales se remite la culpa venial, y que para perdonarse qualquiera culpa, se requiere infusion de la gracia; pero de aqui no se infiere, que los Sacramentales no se distingan de los Sacramentos; porque estos causan la gracia *ex opere operato*, y aquellos *ex opere operantis*, esto es en quanto excitân y mueben al favor de la charidad, que est oppositas venialibus. Ex dictis se infiere, que el pecado venial se perdona por los Sacramentos, *immediate, & ex opere operato*: sic Suarez, Vazquez cum D. Thom. quest. 87. art. 3. in op. porque los Sacramentos estan instituidos para santificar a los hombres, y llevarlos a su fin ultimo: luego para remover su impedimento, qual es el pecado venial.

Contra: Sacramentum penitentiae non remittit veniale: ergo. Probatnr antecedens: culpa venialis hominis iusti remanittitur per attricionem; sed attritio est ante Sacramentum: ergo. Resp. distingo ultimum consequens: ergo per Sacramentum penitentiae culpa venialis non remittitur *actu & exercite* concedo consequentiam; *in virtute, seu in potentia*, nego consequentiam. Y assi digo, que aunque el Sacramento de la penitencia *actu, & exercite* no remite la culpa venial: porque antecede la atricion, la qual se perdona: pero en el hombre iusto perdona esta culpa *in virtute seu in*

potentia, hoc est, habet virtutem remittendi illud, y sino la perdona, no es por falta de virtud del Sacramento; sed defectu applicationis materię; al modo que el fuego que està en Aro, tiene actividad para conbuir el combustible, que està en Logroño, y si no lo quema es ex defectu applicationis. En el hombre iusto de esta vida, no es necessaria contricion perfecta, como algunos quieren; sino es basta attricion; porque la contricion perfecta basta para los mortales; luego la attricion para los veniales; pues de su naturaleza es mas facil la remission del venial, que la del mortal.

P. Si en el hombre, que està en esta vida en pecado mortal, de que modo se perdona el venial? R. Que por el Sacramento de la Penitencia, y verdadera contricion; porque se deben perdonar por la infusion de la gracia, at qui la gracia en el que està en pecado mortal la debe producir el Sacramento de la Penitencia, ò la contricion: ergo se perdona el venial; que està con mortal por el Sacramento de la Penitencia in re, vel in voto; pues el venial no se puede perdonar sin el mortal.

P. Como se perdonan los veniales conque muere el iusto? y dize Platel. patt. postm. pag. 25. sucede casi siempre en las muertes rep. ntinas? R. Que se perdonan por acto de contricion, ò amor, que al instante hizo de ellos el Alma, del iusto separada del cuerpo: ita comuniter Theologi. Dize Platel cum D. Thom. quest. 7. de malo. art. 1. Dices: ningun acto fue-

ra de esta vida es meritorio, ni satisfactorio: luego ninguno puede causar la remission de los veniales. Nego consequentiam con Platel: porque pueden causar esta remission por modo de impetracion: assi los bienaventurados en el Cielo nada pueden merecer, y con todo esto impetran muchas cosas. Lo segundo, se responde con Santo Thomas in 4. distinc. 21, quæst. 1. art. 3. ad 4. en donde dice; dicendum, quod post hanc vitam non potest esse meritum respectu premij essentialis; sed respectu alicuius accidentalis potest esse, quam dici manet homo in statu viæ aliquo modo, & ideo in Purgatorio potest esse actus meritorius, quantum ad remissionem culpe venialis.

Pecatum veniale nequid. compatitur originali; porque en el mismo instante que llegamos à tener uio de razon, estamos obligados à hazer un acto de charidad, dando gracias a Dios, como Criador, Beneficiador, y Repartidor de los bienes espirituales. Nunc inquiri, utrum subiectum eo instanti ellic, at actum charitatis, vel non? Si ellicit fuit expurgatus à culpa originali: porque en el Bautismo in voto se perdona la culpa original, y el acto de charidad es Bautismo in voto. Si non ellicit: Peccavit mortaliter. Es sentencia probable de Santo Thom. Lo segundo se prueba esta sentencia; porque no se dà lugar correspondiente à esta culpa, no en el Cielo, puesto, que in eo nihil coinquinatum intrat, no en el Purgatorio: quia ille locus statutus est ad

purgandam animam pena temporali, y el pecado original merece pena eterna. No en el Infierno; porque el pecado original, no tiene ser castigado (6 pena de sentido eterno), conq se castiga en él. No en el Limbo: porq este lugar solo está disputado para los que no han tenido pecado personal, y assi en el solo se castiga con pena eterna de daño, y no de sentido, y venial merece pena de sentido. Es muy probable la sentencia, que dice se puede dar pecado venial con original: sic plures DD. cum eximio Suarez, y se turdan en estas razones, que opugnan la opinion contraria.

Contra: potest tunc pro illo subiecto laxari mendatium commuti: ergo est dabilis casus. Probatur antecedens: pro illo tunc subiectum habebit libertatem requisitam ad veniale. Probatur antecedens: prius datur in nobis libertas imperfecta, quam perfecta: ergo Probatur antecedens: omne agens procedens ex potentia ad actum prius producit in perfectum quàm perfectum: ergo prius datur in nobis imperfecta, quàm perfecta libertas. R. Distinguo antecedens omne agens per emanationem, nego antecedens, per verum influxum, concedo antecedens, & nego consequentiam. Y assi advierto, que el influxo es de dos maneras; una que produce sus efectos physice, v.g. el fuego que produce otro fuego; el padre q produce al hijo, los quales de materia presupuesta producen antes el imperfecto, q el perfecto: porq antes q sea hijo, primero tiene la forma de embrión. Otros, que producen sus efectos per e-

manationem, v. g. el Sol, la Luz, el Entendimiento, y la razón, cum ipso instanti productionis perfecte remaneat, nam in instanti; v. g. quod Sol lucet, omnem illuminat orbem, non dicitur, quod prius imperfecte, quam perfecte illuminet, sed in instanti perfecte illuminat. Hoc supposito, digo; que quando se dice, que el agente produce primero acto imperfecto, que perfecto; se entiende del agente producente per verum influxum physicum; secus per emanationem; & cum intellectus per veram emanationem producat rationem, esto es en el instante que uno llega al uso de la razón non prius in perfecte, quam perfecte intellexit; sed statim perfecte.

Argues; prius est dispositio, quam forma; sed peccatum veniale est dispositio ad mortale: ergo potuit subiectum pro illo tunc prius veniale, quam mortale committere. R. Distinguo maiorem: prius est dispositio necessaria, concedo maiorem; contingens, nego maiorem, & distincta minore, nego consequentiam. Y así digo; que aunque es primero la disposición necesaria, como el calor para la forma de fuego; pero no la contingente, y el pecado venial es disposición para el mortal, contingente, y no necesaria.

P. De qué modo se perdona el pecado venial, in subiecto existente in inferno? R. Que de ninguno, puesto, que todo pecado se perdona por la infusión de la gracia, & gratia ex natura sua expellit peccatum physice, seu moraliter; praterquam probatur ex D. Aug.

impius est, à Deo dimidiam sperare veniam, y si el venial se perdona en el inferno, dimidia venia daretur; pues no se perdonaba el mortal; & alias esset contra sententiam Sanctorum Patrum asserentium, in inferno nullam inveniri mutationem; & ex verbis: in inferno nulla est redemptio. Praterquam probatur; nam non potest remitti poena, quin prius remittatur culpa, sed hæc deleri nequit (nam tantum deletur media actione meritoria, & hæc in inferno fieri non potest) ergo nec culpa.

Contra: ergo Deus punit ultra condignum. Probatur consequentia; peccatum veniale tantum est dignum poena temporalis; sed in inferno nulla, nisi eterna, infligitur poena: ergo R. Distinguo maiorem; per se, concedo maiorem; per accidens, & coniunctum cum mortali, nego maiorem; & concessa minori, nego consequentiam. Y digo; que aunque es verdad, que el venial *per se*, solo merece pena temporal, pero *per accidens*, y junto con el mortal, merece pena eterna, y como se halla con mortal, por esso *per accidens* es castigado con pena eterna. Pero es muy probable la opinion contraria.

P. Si la semiplena advertencia, y semipleno consentimiento sea suficiente para constituir el pecado venial, ó sea necesario el pleno consentimiento, y plena advertencia, como para el mortal, supuesto, que ambos se distinguen en especie, y cada uno se constituye in genere suo, & linea sua, como tales? R. Que ay venial,

ex genere suo, y venial ex imperfectione actus; y el venial in genere nulla tenus committit potest absque plena advertentia, & consensu; pero el venial ex imperfectione plenam advertentiam, & consensu non requirit, imo potius respuit.

Contra si la operacion, que secundum se es mortal, no recibe qualidad alguna de mortal; sino solo de venial ob imperfectionem consensus, la que secundum se, & ex genere suo es venial; tampoco puede recibir qualidad alguna de venial ob eadem actus imperfectionem; y assi el venial ex genere suo cometido con semiplena deliberacion, que darà en otra especie, como la de mortal en venial, y no ay,

otra especie de pecado inferior à la de venial; alias favorabiliter, & melioris conditionis esset imperfectus consensus circa rem mortalem, quam circa venialem.

His moti rationibus multi Doctores censurunt, non dari peccatum veniale ex imperfectione actus; sed contrarium verum est: porque quando el objeto se le propone à la voluntad con semiplena advertentia, se le propone: ut per se patet cum aliqua indifferentia: luego la voluntad quiere aquel objeto con alguna libertad: ergo con algun pecado. Vide latè Sanchez en las selectas disp. 18. per totam.





TRATADO VII.

DE VOTO



VOTUM sic definitur; est voluntaria, seu deliberata promissio Deo facta de aliquo bono meliori, & de re possibili: sic D. Thom. 2. 2. quæst.

88. Promissio ponitur loco generis, en que conviene con otras promessas, que no son votivas; voluntaria, & de liberata, se ponen para dar à entender, que para el valor del voto, se requiere, que sea hecho con plena deliberacion ex parte intellectus; y pleno consentimiento ex parte voluntatis. Deo facta, ponitur loco differentie, en que se diferencia de aquellas promessas con las quales convenia por razon de genero, diferenciassse esta de aquellas, en que esta se haze à Dios; pero las otras al hombre.

P. Que condiciones se requieren para el valor del voto? R. Que cinco, la primera, que aya promessa; la segunda, que sea voluntaria, y deliberada, la tercera, que se haga a Dios, la quarta, que sea de mejor bien, la

quinta, que sea possible. La primera, que aya promessa; porque el voto induce obligation à cumplirse ex sua natura, y como solo de la promessa nace obligation, y no del proposito, ni de la nuda intencion, por esso requiritur promissio. Contra: el proposito de peccar mortalmente basta para peccar: ergo pariter. Respondese, que la disparidad consiste en que el peccado est dictum, factum vel conceptum contra legem Dei æternam, y como el tal proposito, ò la nuda intencion, sit concupitum contra legem Dei æternam, inde est: pero el voto induce obligation, y como solo de la promessa, y no del proposito, nace esta obligation, inde est. &c. ò se puede responder diciendo, que el peccado es de genere mali, y malum resultat ex quoquunque defectu; pero id quod est emittere votum, est ex genere boni, & bonum ex integra causa. Algunos Canonistas lleban que basta el proposito para el voto, fundados en la authoridad de San Gregorio, homil. 3.
in

in Ezchiel, relato in cap. qui bona et quæst. 1. ibi, qui bona agunt, si meliora proposuerant, in conspectu Dei ceciderunt. Y se responde explicando al Santo, que cayeron de la perfeccion, que empezaron: pero no porque el voto fuese valido con simple proposito; sic comuniter DD. cum Eximio, Suarez, tom. 2. de Relig. lib. 1. cap. 2. an. 7.

La segunda es, que la promessa sea voluntaria, y deliberada; la razon es, porque del voto nace obligacion à cumplirse ex genere suo sub culpa mortali; atqui para el pecado mortal se requiere plena deliberacion: ergo tambien para el voto; como dicen los DD. con Suarez, lib. 1. cap. 6. nu. 7. porque la materia, aunque sea leve, cae sub pleno dominio venientis; por ser ley particular, que ex se induce obligacion grave. Lo otro, porque como Dios no es rigoroso acreedor, no admite promesa hecha aun en materia leve, que no tenga plena deliberacion. Contra: puede uno quebrantar el voto con semiplena advertencia in re leviori ergo ha de bastar esta semiplena advertencia para la emission del voto. R. Negando consequentiam, la disparidad consiste, en que el quebrantar el voto es ex genere mali, & malum, ex quocumque defectu; pero hazer voto es ex genere boni, & bonum ex integra causa.

P. Si el que hizo voto duda despues, si fue plenè deliberado, està obligado al voto? R. Que si duda de la deliberacion antes de los siete años, no obliga el voto no sabiendo ciertamente que tenia pleno uso de razon, pues

entonces posee la libertad; pero si despues de los siete años hizo voto, y duda si fue plenè deliberado, està obligado al voto; pues la posesion està de parte del voto: sic Castro Palao, y otros. Los votos hechos en la embriaguez, que sean previstos, y queridos en la causa, no son validos, por no ser queridos in se, & directe; pues lo bueno solo ex integra causa; aunque para el pecado baste el voluntario indirecto, & in causa; sic Layman, lib. 4. tom. 4. cap. 1. num. 9. Los votos hechos con miedo grave son nullos; lo uno, porque el derecho los irrita; lo otro, porque Dios no los acepta, por no dar fuerza à la injusta coaccion; y esto sea miedo grave, ò leve, como el voto se haga solo por tal miedo: Sic Suarez de voto, lib. 1. cap. 8. y otros con el. Y se colige ex cap. cum locum de sponsalibus, cuya razon del texto, igualmente corre en los votos, como consta de la comun inteligencia de los Juristas, y de la costumbre antigua de la Iglesia, que es el mejor interprete de las Leyes.

Contra: el juramento hecho por miedo, ò fuerza grave es valido: ergo tambien. R. Nego consequentiam, la disparidad consiste, en que todo contrato celebrado por miedo, ò fuerza grave es valido, dum non vitietur à iure positivo legum; y el juramento no està viciado por derecho positivo: secus tamen el voto, in d. est. La razon, que tuvo el derecho para irritar el voto, secus el juramento es; porque este se haze al hombre; el

qual admite de qualquiera suerte el voto que le prometen; el voto se haze à Dios, qui n no es rigoroso acreedor, y solo admite lo que se le ofrece omnimodo voluntario, y como el voto hecho con miedo grave, no es omnimodo voluntario, inde est, ò se puede responder con el Padre Soto: que de anularse el juramento se siguen grandes inconvenientes, scilicet, que el nombre divino se traxera por los suelos: pero de anularse el voto, no se siguen estos inconvenientes.

P. Si el voto hecho con ira es valido? R. Que si. Con tal que la ira no pribe al vovente de la razon, pues ya es deliberado. Los votos hechos con alguna repentina, aunque si tienen caussa, para su dispensacion, ò commutacion, son validos, y el arrepentirse el vovente de haverlos hecho, no arguye falta de deliberacion; pues los votos perfectos deliberados, tolemos muchas vezes retratarlos, ò por nueva dificultad, ò por circunstancia: sic Suarez lib. 1. cap. 4. num. 11. y otros con el. P. Si el voto hecho con error sea valido? R. O el error es substancial, ò accidental: si substancial acerca de la substancia de la materia prometida, ò acerca de condicion substancial, ò acerca de fin, ò razon formal motiva del voto, es nulo el voto; pues falta libre consentimiento, qui non fertur in incognitum: pero si accidental, es valido, pues ay consentimiento acerca de la substancia de la materia votada; como si hizo voto de entrar en un Convento, juzgando, que era de Jesuitas, y a parte rejeira

de Cartujos; de la misma suerte hizo voto de dar una Lampara, que tenia, juzgando que era de Estaño, y era de Oro.

Ratio est; porque para el voto se requiere voluntario consentimiento de parte del vovente; pero si no se refunde en substancia, v. g. Pedro hizo voto de dar una lana, que tenia para vestir à pobres, juzgando, que era blanca, y hallò ser negra, es valido, pues ya hubo pleno consentimiento de parte del vovente, supuesto, que este error solo es accidental; & accidens, seu qualitas nihil operatur in re. A cerca de condicion substancial, como si uno hiziera voto de entrar en un Convento, en donde juzgaba se guardava con cuydado la disciplina religiosa, y lo essential de la Religion, y no fuera assi; ò si hiziera voto de ir à Santiago à visitarle, haziendo juyzio de aver veinte leguas, y halla aver quarenta, es nulo, por la razon dicha, como dize Platel: à cerca de la caussa final, como si uno hiziera voto de disciplinarse en accion de gracias por la salud restituyda à su Padre, y en la realidad no estuviera enfermo, ò huviera muerto, es nulo, el tal voto por la razon dicha.

P. Como se conocerà, que el error accidental se refunde en substancia; y como, que es pure accidental? R. Que todas las vezes, que el vovente à principio fue emissionis, esto es, antes de hazer el voto, huviera conocido el error, y con este error huviera hecho el voto, este se dize error pure accidental, v. g. Pedro hizo voto de ir à Santiago,

Saniago, juzgando que no avia mas de 100. leguas, y halla haver 120. este es error pure accidental; porque si a principio huviera conocido aquel error huviera hecho el voto de la misma fuerte. Pedro hizo voto de dar una cantidad de lana para pobres, juzgando, que era negra, y alla ser blanca, este es error pure accidental; por la misma razon que la antecedente. Entonces se conocerà, que el error accidental se refunde en substancia, quando si a principio el votante, esto es antes de hazer el voto, huviera conocido el error, con el no huviera hecho el voto, ò tuviera grande dificultad en hazerlo, v. g. Pedro hizo voto de dar una Lampara; juzgando no tenia labores y halla valer mas las labores, que la plata, este es error accidental, que se refunde en substancia; porque si a principio el votante huviera conocido este error, no huviera hecho el voto, ò con dificultad huviera votado.

P. Si el voto, hecho con error acerca de la causa, sea valido? R. O es à cerca de la causa impulsiva, ò final: Si à cerca de la impulsiva, es valido, v. g. Pedro hizo voto de entrar Religioso en San Bernardo, por que tenia un tio General, ò Abad, el qual murió, el voto es valido; por que para el valor del voto se requiere voluntario consentimiento de parte del votante; aqui aviendo error à cerca de la causa impulsiva le ay, supuesto que se salva el fin del voto, & agens agit propter finem. Si el error es à cerca de la causa final, es nulo

el voto; porque para su valor, se requiere voluntario consentimiento de parte del votante, y aqui aviendo error à cerca de la causa final, no le ay; supuesto, que no se halla el fin del agente; el caso es este. Pedro hizo voto de dezir una Missa cada dia por un hijo que tenia en la Universidad, y murió, no está obligado al voto, pues el fin del votante, era dezir la Missa por la salud del hijo, y como faltò, inde est, &c.

P. Si Pedro hiziera voto de rezar una parte del Rosario por la anima de su Padre juzgando, que estaba en penas del Purgatorio, y tuvo revelacion, que se evia condenado, si està obligado al voto? R. Que no, porque hubo error acerca de la causa final, & agens agit propter finem. P. Si Pedro supiera, que la obligacion del voto de castidad estaba anexa à la de orden, y tuviera intencion de ordenarse, pero no de guardar castidad, si estava obligado al voto? R. Que si; porque esta anexo el voto de castidad à orden sacro, y queriendo este, quiere virtualmente el voto, como dicen muchos DD. ut Philiber. disp. 3. 7. quest. 1. 5. dico igitur. Contra: para el voto se requiere voluntario consentimiento; sed in casu posito non datur voluntas; ergo R. distinguo minorem; sed in casu posito non datur voluntas in se, sed directa, concedo; in causa, & indirecta nego. Y digo, que aunque para el voto se requiere voluntario consentimiento, pero qui vult principale vult accessorium, y eo ipso, que directe quiera el

el orden, tambien indistincto el voto de castidad.

Esta sentencia es probable; pero tambien es muy probable, que este no está obligado à guardar castidad por el voto; sino por el precepto de la Iglesia, que obliga à guardar castidad à todos los ordenados in sacris, sic Sanchez tom. 2. de matrim. lib. 7. disp. 27. num. 11. y Dicastillo num. 398. dize, que este no está obligado à guardar castidad, ni por voto, ni por precepto; aunque está obligado por precepto à hacer voto de castidad; de hoc latius in materia ordinis.

P. Si Pedro Professara en Religion aprobada, por miedo, ò fuerza grave, si está obligado à guardar castidad? R. Que no; porque para el valor de este voto, se requiere voluntario consentimiento de parte del votante, y aviendo miedo, ò fuerza grave, no le ay; y porque está anulado por derecho positivo, cap. *per latum de his, que vi*; cap. *sicut qui monasteria* 20. quest. 1. cap. *presenti*, 20. quest. 3. & ex trad. scilicet. 25. de regul. Contra: Si Pedro se ordenará por miedo, ò fuerza grave, está obligado à guardar castidad, si tiene animo de ordenarse, porque si no tiene tal animo de ordenarse, es cierto no está obligado à la castidad por voto, pues es nulo el orden, y siempre que el orden es nulo, no obliga el voto de castidad, y pudiéra licite, & valide casarse, quia ubi deficit principale, deficit accessorium; luego avrá obligation de guardar castidad, quando la profession se haze por miedo grave.

R. Negando consequentiam: La disparidad consiste en que en el orden el voto es es accesorio al orden, y como este sea valido, tambien el accesorio, que es castidad; pero en la profession de Religion aprobada, el voto de castidad es principal, puesto que lo primero intenta el proficiente la castidad, y lo accesorio es la profession; y como este voto hecho por miedo, ò fuerza grave está viciado por derecho positivo, inde est, que no está obligado à guardar castidad, quando la profession se haze con miedo grave, y si quando se ordena con miedo tambien grave; aunque se puede negar la paridad con Sanchez, num. 3. Azor, lib. 13. cap. 14. quest. 8. y otros, que dizen, que el que por miedo grave se ordena, no está obligado al voto de castidad, y que puede valide, & licite casarse; aunque es probable lo contrario, que figuen Soto, lib. 7. de iustitia, quest. 2. art. 5. Basilius Ponce, lib. 7. de matrim. cap. 29. y otros; y por esto se admite la paridad.

P. Si Pedro professara en Religion aprobada, y la profession fuera nula ex defectu ætatis, si está obligado à guardar castidad? R. Que si, aunque no a fuerza de voto solemne; pero de simple si. Contra: si Pedro se ordena de Epistola, y el orden fuera nulo, por no aver tocado la materia, ò por otra causa, no está obligado à guardar castidad, ni a fuerza de voto simple, ni de solemne: ergo pariter. R. Nego consequentiam, la disparidad consiste, en que el voto de castidad en el

el ordē, es accessorio, y secundario pues lo q̄ primero intēto es el ordē, y secundario el voto de castidad; y como el ordē sea nulo, tambien el voto; quia de *fructu principali corrūit accessorium*; pero el voto de castidad hecho en la profesión es principal, supuesto, que lo primero que intenta el profiriente, es guardar la castidad, & *actus*, qui non valet ex modo, quo fit, valet ex *melliori*, quo valere potest; sed sic est que puede valer quo ad votum simplex: ergo, &c.

La 3. condicion que se requiere, para el valor del voto es, que la promessa *fit Deo facta*; porque el voto es acto de virtud de la Religion, como dize Santo Thomas, art. 1. huius *quest. 88.* aquí los actos de esta virtud attingunt Deum: ergo. Contra: ergo votum factum Sacre Virgini erit nullum. Probaturs consequentia: fit Sacre Virgini, & non Deo; sed omnis promissio votiva, ut constet ex definitione, debet fieri Deo: ergo. Respondo. Que los votos hechos à la Virgen, y à los Santos se pueden considerar segun la excelencia personal de ellos, y así la promesa hecha à ellos no es voto, sino promessa humana; mirando solo el honor de ellos, en quanto son Santissimas personas, ni el que quebrante tal promessa comete sacrilegio; pues solo peca contra la observancia, y reverencia debida à personas tan santas. Lo segundo, se pueden considerar en quanto en ellos resplandēce la Santidad de Dios, y son aliquid Dei, como sus siervos, y cercanos; y así la

promessa hecha à ellos es voto. Por lo qual los que à la Virgen, y Santos hacen absolute tales promessas sin limitacion, ni reflexa implícite las hacen à Dios, y son votos: sic Suarez lib. 1. de voto cap. 16. num. 3. Sanchez lib. 4. cap. 11. an 14. y otros.

La quarta condicion est, quod sit *dere melliori*, y no se entiende, que sea de mejor absolute, y [mejor bien absolute es aquel quod in rerum natura melius reperiri non potest, v. g. la virtud de la charidad] sino *respective*, hoc est mejor que su contradictorio; v. g. mejor es dar un quarto de limosna, que no dar cosa. Sic explicat Sanchez lib. 9. cap. 1. num. 1. con Suarez lib. 2. cap. 7. num. 3. porque el fin intrinseco del voto es honrar por el à Dios, y no se puede hacer esto sin que se le ofrezca lo que es à el agradable, y no puede ser à Dios agradable el q̄ uno se obligue à dejar lo que es mejor: sic Sanchez lib. 7. c. 7.

P. Si el voto hecho de cosa indifferente sea valido? R. Que no, quia non est *dere melliori*, y el voto se hace quatenus est Deo gratum; at qui el voto de cosa indifferente no es de mejor bien: ergo: esto se entiende secundum se; porque por razon de alguna circunstancia puede ser valido en este caso, ya no es de re indifferenti.

P. Si el voto hecho por cosa ya manda por otra ley, ò precepto sea valido. R. Que si, como se prueba del *Propheta Real psal. 118. iuravi & esset custodiri iudicia iustitie tua, & eius fractio duas habet malitias. Nec obstat 3. cap. Quia circa de bigamis,* ubi

votatur simplex fornicatio, accessus Clerici ad concubinam, cum tamen ibi, & fractio voti & legis naturalis reperiatur. Secundo nec obstat, que en el Bautismo todos votan renunciar las pompas del mundo, y guardar la Ley de Christo, ut constat ex San Gregorio hom. 29. in Evang. dicente: *omnes nos in die baptismatis omnibus antiqui hostis operibus, & pompis renunciare promittimus.* Y si fueran validos estos votos, huviera distinta malicia en su fraccion; esto es falso: ergo R. Ad 1. que en el cap. quia circa se llama simple fornicacion el acceso del Clerigo a la concubina, en orden a inducir bigamia, y para distinguirla de la copula maridable: pues de esto se habla en el dicho capitulo; pues en orden a distinto pecado no se dice *simplex fornicatio*, sino *sacrilega*. A lo 2. digo: que en el Bautismo no se haze voto riguroso, sino *analogice*, & *improprie*: por estos fundamentos, dicen es nulo el voto de cosa mandada, Gerson: Gabriel in 4. dist. 38. quæst. 1. art. 5. dub. 3. concl. 1. y otros. Pero es la comun sentencia, que es valido el voto de cosa mandada, o por Ley Divina, o Ecclesiastica, y su fraccion es malicia contra el voto, y contra la Ley diversa en especie: sic D. Thom. art. 2. quæst. 88 y algunos juzgan ser acto de fee, o proximo a ser de fee, y lo contrario erroneo.

P. Si el voto hecho contra los consejos Evangelicos sea valido? Se advierte, que aunque estos sean muchos, como consta del Propheta, *vovete & reddite omnes qui afferitis manum*; y

San Pablo *de virginibus præceptum non habeo, consilium autem do*; se pueden reducir todos a tres; porque las cosas, que pueden impedir la execucion, y perfeccion de la gloria son tres: scilicet, aquel apetito desordenado, que puede uno tener a atesorar riquezas, a pretender Dignidades, o a tener actos torpes; y para el afecto desordenado, que puede uno tener de afanar riquezas; su medicina es la pobreza; que es lo mismo; que decir: este apetito se quita con pobreza, y el mal apetito de pretender Dignidades, se quita por el de la obediencia; y el de actos torpes por castidad: luego los consejos Evangelicos se reducen a tres: hoc supposito, digo; que el voto hecho contra estos consejos es nulo: quia votum debet esse de meliori bono, y lo que es contra consejo Evangelico, no es de meliori bono.

P. El que haze voto de pecar mortalmente, que pecados comete pecando? R. Que dos, uno contra Religion; pecado de blasfemia; porque pretende dar culto a Dios con cosas illicitas; otro contra la virtud a que se opusiere, v. g. si de fornicar peca contra Religion, y contra castidad. Pero si el voto es de pecar venialmente, comete otros dos pecados, uno mortal de blasfemia, por lo arriba dicho; otro venial opuesto a la virtud opuesta, como si es de hurtar dos quattos peca venialmente contra justicia commutativa sic Lefio lib. 2. cap. 4. disp. 5. aunque San Silvestre, y otros dicen, que el voto de pecar venialmente, es solo pecado

pecado venial, pero es mas probable, que es mortal. Pero hablando con propiedad, y en rigor, el voto de pecar no es voto, porque no es *de meliori bono* sino *de malo*.

P. Si el voto hecho absolute de casarse, sea valido? R. Que no: quia non est de meliori bono; sic communiter DD. pero per accidens puede ser valido, como si Pedro con palabra de casamiento d'fiorò à Maria, y despues hiziera voto de casarse con ella, fuera valido; como tambien si el estado matrimonial fuera necesario para la paz de la Republica, ò para evitar escandalos, ò sediciones, ò en suposicion de quererse casar, hiziera voto de casarse con una pobre, para socorrerla, ò con una ramera, para sacarla del mal estado, en estos casos fuera per accidens valido el voto de casarse: y quando no tuviera otro medio para vencer los estímulos de la carne, que casarse: sic Sanchez, lib. 4. sum. cap. 8. num. 59. y otros.

Contra: el juramento de casarse es valido: ergo pariter. R. nego consequentiam: la disparidad consiste, en q para q el juramento sea valido, solo se requiere, que la materia del juramento sea licita, y honesta; y como el estado matrimonial sea licito, y honesto, como enseña la fee, inde est; pero para el valor del voto se requiere, que su materia sea mejor, como consta de la d. finicion; y como el estado matrimonial no es a mejor que su contrario, scilicet el estado del zelibado; inde est, &c. Contra: mejor es recibir un Sacramento, que no

recibirle; el que se casa recibe Sacramento: ergo el voto absoluto de casarse ha de ser valido. R. distingo maiorem, melius est recipere Sacramentum, quam non recipere, *per se*, concedo; *per accidens*, nego. Porquæ en recibir este Sacramento se inhabilita para el zelibado, ò es impeditivo de este estado, y como sea mas perfecto, que el del matrimonio; inde est. Contra etiam; *melius est nubere, quam uri* dice San Pablo; ergo. R. Explicando auctoritatem D. Pauli, *melius est nubere, quam uri*, quando quis est votatus motione carnis, concedo; quando no, nego, & distingo consequentiam; ergo votum nubendi absolute est validum *per se*, nego consequentiam; ratione alicuius circumstantiæ, concedo.

Ex dictis se infiere, que el voto de casarse ratione alicuius circumstantiæ puede ser valido, v. g. Pedro esta tentado de lascivia, que teme pecar mortalmente; similiter, Pedro d'fiorò à Maria, y hizo voto de casarse con ella; similiter, si el Rey haze voto de casarse; porque conviene al bien comun; del mismo modo, Pedro hizo voto de casarse con Maria doncella, y pobre; porque teme que ha de caer.

P. Si el voto hecho con mal fin sea valido? R. Que si el mal fin, ò otra mala circunstancia se tiene: ex parte rei vote, como si hiziera voto de dar limosna, para alcanzar vanagloria, ò para alcanzar por ella victoria injusta, feliz suceso del hurto, de adulterio, ò en accion de gracias por el suceso de tal pecado; el voto es nullo.

lo, porque dar la limosna para tal fin, es accion blasfema, y así no puede ser materia del voto: sic Sanchez, cap. 6. Layman, lib. 4. tom. 4. cap. 2. num. 6. y otros. Pero será valido el voto, si el mal fin, ó la mala circunstancia se tienen solo del parte voviente; como si hiziera voto por vana gloria, ó por ira, viendo algun pobre importuno de darle limosna, porque la materia es buena, aunque el voviente peque; ibidem idem D.D. También es valido el voto hecho con voluntad de cosa buena, ut bona est, aunque esté conjunta con causa mala, como si hize voto de dar limosna, si sale libre del duelo, sino le cogen en el hurto, si le naze un hijo del adulterio; porque aunque sea malo querer el adulterio, el duelo, y el hurto; pero puestos estos, no es malo, no se dañado en el duelo, no ser infamado en el hurto, ni criar el proles; sic Layman 1. cap. y otros.

La quinta condicion para lo valido del voto es, que sea de re posible, non solum physice; sed etiam moraliter, pues nadie se obliga à lo imposible etiam moraliter. cap. *nemo potest de re quibus iuris in 6.* y no solo debe ser posible, ut cumque, sino al voviente; pues no es promessa prudente la que no se puede cumplir; es comun de los D.D. P. Si el voto hecho de re possibile partim, & partim de impossible sea valido? Similiter el voto hecho de re bona partim, y partim de re indiferenti; similiter el voto partim de re bona, partim de re mala? R. Hizo estos votos conjuntive, & per modum

unius, esto es teniendo intencion de prometer lo posible dependenter de lo imposible; de la mala la buena; la buena de la independiente; ó los hizo disjunctive, hoc est; teniendo intencion de prometer lo posible independenter de lo imposible?

Si prium, el voto partim de re possibile, partim de impossible, [v. g. hago voto de ir à Jerusalem de todas las] es nulo; similiter el voto hecho partim de re bona, partim de indiferenti; v. g. hago voto de ir à pelear contra el Turco por defender la fee Catholica, y de enriquecerme con los despojos, es nulo: similiter el voto hecho partim de re bona, partim de mala, v. g. hago voto de entrarme Religioso, y de hurtar los bienes del Convento, es nulo; porque en todos estos casos promete lo posible dependenter de lo imposible, y como no esté obligado à lo imposible, tampoco à lo posible; como dicen comunmente con los D.D. los Padres Salmatizenses tom. 4. tract. 17. de voto cap. 1. punt. 3. §. 4. num. 74. Si secundum el voto es valido; porque aunque el voto es materialiter uno, virtualiter es de dos; uno de cosa imposible, y otro de posible; y uno de re bona, y otro de mala; uno de buena y otro de indiferente, y así está obligado à lo posible, y à lo bueno; porque todos estos votos son de re meliori & possibile, & utili per inutile non vitatur. Pero está la dificultad, si no consta del animo voviente, sino, que absolute voto rezar, y hurtar, si está obligado à lo posible, y mejor, ya que
no

no à lo imposible, y malo.

R. primera; Que si la materia de ordinario sea divisible por ser de actos no conexos comunmente valdrà el voto en quanto à la parte posible, y mejor; pero serà nulo, si es de materia, que comunmente es indivisible, y rara vez se separan sus partes; porque aunque parezca solo un voto, virtualiter est multiplex, pues es de cosas se parables: sic Sanchez lib. 4. cap. 10. num. 7. R. Lo segundo, que si en la materia del voto lo accesorio sea imposible, indiferente, à malo, lo principal posible; y bueno; obliga el voto, en quanto à lo principal; pero si al contrario lo accesorio sea posible, y bueno, y lo principal malo, è imposible, el voto es nulo en todo: quia accessorium sequitur naturam principalis. Y assi el que votò ir à Jerusalem descalço, sino puede ir descalço, debe ir como pudiere; si votò ayunar à pan, y agua, y assi no puede, debe ayunar, como pueda: al contrario: si hizo voto de navegar por el lucro de la confesion, sino puede navegar no està obligado à la confesion, por ser accessoria, y assi otros casos. El que hizo voto de edificar una Iglesia, y no puede despues, sino una Capilla, ò una parte, no està obligado à la parte à no constar la voluntad del votante; porque no es acto moralmente de una razon la Capilla, y parte con la Iglesia, que es un cuerpo individuo, que regularmente no se separa, y assi si toda es imposible, à nada està obligado: sic Sanchez cap. 10. num. 7. Suarez cap. 2. num. 5. Castro Palo,

Layman, y otros.

P. Si el voto de no pecar sea valido R. ò es de no pecar in comuni, aut in particulari? Si primum, el voto es nulo, por no caer debajo de potestad humana, y assi *ad impossibile nemo tenetur*. Si secundum, distingue, ò es de no pecar mortalmente, ò venialmente? si primum es valido; quia cadit sub humana potestate evitare peccata mortalia, & est de repositibilis si secundum? Es nulo pues es de re moraliter impossibili, & ad impossibile nemo tenetur; segun aquellas palabras: *sepius in die cadit iustus*; si es de no pecar venialmente circa aliquam materiam particularem, v. g. de no hurtar dos quartos, de no decir mentira, es valido; quia iam cadit sub humana potestate, & alias est de repositibili, aunque es probable que es nulo todo voto de no pecar venialmente, y solo valido el de no pecar mortalmente; sic los Padres Salmaticenses, loco citato.



DE DIVISIONE VOTI.

EL Voto in primis, es de dos maneras solemne, y simple. Solemnis est illud, quod fit quadam solemnitate iuris, como el voto que se haze en la succion del orden Sacro, ò en la profesion de un Religioso. Simplex est illud, quod fit ad libitum voluntatis, como el que uno haze de rezar un Rosario, ò una Salve. P. En que se diferencian estos dos votos? R. Que la

solemnidad del voto consiste, sea en el orden Sacro, ò en la profesión en que su obligacion esté conjunta al estado, ò al o den *irrevocabiliter*, y por ella el Religioso irrevocablemente se entrega à la Religion, como dicen los S. Inaticones. El voto simple no se distingue en especie del solemne, sino solo accidentaliter en la solemnidad, y en que el voto solemne es impedimento dirimente del matrimonio: pero todo voto simple, no es dirimente; sino impediente. Exceptuando el que se haze en la Religion de la Compañia de Jesus, despues de el Noviciado, que es simple, y dirime.

Adhuc, el voto es de dos maneras; absoluto, y condicionado; *absolutum est, quod sit absolute, & independenter ab aliqua conditione*, v. g. hago voto de dar à una Imagen cinquenta ducados: *conditionatum est, illud, quod sit dependenter ab aliqua conditione*, v. g. hago voto de dar dos arrobas de cera, si salgo de tal tormento. *Conditionatum est duplex penal, & no penal. Penal est illud, in cuius conditione involbitur aliqua pena*, v. g. hago voto de no jurar; y si jurare, de dar quatro Missas para las Animas; no penal est *illud, in cuius conditione nulla involbitur pena*, v. g. hago voto de no jurar, y aunque jure, no he de pagar cosa alguna; y est voto condicionado se puede celebrar debajo de condition, que es de cinco maneras. La 1. sub conditione necessaria. La 2. sub impossibili. La 3. sub turpi. La 4. sub conditione, quæ pugnat contra substantiam voti. La 5. sub honesta

contingenti, ò indifferenti.

P. Si el voto hecho debajo de condition necessaria, sea valido? Y se advierte, que *conditio necessaria est, illa, quæ necessario ventura est*; y se responde distinguiendo; es de cosa simpliciter, & absolute necessaria, ò solo secundum quid? Si de cosa simpliciter necessaria, v. g. hago voto de morirme, es nulo; y assi no es de algun bien mejor, que pueda agradar à Dios; pues el morir es preciso, y otros à este modo; si necessaria secundum quid, v. g. el voto de oyr Misa en dia de precepto; aunque es de cosa necessaria, es valido, por ser secundum quid, y tener lugar el voto hecho de cosa que cae debajo de otro precepto, y es mas meritorio, y agradable à Dios.

P. Si el voto debajo de condition imposible sea valido? Se advierte, que *conditio impossibilis est, quæ nequit evenire naturaliter*, v. g. hago voto de dar cien ducados, si tocare las Estrellas, y es nulo; porque como la condition es imposible, assi el voto. P. Si el voto hecho debajo de la torpe condition sea valido? Y *conditio turpis est illa, quæ sine peccato fieri nequit*, v. g. hago voto de dar cien ducados, si matare, y esta condition puede ser de tres maneras, de presente, preterito, y futuro, si de presente, ò preterito, distingo, ò está cumplida la condition, ò no? Si primum, es valido; quia ad impleta conditione passus à ser absoluto; pero sino está cumplido, es nulo; porque una de las condiciones para el valor del voto, est *quod sit de me*.

meliori bono; atqui el voto debajo de condicion de presente, ò preterito torpe, sino està cumplida, no es de *meliori bono*: ergo. Pero Si la condicion es de futuro, es nulo: *quia non est de meliori bono eius materia.*

P. Si el voto debajo de condicion, que pugna contra la substancia sea valido? R. Cum exemplo, hago voto con condicion de posseder la hacienda del siglo, siendo Religioso, es nulo; porque se destruye la naturaleza del voto, respecto de ser contra la pobreza, que es la principal, y substancial de el voto Religioso. Preg. Si el voto debajo de condicion honesta, y contingente, ò indiferente sea valido? R. Que puede ser de una de tres maneras, de presente, preterito, ò futuro: si de presente, ò preterito iterum distingue: vel est adimpleta, vel non: si est es valido; porque el voto hecho debajo de condic ò honesta contingente, ò indiferente, que es de presente, ò preterito, ya cumplida, passa à ser absoluto; pero si no està cumplida la condicion, no es valido; porque para el valor del voto, se requiere consentimiento del votante; atqui no cumplida la condicion no ay consentimiento; porque los pone dependenter de la adimplcion de la condicion: ergo & votum non obligat ultra intentionem votantis.

Si es de futuro es valido, dum cetera adsint requirita; ratio est; porque el voto est quidam contractus; atqui otro qualquiera contrato celebrado debajo de condicion de futuro, es valido: ergo. El voto adhuc est du-

plex perpetuo, y temporal. Perpetuum est, quod fit sine determinatione temporis, v. g. hago voto de no jurar &c. Temporal, quod fit cum determinatione temporis, v. g. hago voto de no jurar por un mes. Adhuc es de tres maneras, real, personal, y misto; real est, quod afficit divitias, v. g. hago voto de dar cien ducados à una Imagen. Personal, quod afficit personas, v. g. el que hace voto de disciplinarse, de ayunar &c. mixtum ex reali; & personali est illud, quod afficit divitias, & personas simul, v. g. el voto de ir à visitar un Santuario, y darle cien ducados.

P. Si uno en la Religion; fuera de los tres votos, que haze el Religioso hiziera otro de rezar un rosario; si era solemne, como los tres, ò simple? R. Que simple, porque aunque se haze en profession de Religion aprobada; pero no pertenece al constitutivo, y essencia de la Religion, y solo son solemnes los que constituyen la profession.

DE OBLIGATIONE VOTI.

CIERTO es, y de see, que del voto nace ex natura sua obligacion en conciencia à cumplirse, ut constat ex Dcult. 13. cum verum voveris Domino Deo tuo, non tardabis reddere, quia requirit illud Dominus Deus tuus, & si moratus fueris reputabitur tibi in peccatum. Y porque es promessa, y de esta nace obligacion. Mas
meritorio

meritorio es hazer una obra por voto que hazerla sin voto; pues se exercen mas virtudes; sic D. Thom. 2. 2. quæst. 88. art. 8 y obliga el voto segun su materia, y su transgression toca al segundo precepto del Decalogo: segun Suarez lib. 3. cap. 4. num. 2. aunque Soto dize, que al primero. Las transgressiones de todos los votos son de una misma especie; pues todas son contra un mismo acto de Religion, y assi si el voto no cae sobre materia alias precepta, no es necessario en la confession declar la materia prometida, y no cumplida sic Suarez lib. 3. cap. 3. nu. & 4. 11. el que votò rezar todos los dias un credo, y lo omite todo el año, no pecò mortalmente; porque la omission de cada dia, es venial, y de muchos veniales no nace pecado mortal. Pero esto se ha de entender, quando la materia parva es prometida en honra del dia que assi se ha de juzgar à no constar lo contrario; pero si el dia solo se assignò, como termino; nè ultra illam differatur executio voti entonces, si llega à grave materia la cantidad omitida, será pecado mortal; pues passado el dia no se extingue la obligacion del voto, sino que se continua con la materia del dia siguiente: sic Suarez lib. 3. cap. 6. n. 11.

Y lo mismo con proporcion se dize del que hizo voto de dar cada dia alguna limosna leve, que si lo hizo en honra del dia, no peca mortalmente, aunque la da xte todo un año; pero pecara mortalmente, quando el dia se señala, no como termino de la obligacion, sino nè ultra illam differatur;

sic Suarez. P. Si los votos passan à los herederos? R. O son reales, personales, ò mixtos de reales, y personales: si reales passan à los herederos, quia afficiunt divitias, & res, quæ ad alium transit, cum suo onore onusta transit. Si personales no passan; quia attingunt actiones personæ, y como estas se extinguen por la muerte; inde est. Si son mixtos ex reali, & personali distinguo, ò a lo real es principal, ò no: si es se estan obligados; quia accessorium sequitur principale; Pero si lo real es menos principal: no estan obligados à estos votos; quia personale afficit personas, y como se extinguen por la muerte; inde est &c. pero si tan principal es lo uno como lo otro, estan abligados à lo real por la razon dicha.

P. Si los votos se pueden cumplir por tercera persona? R. Distinguyendo, ò son reales, ò personales: si reales se pueden cumplir; quia qui per alium facit, per se ipsum videtur facere: pero si son personales no se pueden cumplir por tercera persona, nam afficiunt personas, & nemo potest dare actionem suam. Contra: si una Republica hiziera voto de guardar la fiesta de San Roque, v. g. faltando los que hizieron el voto, estan obligados los successores à guardarla, & tamen es personal: ergo personale transit ad hæredes. R. distingo maiorem: estan obligados vi voti, nego maiorem; vi consuetudinis, concedo maiorem; & concessa minori, nego consequentiam.

P. Si uno le diera quatro reales de limosna

limosna à un pobre sin voto, y otro le diera otros quatro cõ voto, en qual de estas dos limosnas se hallarà mayor merito; R. Que en la de voto, por que tiene mas virtudes anexas, que es la charidad, y la Religion; y la limosna sin voto, solo la charidad, & alias, qui sentit incommodum debet etiam sentire commodum. Contra: votum fit illi, quatenus Deo gratum; atqui ex mas agradable al hombre la donacion graciosa, que la solucion: ergo tambien à Dios. R. nego consequentiam, la disparidad consiste en la diferencia que va de Dios al hombre. Y como el hombre es muy interessado, assi estima mas aquello que trae mas lucro, y como tiene mas lucro lo que se dà gratis, que la solucion, inde est: pero Dios no es interessado, si solo mira al mayor lucro nuestro, y como tengamos mas lucro en el voto, inde est.

P. Si del voto hecho con ficcion, nazca obligacion? R. Que se ha de suponer primero, que puede uno votar *ficti* de una de tres maneras. La primera, sin animo de votar. La segunda, con animo de votar, pero de no obligarse. La tercera, con animo de votar, y obligarse, y no cumplir. Y respondo, que el que hizo el voto del primer modo, no està obligado al voto; porque falta la promessa; si del segundo modo, no està obligado al voto; porque no hubo promessa verdadera, respecto de poner condicion contra ella, y à esta solo està anexa la obligacion; si del tercer modo està obligado; porque la adimplecion es

posterior al voto, & posterius nequit in validare prius.

P. Si el voto obliga debajo de culpa mortal, ò venial? R. O la materia es grave, ò leve, si grave? O el vovente se quiso obligar, à culpa grave, ò no? si primum? O bliga à culpa mortal; si secundum? A culpa venial: quia votum non obligat ultra intentionem voventis; y esta es ley que se impone uno assi mismo. Si secundum? solo obliga sub veniali: por que el voto se adstringe à la materia votada, y porque el Legislador en materia leve, no puede obligar sub culpa gravi: ergo tampoco el voto, pues es Legislador la voluntad del vovente.

P. Si uno ignorasse à qual de los modos se quiso obligar, como se ha de saber? R. Que ha de mirar à la materia votada, y assi si es grave, su obligacion será grave por la razon dicha. P. Como conoceremos, que la materia es grave, ò leve? R. Que quando la cosa en su linea fuere grave su obligacion será grave, v. g. en linea de oracion un Rosario es materia grave, y assi el que omitiera rezar un Rosario, pecara mortalmente, y será leve, quando en su linea fuere leve, v. g. una Salve; pero si nada sabe de su intencion, obliga segun la materia. P. Si el que duda si hizo voto, està obligado à él? R. Que no; quia in dubijs melior est conditio possidentis, y la possessio està de parte de la voluntad.

P. Si supiera que hizo voto, pero duda, si con semipleña, ò plena adver.

a licentia, si hecha la diligencia, se queda en pie la duda, este obligado al voto: R. Quid: quia indubius melior est conditio potentis, y aqui poller el voto, sic Suarez, lib. 4. cap. 6. num. 4. Contra: aqui duda de la eficacia del voto: ergo duda del voto. Distingo consequens, duda del voto, post emissionem voti, concedo: ante emissionem voti, nego; y por esto esta obligado al voto. P. Si uno hiziera voto de no hazer voto sin que primero lo consultara con su Confessor, es valido: R. Distingo, o este tal tiene experiencia de que con la facilidad que los haze, con ella los quebranta, o no: Si primum: Es valido el voto; porque se funda en la virtud de obediencia al Padre Espiritual, & sic eius materia est de meliori bono, nam alias vota magis cederent in damnationem, quam aedificationem; pero no obstante, si hecho este voto, hiziera otro sin licencia del Confessor, v. g. de rezar un Rosario, aunque peque, es valido, quia eius materia est de meliori bono.

Contra: este voto es de re illicita; votum de re illicita non tenet, ergo. R. Distingo minorem, stante illicitudine ex parte voventis, nego minorem: ex parte materie, concedo minorem, y assi la materia de este voto no es illicita; pues la illicitud se tiene solo de parte del vovente. P. Si uno se halla ligado con dos votos, y de cumplir el uno, se impossibilita al otro, a qual de los dos ha de estar: R. Que al de mejor bien; nam votum fit Deo, quatenus illi gratum, & quod

melius est, melius Deo placet. Si estos son iguales, debe estar al primero; quia quod prius est tempore, potius est iure; sino sabe qual de los votos iguales fue el primero, puede elegir qualquiera: quia in alternantibus debitoris est electio. P. Si el que impide de la adimplecion del voto que hizo peque: R. Que si, porque es causa de que no se cumpla el voto, & qui est causa alicuius peccati, reus est ipsius, cuius est causa: pero se entiende, quando con dolo, fraude, o miedo lo impide; y assi, si Pedro hizo voto de ser Religioso, si el Padre consiente pecca contra el voto, si con fraude, o miedo haze, que el padre no consienta; pero no pecara, si lo impide con solas suplicas, o razones, pues estas no impiden absolute el consentimiento del Padre, como dicen los Salmaticenses; tampoco pecca impidiendo la condicion que depende de si, aunque lo haga con animo de que no aya voto absoluto; y assi si haze voto de entrar en Religion, si entrar en tal casa, no pecca, impidiendo la condicion: pero si hizo voto de ser Religioso; si alcançar la salud perf. &c.; pecca contra el voto, comiendo cosas nocivas a la salud, como dicen los Salmaticenses.

P. Si el que induce a otro a que no cumpla el voto, esta obligado a hazer, que lo cumpla: R. O le induce vi metu, aut falacia, vel non: si primum: esta obligado ex iusticia: si secundum: ex charitate. P. En que tiempo se debe cumplir el voto: R. O señalò tiempo, o no: si primum: rem.

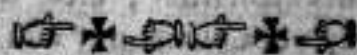
tempore fixo, & determinato; si secundum: quam primum commodè, & moraliter potuerit, iuxta illud si quid vovisti Deo non tardes reddere ex quibus verbis constat obligare, quam primum. P. Si uno hiziera voto de entrar en Religión, y entrara, y despues le despidieran si està obligado à entrar en otro Convento? R. O el fue causa de que le despidierā, v.g. porq̃ no hazia lo que le mandaban, ò no? si primum: està obligado; porque en no hacer lo que le mandaban, solo con el fin de no professar, iba contra el voto, y cometió culpa, y fraude, & fraus est propria culpa. Pero si no fue causa, sino que procurò obedecer, y andar con todo cuydado, no està obligado à bolver, pues bolver supone culpa, y no la cometió.

P. Si uno hiziera voto de entrar en Religioso sin determinar Religion, à que està obligado? R. Que puede entrar en qualquiera aunque sea la mas ancha, como se guarde lo esencial, y aprobado. Del mismo modo el que votò dar trigo, no està obligado à darlo mejor, el que votò dar limosna, sin determinar cantidad, puede dar lo que gustare, como no sea tan poco, que parezca mas irrisión del voto, que adimplecion; sic Suarez, & Sanchez lib. 4. cap. 13. El que votò dar cien ducados, si juega à los dados, està obligado à darlos todas las vezes, que jugare, segun Sanchez, porque la pena es accesorio al acto; y Layman se inclina à que no lib. 4. tract. 4. cap. 5. num. 4. Y los Salmaticenses dicen, que si la pena es muy grave,

solo està obligado à pagarla la primera vez; pero si leve, todas las vezes que quebrantare el voto.

P. Si teniendo Pedro hecho voto de entrar en Religion estrecha, y professar en ella, v. g. en la Cartuja; entrara, y professara en la de San Agustin, ò San Francisco, si esta profesión fuera valida, ò està obligado à cumplir el voto hecho de entrar, y professar en la estrecha? R. Que aunque en el hecho de entrar, y professar en la de S. Agustin, ò San Francisco pecò mortalmente; porque no cumplió el voto hecho de entrar en la estrecha, la tal profesión es valida, y en aquella Religion, aunque mas lata puede perseverar. Ratio est; porque en ella huvo tradicion, no solo de voluntad, sino de persona.

Pueden hazer votos, todos los que tienen uso de razon perfecto, à no estar inhabilitados por la Iglesia, que inhabilita para los votos de la profesión à los que no tienen 16. años, y que pueda inhabilitar, para hazer voto, aun simple, dize Suarez, tom. 2. de relig. lib. 3. cap. 3. an. 8. P. Si Christo pudo hazer voto? R. Con S. Thomas que no; porque el voto se haze como apco para la virtud; y en Christo era superfluo, por ser Dios; pero Suarez dice que si; porque recibió precepto del Padre para morir; *hoc preceptum habeo à Patre meo*; luego mejor se pudo imponer à si el precepto del voto.



DE CAUSIS EXCUSANTIBUS
ab obligatione voti.

LAS causas que excusan de la obligacion del voto, son cinco. Cessatio materiae, commutatio, irritatio, dispensatio, & interpretatio. La primera est cessatio materiae; porque la obligacion en el voto depende de la materia, tanquam res fundata, & ablato fundamento, auferitur res fundata; y para conocer quando cessa, o se suspende la obligacion del voto, se ha de atender à si la materia votada se reduce à acto possible, o impossibile. Si primum: Se suspende, v. g. hizo voto de dar cien reales à un Santuario en tiempo que los tenia, y antes de darlos viene à pobreza, en este caso se suspende, mas no se extingue. Si secundum: Se extingue, v. g. hago voto de ir à San Tiago à pie, y no de otra forma, y me sobreviene un achaque, o enfermedad habitual, y de tal modo, que, ni à pie; ni à cavallo puedo ir, en este caso se extingue la obligacion.

La cessacion puede ser de una de tres maneras, o por passar de buena à mala, o de buena à indiferente, o de possible, à impossible. De buena à mala, v. g. tiene uno hecho voto de visitar todos los dias un Hospital, y halla que està en él una muger, que le causa ruina espiritual; esta materia, que de suyo era buena, por esta circunstancia passa de buena à mala, y assi

en tal caso no està obligado al voto; quia cessante materia voti, cessat eius obligatio. De buena à indiferente; v. g. Pedro hizo voto de no passar por una calle, porque avia una muger que le probocaba à pecar, y esta muger se fue, o murió; no està obligado al voto; quia cessante, &c. P. Si buelue à la calle otra muger, que le causa el mismo pecado, que la primera, si està obligado vi voti à no passar por aquella calle: Leño dice que si, porque permanece el fin del voto, que fue evitar el pecado, y quando permanece el fin del voto, permanece el voto.

De possible à impossible, v. g. haze uno voto de dar cien ducados à un Hospital, y luego se halla sin maravedi; en tal caso no està obligado al voto; quia cessante, &c. Pero se advierte, que en todos los casos dichos, y otros semejantes, el voto se suspende; y assi, si la materia buelue à su ser, el voto obliga; quia obligatio suspensa reviviscit. Tambien se advierte, que lo mismo es quando de possible passa à dificultoso; porque lo dificultoso moraliter, se juzga por impossible; como si uno hiziera voto de ir à Roma à caballo, y le falta la caballeria, no està obligado à ir à pie; pero si hizo voto de ir de rodillas, y no puede, està obligado à ir à pie, quia ratione huius circumstantiae, eius adimpletio non redditur difficilis. La segunda causa que excusa de la obligacion del voto, es la commutacion, & est substitutio unius materiae loco alterius. Esta commutacion puede ser de tres

maneras

mejor, v. g. conmuta un voto que tengo hecho de rezar un Rosario en una disciplina, en cosa evidentemente menor, v. g. tiene un voto hecho de rezar un Rosario, y lo conmuta en una Salve; en cosa igual, v. g. ha ze uno voto de ayunar los Miércoles, y lo conmuta en Viernes. Hoc supposito.

P. Si puede uno à sí mismo conmutarse el voto; R. Que sí, en cosa evidentemente mejor, ò igual, segun Sanchez, aunque es comun, que el vovente no puede conmutarse el voto en cosa igual; pero es probable que sí; porque el voto se haze à Dios, quatenus illi gratum, y lo que es igualmente bueno, es à Dios igualmente grato. Contra: no puede el penitente à sí mismo, y por propia autoridad conmutarle la penitencia en obra evidentemente mejor: ergo. R. Nego consequentiam. La disparidad consiste, en que la penitencia es carga impuesta por el Confessor, y no puede el penitente conmutarsela; por necesitarse de la potestad de las llaves de la iglesia; pero el voto es carga impuesta por el vovente, y para su conmutacion no se necesita de la dicha potestad.

P. Si el vovente despues de aver conmutado el voto, puede usar de el primero: R. Que sí; por que este privilegio es concedido à favor del vovente con la condicion de si le agradare, y assi se podrá bolver al primer voto, que se conmutò: sic Lefio, num. 79, Sanchez, y otros. P. Si puede el

vovente conmutarse el voto en cosa evidentemente menor: R. Que no, porque el voto se haze à Dios, quatenus illi gratum; atqui aquella materia, que es evidentemente menos buena, no puede agradar à Dios igualmente; y assi es contra razon querer obligar à Dios, que es en el voto el acreedor, que acepte materia inferior en lugar de superior debida à Dios.

P. Si puede el Confessor por virtud de la Bulla conmutar el voto en cosa evidentemente menos buena: R. Que sí, en sentencia probable de Bonac. disp. 4. quest. 2. punt. 5. §. 3. num. 121. Sà voti irritatio num. 10 y otros. Aunque es muy probable, que la conmutacion pura, se debe hacer en materia moralmente igual, y de otra fuerte peca mortalmente el que pide la conmutacion, y el que la concede; porque la conmutacion para ser justa, deb: ser cum aequalitate rei ad rem, como se ve en otras conmutaciones, que para ser justas, piden esta igualdad, y si se hazen en menos, serán donacion, ò remission del Acreedor. Sic Sanch. 2 lib. 4. summ. cap. 30. num. 4. Suarez lib. 6. cap. 16. num. 7. & 8. Layman Castro Palao, y otros. [menos los reservados de castidad, de Religion, y ultra marino] porque puede el vovente conmutarse el voto en cosa evidentemente, è igual: ergo podrá el Confessor ratione privilegij, quia alias nihil adderet.

P. Que es lo que ha de obar el Confessor, quando conmuta un voto en virtud de la Bulla: R. Que aunque es saludable consejo, que el vo-

to personal se comute personal; el real en real; el perpetuo, en perpetuo; y el temporal, en temporal; porque así se guarda mayor igualdad; pero no es necesario, y se puede el real en personal, y è contra: y el perpetuo en temporal; quando su materia, igualmente cede en obsequio de Dios, y utilidad del votante. Consta: ex cap. 2. de voto: en donde el voto personal de peregrinacion à Jerusalem, se conmuta en limosna, que es real: sic Suarez cap. 29. num. 16. Castro Palao punc. 16. num. 4. Layman, Llesio, y Sanchez; quando son votos de peregrinacion se deben conmutar, como consta ex cap. magne de voto, en donde dize el Pontifice, que el trabajo del camino, en otro trabajo piadoso; las expensas del camino, en pias obras, faciendo las expensas, que avia de hazer en su casa; menos de expressar ir mendicando, que entonces no avia de hazer expensas, y así solo el trabajo del camino, con esta circunstancia, se avia entonces de conmutar, y à no constar de la intencion del votante, se ha de juzgar, que la promessa de la peregrinacion se haze, como la hiziera otro de su calidad; y así las expensas se regulan tambien, las que se hazen en los criados, que lleva: sic Suarez lib. 6: cap. 29. num. 20. Sanchez lib. 9. cap. 56. num. 4. y Castro Palao. punc. 16. n. 4.

Ni tampoco se pueden conmutar, ni por la Bulla, ni por Jubileo los votos de dar limosna à tercera persona, ya aceptados: porque aunque el voto se haga à Dios principalmente, mas que hombre; con todo se haze con

modo suficiente; para que admitiendo el hombre adquiera derecho de justicia: sic Suarez tom. 2. de Religion lib. 6. cap. 15. num. 7. Para conmutar el voto en igual cosa, se pide causa, aunque menor, que para la dispensacion; porq̃ la dispensacion libra del todo del voto, y la conmutacion subroga otra materia. Si la conmutacion se haze in melius, no se requiere causa; y esta para igual basta q̃ sea mayor inclinacion à la conmutacion; y si lo duda si es igual, basta la notable molestia en cumplirlo. Vide Lessium lib. 2. cap. 40. Y así aunque la oracion absolute sea mejor, que el ayuno, no es licito con propria authoridad conmutar el ayuno en oracion; pues hic, & nunc puede el ayuno ser mas agradable à Dios, como mas util para el bien espiritual. Llesio disp. 16. Sanchez. cap. 5. 6.

La tercera causa, que es causa, es la irritacion, & est *anullatio obligationis voti, facta ab habente potestatem dominativam*. P. En que se diferencian la irritacion, de la conmutacion? Resp. En que la irritacion quita totalmente la obligacion; pero la conmutacion no; diferenciase de la dispensacion, en que para esta se requiere justa causa; pero para la irritacion no. A demás; q̃ para dispensarse se requiere potestad prelativa; pero para irritar dominativa. La irritacion puede ser de dos maneras, directa, è indirecta. Directa est *illa, que destruit votum*. Indirecta, que *suspendit*. Directa es, v. g. quando el Padre irrita los votos de los hijos imberbes; pero quando les irrita los votos personales, que hazen en la puber-

bertad solo se les irrita indirecta; esto es quando perjudican à la patria potestad. P. En que se diferencia la irritacion directa de la indirecta? R. En que la directa extingue la obligacion del voto; pero la indirecta la tulpeda.

P. Quien puede irritar los votos de los hijos? Y estos se pueden considerar en uno de dos estados. El primero, en el de la pubertad, el segundo, en el de la impubertad, y este empieza desde siete años hasta catorze in viris, y hasta doze in feminis. El de la pubertad desde catorze, hasta veinte y cinco in viris: in feminis empieza desde los doze. Y assi se dice, que el Padre puede irritar todos los votos hechos en la impubertad, ora sea reales ò personales, y lo mismo se entiende la Madre siendo Tutora, como unos quieren; pero podra, aunque no lo sea en defecto del Padre, y faltando los Padres, Abuelo paterno, y el tutor. Tambien el Maestro, y el amo, si el pupilo carece de Padres, y Tutores: sic Suarez, y Lessio lib. 2. cap. 40. dub. 14. num. 82. contra Sanchez, pueden directe irritar los votos de los hijos impuberes, como se colige ex cap. Mulier 32. quast. 2. cap. 1. & 22. quast. 1. & cap. si quis de reg. Y assi esta potestad la tienen de derecho positivo. Y lo mismo del tutor, y curador; porque para irritar el voto solo se requiere potestad dominativa.

P. Si el padre puede irritar à los hijos los votos internos? R. Que si; porque tiene potestad dominativa. Contra: no puede la Iglesia, poner Censuras por los pecados pure inter-

nos: ergo Probatur: assi como la potestad de censurar es sensible, y externa; assi la de irritar votos; atqui la Iglesia no puede poner censuras por pecados pure internos: ergo. R. nego consequentiam. La disparidad consiste, en que para la censura se requiere conocimiento del pecado; si quidem censura fertur per modum sententie & non potest dari sententia in cognita causa: pero para irritar los votos solo se pide potestad dominativa. El padre respecto del hijo en la impubertad tiene potestad dominativa, y assi puede irritar los votos internos de los hijos. P. Si el padre diera libertad al hijo para hazer voto, si el padre lo puede irritar? R. Que si; porque tiene la potestad dominativa, la qual no perdió con la licencia. P. si el hijo hiziera un voto en la impubertad, y despues passa à la pubertad, si el Padre se lo puede irritar. R. Que si, porque fue hecho en la impubertad.

P. Si en llegando à la pubertad le confirmara el Obispo, si le puede irritar el padre? R. Que siendo personal no puede; porque esta confirmacion es, sicut nova promissio voti, y los votos hechos en la pubertad, no los puede irritar el padre, siendo personales; esto tambien se entiende, si sabia que se los podia irritar el padre; porque si el hijo lo ignoraba, y adhuc lo confirmara, puede el padre irritar los; quia rati habitio per errorem non est valida, esto es, que este voto sea, como si no lo huviera hecho; y aunque lo hiziera con animo de cumplir lo

lo in pubertate; pues siempre el padre tiene la potestad dominativa; y adhuc; aunque se hizo fe à favor de tercero, y tuellie aceptado; porque puede irritar la voluntad del puber, pues siempre tiene dominio ergo.

Preg. Si el padre puede passar la potestad dominativa à Pedro? R. Que no; porque esta es una accion personal, y las acciones personales respiciunt ipsam personam. Y así si el padre diessse potestad à otra persona, para irritar el voto à su hijo, y le irritasse, la irritacion fuera nula; porque para irritar el voto, se requiere potestad dominativa; y como este tercero, resp. & del impuber no le tenga; inde est, &c. Contra: puede el que tiene potestad de dispensar, passarla à otro: ergo. Resp. Nego consequentiam. La disparidad consiste en que la potestad de dispensar es de jurisdiccion, y se puede passar à tercero; pero la potestad de irritar es dominativa, la qual es inmutable, por ser de naturaleza, & est. actio personalis. P. Si el Padre puede irritar à los hijos los votos hechos en la pubertad? R. distingendo, ò son reales, ò personales? si personales no los puede irritar; sino perjudican à la Patria potestad, y gobierno de la causa porque el hombre despues de la pubertad se presume tener plena deliberacion para los votos: lic communiter cum Suarez lib. 6. cap. 5. num. 4. pero se le podra suspender, quando perjudican à la Patria potestad. Ex dictis se infiere, que si un hijo de un Labrador hiziera voto, que le queria

cumplir en Agosto, quando el Padre lo necesita, el Padre si lo puede suspender; por lo var este voto embebida la condicion, nisi Patrie potestati iudicaverit; y como en este tiempo perjudique al Padre, por ser ocupado; inde est. Pero no pueden los Padres irritar à los hijos puberes los votos de Castidad, de Religión, de ayunos moderados, de rezar el Rosario, y otros, porque estos no perjudican; aunque si los votos de larga peregrinacion, y aullencia, aunque en ellos no haga el Padre gastos, y el voto de estar en oracion el tiempo, que ha de servir à su Padre, y el voto de ayunar con modo incompatible à su familia, como dicen los Salmaticenses.

Si son reales? distingo, ò tienen bienes castrenses, vel quasicastrenses, vel non? Si primum: no se los puede irritar; porque en orden à estos bienes iam est sui iuris, y tiene libre albedrio para gastarlos; pues el derecho presume, que quien tuvo industria para ganarlos, tambien la tendra para gastarlos, lib. filius familias ff. de donat. n. b. Si secundum: los puede irritar; porque non est sui iuris, y el Padre por derecho positivo tiene dominio, y sin causa puede ser valida la irritacion de los votos, aunque sea directa; aunque será ilícito, como dice Lesho lib. 2. cap. 40. num. 75. P. Que votos puede el Prelado irritar à sus Religiosos? R. Que todos, excepto el de passar à Religión mas estrecha; porque, por este voto se excluye de est. potestad, y así no se le puede irritar; por no tener potestad dominativa.

tiva: sic Lefio num. 79. pero à cerca de los demás votos, ya la tiene; imo aunque se aya hecho con animo de cumplirlos in alia Religione; porque siempre persevera esta potestad dominativa; y esto aunque le diessse potestad para hazerlo; porque no puede ceder de esta potestad; pues no está concedida al Prelado; sino à la Religion; à diferencia de que si el Señor le da licencia al Esclavo, para que haga voto, no le puede irritar; porque el cedió de su particular derecho. Acerca de las Monjas, pueden las preladas: sic Suarez lib. 6. de voto cap. 7. n. 19. irritar sus votos, como los Guardianes, y demás Prelados locales.

P. Si el Prelado puede irritar los votos à los novicios? R. Que no, por que no tiene potestad dominativa; pero si, si son impuberes; quia in hoc casu succedit loco Patris. P. Si les podrá dispensar en ellos? R. Que si; porque tiene sobre ellos potestad prelativa; y esta se pide para dispensar. P. Si los votos que hizieron los Religiosos ante professionem los puede irritar el Prelado? R. Que todos quedan conmutados en el acto de la profession. P. Qué votos puede irritar el marido à la muger? R. Que directe qualesquiera; aunque sean hechos con animo de cumplirlos post matrimonium; porque el marido tiene potestad dominativa sobre la muger, pues dice San Pablo, Corint. 11. *vir est caput uxoris*. Sic Sanchez, lib. 9. de matrim. disp. 38. aunque otros dicen, que el marido solo puede irritar à la muger los votos, que perjudican al

derecho del marido; sic Layman, hic cap. 7. Lefio, disp. 10. num. 83. & disp. 15. el que una vez irritò el voto, aunque después no quiera, no se revalida el voto; sic Sanchez, *irritatio voti*. Pero la muger no puede irritar al marido, nec è contra, el voto de ir à Jerusalem in subsidium terre Sanctæ; quia hoc excipitur à iure, ut constat ex cap. multa de voto.

P. Si la muger puede suspender al marido los votos, que perjudican à la solution del debito? R. Que si; porque para esto no se requiere potestad dominativa, y basta que perjudiquen al matrimonio. Ex dictis se infere, que puede la muger irritar al marido el voto de larga peregrinatione, de habitar en otra parte, de separar lecho; pues perjudican al uso del dominio que tiene en el cuerpo del marido; sic Lefio, num. 83. Esto se entiende con irritacion indirecta, en quanto perjudican al estado matrimonial. Todos los demás votos que hizo la muger, antequel post matrimonium, no se los puede irritar el marido; sino suspenderlos en quanto perjudican al matrimonio; porque sino perjudican, no puede, y si la muger está impuber, puede; porque succedit loco Patris. Puede tambien la muger irritar al marido el voto de vestirse de Ermitaño, ò Tercero, y mucho mejor el marido à la muger, porque tal habito engendra orrores, y daña al amor coniugal; sic Sanchez, lib. 4. cap. 34. num. 35. & de matrim. lib. 9. disp. 3. num. 9.

P. El señor, que votos puede irritar al esclavo? R. Que todos los que

que hizo en la esclavitud, aunque los hiziera con animo de cumplirlos despues: porque el señor tiene potestad dominativa. Probatur à paritate; por que si un impuber hiziera voto con animo de cumplirlo, fuera de la impubertad, se lo puede irritar el padre, porque tiene potestad dominativa: ergo. Pero no se lo puede irritar al esclavo el señor, quando lo hizo con su consentimiento, à diferencia del Padre con el hijo, y es in favorem libertatis. Y así dicen muchos, pueden los señores irritar todos los votos à los esclavos; como los Prelados à los Religiosos, y el padre, y tutor à los impuberes, menos el de castidad. Suarez, lib. 6. cap. 3. y otros dicen, que no pueden directe los señores irritar à los esclavos los votos; porque no es siervo segun la alma, en que està la voluntad del voto. Y así solo puede irritar indirecte los que perjudican à su servicio. Y otros dicen, que pueden irritar directe los votos así reales, como personales de aquellas cosas, que estan debajo de el dominio del señor, como dicen los Salmaticenses, hic tom. 4.

La quarta causa es la dispensacion & est; *absoluta obligationis voti condonatio nomine Dei facta ab habente potestatem praelatviam*. P. Si en la Iglesia de Dios ay potestad para dispensar en los votos? R. Que si; porque en ella se halla todo lo que conduce al recto regimen suyo, bien; y utilidad de los fieles espiritual; atqui la dispensacion de los votos conduce à lo dicho: ergo. Lo otro; porque de actu ad

potentiam tenet consequentia; de facto ha dispensado: ergo. Contra la obligacion del voto es de derecho divino; atqui su Santidad no puede dispensar en el derecho divino. R. Distinguido: la obligacion del voto es de derecho divino absoluto, nego: respectivo, concedo; esto es en quanto pende parrim de la voluntad humana, por la qual indirecte se quita la obligacion del voto: pues depende de ella tanquam res fundata à fundamento; atqui hoc ablato aufertur res fundata; ergo.

P. si puede la Iglesia dispensar en los votos internos? R. Que si; porque la dispensacion no cae directe, & immediate sobre el voto, sino sobre la voluntad humana entre la qual, y la potestad de dispensar se ha de dar proporcion por ser externas. P. Si para que la dispensacion sea valida, se requiere justa causa? R. Que si: sic. Suarez lib. 6. cap. 17. Sanchez lib. 4. cap. 47 y otros. Y esta causa es el bien de la Iglesia, ò de la Republica, notable dificultad en la observacion del voto, la imperfeccion del acto, conque se hizo el voto y esta causa se pide, no solo para lo valido de la dispensacion; sino tambien para lo licito: porque la dispensacion debe ceder à favor de los fieles; atqui si se dispensare sin justa causa, potius esset in detrimentum animarum, quam in earum edificacionem: ergo. Y porque del voto nace obligacion ex jure divino, y à este inferior es aun el Papa, y por esto solamente con ella tiene la potestad de dispen-

dispensar.

Contra. Si el Superior absolviere sin justa causa de una Censura, la absolución es válida: ergo pariter. R. No gando consequentiam: la disparidad consiste en que la Censura es una ley inferior à él, y así como la pudo, pudo quitarla, adhuc sin justa causa; pero el voto es una ley superior à él, y en leyes superiores no se puede dispensar adhuc válida sin justa causa saltem existimada; porque esta potestad la reciben los Prelados dependentes à justa causa. P. Quien puede dispensar en los votos? R. Todos los que tienen potestad prelativa en el fuero espiritual externo, ó privilegio de lesio quest. 2. cap. 40. disp. 12. v. g. su Santidad en toda la Iglesia; el Obispo en su Obispado, à todos sus Subditos. Los Prelados regulares exemptos, à sus Religiosos, y Novicios; pero no pueden los Prelados no exemptos, ni Abadesas, como dice Suarez; el Párroco no puede; porque solo tiene jurisdicción en el fuero interno. Y que solos estos pueden dispensar, patet; porque por el voto adquiere Dios derecho; aquí los que tienen potestad prelativa, succeden en lugar de Christo: luego.

P. En los votos hechos en utilidad de tercero, se pueden dispensar? R. Sp. Que si se hacen à tercero, como à algún Santo, ó à la Virgen, ó Patrono de Iglesia, ó à el Prelado, ut g. tit. vicem Dei, sin que se mezcle promesa humana por otro aceptada, se puede en ellos dispensar, y commutar por lo

arriba dicho; porque de la misma authoridad es el commutar, ó dispensar las promesas hechas à Dios, que las hechas à su Curia Celestial; pues no ay menor authoridad en la Iglesia, en las cosas que miran à la Curia Celestial, que en las que pertenecen à su Principe, como dice Cayetano, com. 2. opul. 11. quest. 13. Sic. Suarez, lib. 6. de voto, cap. 1. à num. 3. pero si ay promesa aceptada per se, no se puede, pues ay contracto, y adquiere derecho el tercero. Preg. El señor Obispo, en qué votos pueda dispensar. Resp. Que en su Obispado en todos los no reservados à su Santidad, que son cinco: castidad absoluta, y perfecta; de religion; de ir à S. Tiago; à Gerusalén; à Roma, causa visitandi limina Apostolorum, como dicen Layman, y otros: Y para que no pueda dispensar en estos votos, es menester que el votante se obligue sub mortali, pues si se obliga sub veniali, no son reservados, como dice Sanchez, lib. 4. cap. 40. num. 47.

Y que sean absolutos probatur; porque esta reservacion es odiosa, & odia sunt restringenda; luego debese restringir à que los votos sean absolutos. Advierto, que ay votos que parecen condicionados, y son absolutos, quales son los que se hacen con condicio de presente, ó preterito; pues no hay consentimiento condicionado, sino absoluto. Lo mismo de las condiciones de futuro omnino necessarias. Lo mismo quando la condicion es de futuro contingente; pero con

monmente embebida entre los votos: como hago voto, si viviere, si pudiere, si el Superior no lo contradiere; y así solo se disputa de las especiales contingentes de futuro; como hago voto de entrar en religion, si saliere de este peligro, si convaleciere de esta enfermedad; pero si cumplidas las condiciones los ratifica, es comun son reservados, y absolutos; pero si son à principio condicionados, como esta dicho, aunque se cumpla la condicion no son reservados, como dize Sanchez, lib. 8. de matrim. disp. 26. num. 13 y otros; porque en estos votos el consentimiento es muy imperfecto, como pendiente de la condicion, y mas va terminado al cumplimiento de la condicion, que à la materia del voto. Ex dictis se infiere, que si vno hiciera voto de no casarse puede dispensarle el señor Obispo, pues este voto no es de absoluta castidad. De la misma suerte, si hiciera voto de castidad por dos, o quatro años; porque no es castidad perpetua. De la misma suerte, si hiciera voto de entrar en religion, si saliere de esta, o la otra enfermedad; puede dispensar el señor Obispo, *adhuc adimpleta conditione*; porque en todos estos casos, estos votos no son absolutos, *solummodo adiacens*; y como el quedar reservados es odioso, *odiosa sunt restringenda*; se ha de restringir à que los votos sean absolutos, y no condicionados, nec à principio.

Preg. Si en algunos casos podra dispensar el señor Obispo *adhuc de* votos absolutos, y reservados: Resp.

Que si. Sic Barbosa, de potest. Episcop. 2. p. alleg. 37. non 81. Suarez, lib. 6. de Voto. cap. 26. à num. 6. y otros, en dos casos. El primero, quando *adest difficultas recursus ad superiorem*; v. g. Pedro desfloró à Maria, y se halla con voto de castidad absoluto, y si se dilata la dispensacion ay escandalo, infamia, u otro grave daño; en tal caso puede dispensar el señor Obispo. El segundo, quando *adest periculum in mora*; como si Pedro cereño à la muerte, quisiera casarse con Maria, con quien comunicò torpemente; para bolver por su fama, y legitimar los hijos.

La razon, porque en estos casos puede dispensar el señor Obispo, es; quia ita presumitur à voluntate interpretativa Pontificis, puesto, que si no pudiera dispensar el señor Obispo en estos casos reservados, potius esset in detrimentum animarum, quam in earum edificationem. Pedro promete esponsales à Maria, y de esperar à la dispensa del voto de castidad absoluto, se teme peligro de incontinencia, en tal caso puede el señor Obispo dispensar, quia *adest periculum in mora*.

Quando se dispensa en el voto de castidad para casarse, no se dispensa en el *absolute* de modo, que no peque contra el voto, fornicando, o adulterando con otra, ni que disuelto el matrimonio, ad quod virgibae necessitas, no peque con otra calandose, como dize Sanchez, num. 40. Suarez, num. 13. & 14. Layman, y otros. P. Si cesando la causa, por la qual se dispensa à vno en yn voto, si cesa la dispensa

la: Resp. Que está respondido en las Leyes en la dispensacion.

La vltima causa es la interpretacion, y se difiere assi: *Est prudentialis intelligentia obligationis voti*, & *eius verborum*; v. g. hizo vno voto de ayunar toda la Quaresma, y dnda si se obligò los Domingos, no está obligado à ayunarlos; porque es visto solo se obligo segun el estilo de la Iglesia. De la misma suerte si vno hizo voto de ayunar los Viernes del año, y sucede que la Natividad cae en Viernes en tal caso no está obligado à ayunar el Viernes por la razon dicha.

Preg. Si vno hiciera voto de servir à vn Hospital, y el Mayordomo lo aceptara, y despues hiciera voto de ir à Gerusalem en romeria, si está obligado à este vltimo voto: R. Que no; porque este, por ser hecho en perjuicio de tercero, no lo acepta Dios. Contra: Si vno prometiera esponsales à Maria, y despues hiciera voto de

entrarse en Religion, está obligado à entrar en Religion, aunque Maria tenga aceptada la promessa; ergo pariformiter.

R. Nego consequentiam. La disparidad consiste, en que no qualquiera promessa por disposicion del derecho lleva embebida la condition, *nisi meliorem, aut perfectionem statum elegero*, sino en aquellas promessas, en las quales agitur de assumendo statu; y como la promessa de los esponsales sea de statu assumendo, por esso lleva ella condition.

Los votos se han de interpretar segun la voluntad del votante; pero si esta no consta, se han de interpretar segun la parte mas benigna, en quanto pueda ser, y en quanto las palabras tomadas en propiedad, permiten. Segund la comun acceptacion; *vt constat ex cap. ad nostram, de iure iurando, cap. 1. Cod. tit. in 6.*





TRATADO VIII DE JURAMENTO

JURAMENTUM in-
vocat *id est* vini nominis
in *idem* faciem, vel
in *idem* sionem firmata:
Sic ex D. Thom. art. 1.
huius quest. 89. In-
volutio, se pone loco
agendis ea, que con-
viene con la oracion, que en ella
tambien se invoca el divino nombre;
pero, porque en la oracion se invo-
ca, *ut concedat postulata*, y en el ju-
ramento, para que testifique lo jura-
do, por eso se ponen las demas parti-
culas loco differentie. De lo qual se
figue, que el juramento proprie es ac-
to de Religion, o de latria: como
prueba S. Thom. quest. 89. art. 4. ex
illo Deuteronomij 6. Dominum Deum
suum timebis, & illi soli servies, ac
per nomen eius iurabis: y se prueba a
ratione, porque eo ipso, que el hom-
bre jure por Dios, confiesa, que Dios
es mas verdadero que todos; por ser
su verdad indefectible. Y asi dixe S.
Geronimo super Math. 5. tom. 9 qui

jurat, aut veneratur, aut diligit eum
per quem jurat.
Contra: El juramento no es acto
de Religion; pues este versa circa sa-
ora, y el juramento circa controverfias
humanas. Confirmafe; porque si fue-
ra acto de Religion fuera mas lauda-
ble el frequentarlo, como los demas
actos de Religion: esto es contra la Sa-
grada Escriptura, & precipue Ecce-
lesiastici 23. ubi: *vir multum jurans re-
plebitur iniquitate: ergo.* R. ex D.
Thom. quest. 89. art. 4 ad 1. ubi ait:
*in juramento duo considerantur, scili-
cet testimonium, quod inducitur, &
hoc est divinum; & id, super quod in-
ducitur testimonium, vel quod facit
necessitatem testimonium inducendi, &
hoc est humanum. Pertinet ergo jura-
mentum ad Religionem ratione pri-
mi; non autem ratione secundi; las
quales palabras dan solucion clara; y
aunque el juramento sea acto de Re-
ligion; pero por ser introducido a lo
correr la necesidad, no se ha de a-
consejar, ni frequentar, sino en caso
de*

De grave necesidad; conque se satisfice à la confirmacion.

Contra: La particula *divini nominis* redanda en la definicion: ergo. *Probatur* antecedens: para que aya juramento, no se requiere que se invoque nombre divino. *Probatur*; estas palabras: *por San Pedro; por San Pablo, que esto es assi*, son juramentos; atamen, no se invoca el nombre divino: ergo. R. *distinguo minorem*: no se invoca el nombre divino *explicite*, concedo *minorem*; *implicitè*, nego *minorem*, & *consequentiam*. Ex dictis se infiere, que la invocacion del nombre divino es de dos maneras; *explicita*, è *implicita*. *Implicita* est dum *Deus invocatur*, non ut est in se, sed ut in *Creaturis* (specialiter *lucet*, v. g. *Jurar por San Pedro; por San Pablo*: porque en estas criaturas reluce la divina omnipotencia *speciali modo*: ergo *saltem implicitè* se invoca el nombre divino. *Explicita* invocation se da, quando se invoca *expresse* Dios; en si alguna persona de Dios; ò algun atributo suyo, v. g. *por Dios Padre, por la Sabiduria del Hijo*, y para que aya juramento, basta qualquiera invocacion.

P. Si estas palabras: *en mi conciencia; à ley de Christiano; à ley de Cavallero*, y otras semejantes, tengan razon de juramento? R. Que nosport que para que aya juramento, se requiere, que se invoque el nombre divino *in testimonium alicujus rei*; en estas palabras no se invoca el nombre divino, nec *explicitè*, nec *implicitè*; pues hazen este sentido, en mi con-

ciencia, inde est, segun me dicta la razon; à ley de Christiano, Cavallero, Sacerdote, &c. id est, segun el credito que se debe dar à un Christiano, à un Cavallero, à un Sacerdote, &c. sic *Lesio*, cap. 42. dub. 1. *Bonacina*, l. c.

P. Si estas palabras; *por mi fee; à fee mia*, tengan razon de juramento? R. Que son equivocas; ò el que las dize, entiendo por la fee sobre natural, ò catholica, ò por la humana. Si por la Catholica: Tiene razon de juramento; porque se invoca el nombre divino, *in testimonium alicujus rei*, *saltem implicitè*: supuesto, que en la fee Catholica con especial modo reluce la divina omnipotencia; pero si por la humana: No tiene razon de juramento; porque no se invoca el nombre divino nec *explicitè*, nec *implicitè*. No son juramentos las que se dicen per modum *sponsonis*, v. g. *la cabeza me corten, ò las orejas*, si esto no es assi: sic *Sanchez*, l. c. num. 42. Tampoco es juramento, *para verdad es esto*, como el *Sal luce*, como *estoy aquí senrado*, pues nadie se invoca como testigo; y assi aunque la comparacion sea falsa, sera tolo mentira. Estas comparaciones *non* verdad es, como ay Dios; como *Christo está en la Eucharistia*; como el *Evangelio*; y estas otras: *tan inocente soy*, como la *Virgen Santissima*, ò como *S. Francisco*; aunque conanmente parece contienen juramento con blasfemia; pero esto no es tan cierto; por que ningunno se invoca, ni testis; y porque no parece aver blasfemia; si el

...no del que las profiere, sea lo lo significar similitud; de suerte, que hagan este sentido: esto es verdad en su modo; como lo otro es verdad en su modo; pero sean blasfemia, si quisieren significar, que ay tanta verdad en su dicho secundum aequalitatem, quanta en la verdad de la f.e.; sic Sanchez, amoris, cap. 31.

P. Como se ha de aver el Confesor, con el Penitente, que lleva esta costumbre de jurar; por mi fee; en mi conciencia, à ley de Cavallero, pareciendole que jurava: R. Que le ha de preguntar, quantas vezes ha jurado, y quantas con mentira; y tantas vezes, como huviere jurado con mentira, tantas ha de hazer el Confesor juycio, que ha pecado mortalmente, ratione consentientis et ratione, y le debe sacar de el error, en que estava; advirtiendole: que en adelante, no lo tenga por juramento; si conoce ser combeniente.

P. Si estas palabras: por el ayuto de San Pedro, y de San Francisco tengan razon de juramento: R. Que si; supuesto que en estas cosas speciali modo reluce la divina omnipotencia; y assi ay invocacion implicita del divino nombre. P. Si estas verba Deo loquor: Deus scit, tengan razon de juramento: R. O las dize assertivè, ò invocativè. Si assertivè, no tienen razon de juramento: porque no invoca el nombre divino in testimonium alicuius rei. Si invocativè, tienen razon de juramento: porque ya invoca el nombre divino in testimonium alicuius rei, à no constar otra cosa, ò se

pruebe ex circumstantiis: sic Layman lib. 2. num. 4. Bonacina quest. 1. par. 1. ex Suarez, Lefio, y Sanchez.

P. Si uno dixesse: Dios sea testigo de esto, si no es assi, si tiene fuerza de juramento: R. Que si: quia invocatur nomen divinum in testimonium alicuius rei. P. Si dixera: Por San Pedro, voto à Christo sin passar à afirmar, ni negar, si sean juramentos: R. Que no: quia non invocatur nomen divinum in testimonium alicuius rei. Bien es verdad, que puede pecar, ratione scandali, y por exponerle al peligro de jurar falsamente. No es juramento, quando uno jura por las criaturas, en quienes nada de la divina bondad especialmente reluce: porque entonces no se juzga, se trae con relacion à Dios: como si dixera: juro por estas barbas, por este vestido: pero se juzga juramento, quando se jura por las criaturas mas nobles: porque entonces se invoca à Dios. (altem implicitè) como si jurara por el Cielo: en el qual reluce especialmente Dios, como Criador, y habitador en el, por la tierra; pues se invoca implicitè Dios, cuius terra scabellum est; por el Templo: pues implicitè se invoca Dios, que en el es reverenciado; por la Cruz, pues tambien se invoca implicitè; quien en ella fuè clavado. Por los Evangelios, tocandolos; ò nombrandolos; pues se invoca implicitè Dios, cuyas son las palabras: sic Bonacina quest. 1. punt. 1. ex Suarez, Sanchez, l. c.



DE DIVISIONE IURAMENTI, ET
eius licitudine:

DE dos capítulos dividen los DD. cum Santo Thom. quest. 89. art. 1. El juramento, ex parte rei iurata. Et ex parte modi iurandi. Ex parte modi en solemne, y simple. Solemne est, quod fit quadam solemnitate iuris v. g. el que se haze en la vara del Juez. Simple est, quod caret solemnitate iuris v. g. juro à Dios. Tambien es judicial, y extra judicial. Judicial, quod fit intra iudicium. Extra judicial, quod fit extra iudicium. Adhuc es de dos maneras: absoluto, y condicionado. Absolutum est, quod fit independenter ab aliqua conditione, v. g. juro à Dios, que he de dar cien reales de limosna. Condicionado est, quod fit dependenter à conditione, v. g. juro à Dios hizer esto, v. g. de dar los doscientos reales de limosna, si mi Padre convalceze de su enfermedad.

Ex parte rei iurata, en asertorio; promisorio; y conminatorio, que se reduce al promisorio: como dicen los Salmaticenses: part. 4. tract. 17. cap. 2. puno. 1. y tambien es execratorio el qual con mas propiedad es ex parte modi iurandi, que ex parte rei iurata: como dicen los Salmaticenses l. c. Asertorium est, asertio divino testimonio confirmata, vel est illud, quod Deus, ut testis adducitur ad asertionem de re praesenti, vel preterita (Secundum aliquos etiam de re futura)

v. g. juro à Dios, que oy hize epio. Promisorium est, promissio divino testimonio confirmata, vel est illud, quod rem futuram, quam quis promittit, iuramento firmat, adducendo divinum testimonium, ut redda alium securiorem de adimplentione rei promissae; aunque hiziesse juramento el que juraba sin animo de cumplir lo prometido; pero jurara falso, y aunque despues cumpliera la cosa prometida, fuera perjurado, como dicen los Salmaticenses l. c. pues la verdad de presente se pide para el juramento promisorio, que es el animo de cumplir. Execratorium est execratio divino testimonio confirmata. Conminatorium est conminatio divino testimonio confirmata. Jurar sobre los Evangelios es juramento solemne.

P. Si uno jurara sobre un libro humano de dar cien dueados à Antonio, juzgando, que era divo, si este juramento es obligatorio? R. Que si.

Contra: Si un o quando va à ordenarse, juzgara invenciblemente, que el libro, que tocaba, era de las Epistolas, y à parte rei era otro; este orden era invalido, y no està obligado à guardar castidad: ergo. R. Negationem consequentiam. La disparidad consiste en que la fee, que lleva el Ordenante, quando el libro, que toca, juzga, que es de las Epistolas, y à parte rei no lo es: solo puede suplir lo licito, del ilícito del acto: locus lo substancial, y como lo substancial del orden es, que se de materia, y esta falte; iedo est. Pero en el otro caso lo esencial es, que tenga intencion de jurar, y que inva-

que

que el nombre divino; y la solemnidad es accesorio; y como lo principal es valido, tambien lo accesorio; si qui dem accesorium sapit naturam principalis.

P. Si un Astrologo dixera: juro à Dios, que ha de llober mañana, que juramento es este? R. Que asertorio. Contra: asertorium est, in quo affirmatur aliquid de presenti, vel de preterito; at qui el Astrologo, que dize: mañana ha de llober, promete cosa de futuro: ergo. R. distingo minorem: promete cosa de futuro, secundum suam artem, concedo minorem, exercita, & in re, nego minorem.

Arguyen intentando probar, que la divition arriba dicha es mala: quia juramentum est invocatio divini nominis; atqui in execratorio non adest talis invocatio: ergo. Probat: estas palabras, el Diablo te lleve, si esto no es assi, tienē razon de juramento execratorio; nihilominus nec explicitè, nec implicitè adest talis invocatio, ergo. R. distingo minorem; non adest talis invocatio implicita, nego explicita, concedo, & nego consequentiam. Y digo, que estas palabras Diabolus rapiat te, si hoc verum non est, se entiende assi: Diabolus, ut Minister Dei te rapiat, vel hoc modo permitat Deus.

P. Si uno jurarà por los Dioses falsos de dar à Francisco cien ducados, si obliga? R. Que si. Contra: ut de tur juramentum requiritur invocatio divini nominis in testimonium alieni ius rei; at cui el que jura por los Dioses falsos non invocat nomen di-

vinum: ergo. R. distingo minorem; non invocat divinum nomen in re, concedo minorem, ratione conscientie erronee, nego minorem, & consequentiam. P. Si el que jura con execracion comete pecado venial, ò mortal? Para esto se advierte la diferencia que ay entre la execracion, y juramento execratorio; porque en la execracion, solo se invoca, ut vindex; non vero ut testis; pero en el execratorio, ut vindex, & testis. Tambien se advierte, que la execracion por si sola no tiene razon de juramento; si no en quanto se junta con el asertorio, y es quando se afirma mal à si, ò à tercero de presente; ò preterito, v. g. el Diablo me lleve, sino es Maria una ramera, y tambien quando se junta con el promisorio, prometiendo à si, ò à otro mal, afirmando cosa de futuro, v. g. el Diablo me lleve, sino te matare. Esto supuesto; para que la execracion sea pecado mortal, se requiere, que el mal que se impreca à si, ò à otro sea grave, ò con intencion.

P. Si todos los juramentos son de una misma especie; y los perjuros, y fracciones de ellos constituyan pecados distintos en especie? El P. Suarez, tom. 2. de Relig. trac. 5. lib. 1. cap. 9. n. 5 dize, que se inclina à distinguir en especie el asertorio del promisorio. Lo qual si se vnde Castro Palao, tom. 3. trac. 14. disp. 1. punc. 2. n. 7. porque en el asertorio solo se invoca Dios, como testigo de la cosa afirmada; pero en el promisorio, como tal se invoca Dios, ut fidei iussor pro-

promissionis; y como estas razones formales sean distintas en especie; de ay es, &c. Pero es muy probable, que todos los juramentos son de una especie.

P. Si el juramento es licito: R. Que si; como lo dice el Propheta Jeremias, cap. 4. *iurabis, vivis Dominus, in veritate, iudicio, & iustitia*; y así es licito el juramento, guardando las condiciones del juramento, verdad, iudicio, y justicia. Contra: Dice San Matheo, 5. *non jurare omnino, nec per Cælum, quia Thronum Dei est, nec per terram; quia scabellum pedum eius est*; aqui la particula omnino excluye todo genero de jurar: ergo, R. Explicando minorem, omnino excluye todo genero de jurar dum non servantur servanda, concedo, dum servantur, nego minorem, & consequentiam. O con los Salm. R. Lo 2. que la particula omnino, que pone Ch. il ro por San Matheo, no denota precepto, sino queda consejo de no jurar jamás; aunque se pueda licite con tales condiciones; pues como dice Suarez tom. 2. de Relig. lib. 1. c. 2. num. 15. mas facilmente se cree al que siempre dice verdad, y nunca jura; que al que frequentemente jura. Y si aconseja Christo por San Matheo à no jurar, aunque aya necesidad, si no hablar si, si, no, no.

Contra. Etiam dice un capitulo, que el Clerigo que jurare esse maxime ob iurandum, & si perstiterit in vitio esse d. ponendum: ergo. Respon. ut supra prima solutione De lo qual se infiere, que aunque el

juramento sea licito; y honesto con dichas condiciones, non est per se appetendum, & consulendum, nec frequentandum, como util, y bueno, y solo en caso de necesidad se ha de usar del; como prueba. Santo Thomas art. 5. con esta razon: porque aquello, que no se busca, sino ulterius defectui subveniat, no se numera entre aquellas cosas, que perse se han de apetecer, sino entre aquellas, que se apetecen solo por la necesidad: como la Medicina, que solo se apetece en quanto necessaria, para la salud; sed sic est, que el juramento solo se busca, para socorrer algun defecto conque uno à otro no cree: ergo.

P. En que consiste la verdad: Y se advierte, que la verdad est conformata vocis cum intellecta, y esta es de dos maneras, phisica, y moral. Phisica est conformatio vocis cum objecto, v. g. uno jura, que un bufete es de nogal, y à parte rei lo es. Moralis est, conformatio vocis cum intellectu, v. g. uno jura, que Pedro està en la plaza, por averlo d. xado en ella; y aunque à parte rei no lo està, se da verdad moral: porque la voz se conforma con el entendimiento, y est. se pide, para que el juramento sea licito.

P. Que pecado es saltar à la verdad en el juramento: O es assertorio, ò promisorio. Si assertorio es pecado mortal, ahora sea la materia grave, ò leve: porque en este se haze grave irreverencia à Dios: pues se trata à Dios por testigo de cosa falsa, y la opinion contraria està condenada por Inocencio 11. en la proposicion. 24.

Si promisorio: ó falta á la primera, ó segunda verdad. Si á la primera: esto es á la intencion de jurar, y cumplir lo que jura, peca mortalmente, á hora sea la materia grave, ó leve: si quidem ducitur Deus in testimonium falsi. Si á la segunda verdad, que consiste en cumplir lo que jura, ó la materia es grave, ó leve. Si grave: es pecado mortal. Si leve: venial: porque esta no se llama rigorosa verdad, sino fidelidad, y faltar á la fidelidad en cosa leve, solo es pecado venial.

Et probó: porque por eso no se da paridad de materia en la mentira del asertorio: porque siempre en él la mentira se atribuye á Dios, quando est ex parte jurantis, trayendole por testigo de una cosa falsa; sed sic est; que no cumpliendo lo que está prometido, por el juramento nada se atribuye á Dios, que sea contrario á su bondad ó verdad: pues solo el que jura se declara por infiel, y como menospreciado de la Magestad á quien dió la fee, lo qual se reputa por leve, quando es en materia leve: como dicen los Salmaticenses part. 4. tract. 17. cap. 2. punc. 5. §. 2. sic Suar. 2. tom. 2. de Relig. lib. 3. de juramento cap. 16. añ. 9. Azor tom. 1. lib. 3. cap. 27. quest. 2. Castro Palao tract. 14. disp. 1. punc. 6. num. 8. y otros, aunque es probable ser siempre pecado mortal faltar á la segunda verdad del juramento promisorio fundados en esta razon: faltar á la primera verdad del juramento promisorio siempre es pecado mortal: luego tambien á la segunda. Probatum consequentia: por eso

es siempre pecado mortal faltar á la primera verdad, porque se haze á Dios grave irreverencia, trayendole por testigo de una cosa falsa; sed sic est, que en faltar á la segunda verdad tambien se haze grave irreverencia faltando á la fidelidad prometida: luego si es siempre pecado mortal faltar á la primera verdad del juramento promisorio, tambien á la segunda.

R. Que la disparidad consiste en que en la primera verdad se trae á Dios por testigo de la cosa jurada, y como esta sea falsa, por eso se haze á Dios grave irreverencia trayendole por testigo de la cosa falsa; pero en la segunda verdad no se haze á Dios testigo formaliter, sino como que da autoridad á la execucion futura per modum fideiussoris, no que en sí reciba obligacion, sino que con su presencia, y testimonio de firmeza á la promesa, y así no se le haze grave irreverencia en el efecto de esta segunda verdad in re levi sic Castro Palao part. 3. disp. 1. punc. 6.

Argues 2. el que falta al voto en cosa leve peca venialmente: luego tambien el que falta al asertorio en cosa leve: R. Nego consequentiam porque la malicia, ó deformidad de la fraccion del voto se toma de la materia votada, y siendo leve solo puede obligar sub culpa levi. Pero la falta de verdad en el juramento asertorio se toma de la irreverencia, que á Dios se haze, y como trayendole por testigo, aun en leve materia de cosa falsa, es grave la irreverencia hecha á Dios, por esso faltar á la verdad, aun en materia

teria leve, en el affectorio, es siempre pecado mortal, aunque no en la fracción de la materia leve del voto.

P. Que verdad se requiere para que sea lícito el juramento? R. Que basta la moral: porque solo se requiere, que el que jura, juzgue prudenter ser la cosa, como la jura, aunque sea con razón probable, y como se de este juicio con esta verdad, y quando lo sabe de un hombre prudente, de ay es que basta. El segundo Comite es el juicio y consiste en que se jure con discrecion.

P. Quando se dirá, que se jura con discrecion? R. Que siempre, que a uno no le quiten creer, è importa que le crean. De donde se infiere, que si uno jurara, que era de dia, siendolo, faltava à este comite, porque no ay necesidad de jurar. P. Que pecado es faltar à este Comite? R. Que venial: porquies acto obioso, y estos son veniales; & ex alio capite, à Dios solo se le haze leve irreverencia.

El tercer comite es la justicia. P.

En que consiste la justicia? Y hemos de advertir, que se puede tomar stricte, & late. Stricte, es lo mismo que la commutativa. Late, es lo mismo que justo, y honesto. Esto supuesto, consiste, en que la materia jurada sea justa, ò lícita; porque el juramento es aho de la virtud de la Religion, y estos son lícitos, y honestos. P. Que pecado es faltar à la justicia? R. O es materia grave, ò leve. Si grave: Es mortal; porque falta à obligation grave. Si leve: venial. Ex dictis se infiere, que si yo jurara, de dar à Pedro dos quattos con intencion de dar

selos, y despues no se los doy; solo pecco venialmente; pusi falta à obligation leve: pero pecara mortalmente, si jurara sin intencion de darlos, y tambien, aunque huviera intencion, si fueran quatro reales; pues faltaba à obligation grave.

Tambien se infiere, que si uno jurase de matar à Francisco con intencion, comete dos pecados mortales, uno contra justicia; porque desea hazer al proximo grave daño, y otro contra la virtud de la Religion: porque falta à la justicia en cosa grave; pero si jura sin intencion, solo comete pecado de perjurio; y si Francisco fuera Sacerdote, otro pecado contra la virtud de la Religion, por la circunstancia quid. P. Si en los casos puecos este uno obligado al juramento? R. Que no; porque son de re illicita, & hoc juramentum non tenet.

DE MATERIA, ET OBLIGATIONE JURAMENTI.

PREG. Qual es la materia del Juramento? R. que si el Juramento se haze à Dios in honorem eius, tiene razon de votivo, y su materia es la misma que la del voto, como dicen los Salmat. 4. p. tract. 17. c. 2. punct. 6. Pero si se haze al hombre, su materia es la cosa posible lícita, y aun la indiferente, si se puede cumplir sin pecado, como dicen los Salmat. l. c. Es gravissima la obligation del juramento, de modo, que su transgressi-

son tes perjurio mas grave pecado, que el homicidio, pues va directo contra la honra divina; como dice San Thom. art. 1. quod lib. 1. 18 Sanchez, lib. 3. sum. 1. 4. num. 37. Y aunque S. Thom. dice, que es mayor la obligacion del voto, que la del juramento, y asi que es mayor pecado ir contra el voto, que contra la obligacion del juramento: porque en el voto se hace la promesa al mismo Dios, y en el juramento solo se trae Dios, para que se cumpla la promesa hecha; sic 2. 1. q. 89. art. 3. Pero es probable lo contrario.

Del juramento hecho al hombre nacen dos obligaciones, como dice S. Thom. 2. 2. q. 89. art. 7. ad 3. una de Religion, y otra de justicia, ò fidelidad; si la promesa es aceptada: y dice el mismo Santo, se puede separar la una de la otra, como se ve en el que con miedo grave jura dar cien reales, que solo induce obligacion de Religion, pero no de justicia, ni de fidelidad: quia nemo per vim acquirit ius. Ex dictis se infiere, que si uno hiziera juramento de casarse, es valido: quia talis materia est honesta, y se puede cumplir sin pecar; ita Sanchez de matrim. Contra: Si uno hiziera voto de casarse absolute, no es valido; ergo. R. Que la disparidad consiste, en que la materia del voto debe ser mejor que su contrario, y aqui no lo es: pues es mejor el estado del celibado; pero la del juramento son las cosas licitas, y como casarse sea licito, y honesto, inde est, &c.

Y si se tambien ser nulo el jura-

mento, si uno jurara alguna cosa contra consejos Evangelicos, como no dar limosna, no entrar en Religion; sic D. Thom. 2. 2. quest. 89. art. 7. ad 2. citado por los Salm. l. c. Y peca venialmente el que jura alguna cosa contra consejos Evangelicos, como jurar de no dar limosna, de no presbatar, y de no entrar en Religion; sic Suarez, Lefio, Sanchez, citados por Busemhu.

¶ Es pecado mortal cumplir el juramento de cosa mala venial, ò cumplir el juramento hecho contra consejos Evangelicos? R. que regularmente ablando, solo peca venialmente, pues parece no lo hace por menosprecio, y nace esto de cierta vulgar ignorancia, conque se juzga, que estos juramentos se han de cumplir; pero seclusa tal ignorancia la execucion del pecado venial, ò de la materia contra consejos Evangelicos, por ser cosa jurada ex se, sera pecado mortal; porque es blasfemia ofrecer à Dios el pecado, ò la cosa contra consejos Evangelicos; como cosa que agrada à Dios; ita Suarez, lib. 3. c. 19. n. 6. & 7. Sanchez lib. 3. cap. 4. num. 29. Castro Palao disp. 1. punct. 6. fin.

El juramento hecho al hombre se ha de observar, si cede en utilidad de otro, aunque impida mayor bien, y aunque sea contra consejos Evangelicos; porque en la obligacion del juramento hecho al hombre, no se atiende à que sea mayor bien honesto, ò indiferente lo que se promete, sino el que ceda en utilidad de otro à quicunq.

quien la promesa se hizo, a la manera que los esponsales jurados obligan, aunque impidan la vida del celibado; sic Castro palao, tract. 4. disp. 2. punct. 6. n. 4. Sanchez, lib. 3. c. 9. n. 19. y otros; porque el juramento así hecho obliga siempre que se puede cumplir sin pecar.

También se infiere, que obligan los juramentos, que hacen los Amos, y Padres de castigar los criados, y los hijos con pena justa, con tal que no sea impeditiva de mayor bien, o no falte la causa, por la qual se deba cumplir; porque el juramento conminatorio obliga, ne Deus videatur adduci in testem falsi; y así si fuere materia grave obliga sub mortali; y si leve sub veniali; Sic Sanchez, l. 3. c. 4. n. 16. y otros.

Pero no pecarán los Padres, y Amos, no castigando a sus Criados, y hijos en estos casos. Lo primero, cesando la causa del juramento hecho. Lo segundo, quando sobreviene causa de no castigarlos, por turbarle de ello la paz de la casa, si se enmiendan mejor corrigiendolos sin pena. Lo tercero, si el hijo pidió perdon, o quando el amigo, o vezino se interpone, para que no los castigue pues se hacen estos juramentos con tales condiciones implícitas: ita Cayetano. Prado cap. 32. quest. 3. num. 9. & 10. y otros. El juramento que en las Congregaciones, y Conventos se hace de guardar secreto, obliga sub mortali si es grave la materia, y sub veniali, si es leve: sic Sanchez lib. 3. cap. 19. num. 5. Castro Palao s. 1.

num. 3. y otros. También obliga el juramento, que hacen los Medicos de guardar el decreto de Pio Quinto, que manda no visitar mas de tres dias a un Enfermo con calentura continua, sin mandarle confesar, y comulgar; y obliga el juramento segun la fuerza del decreto; en los lugares, que curan sub mortali a nocitar tal decreto de S. Pio Quinto, edito el año de 1566: quodam motu incipiente supra grægem Dominicā, abrogado por costumbre contraria, y es probable el que tal decreto, y juramento obliga solo en las enfermedades, que se juzgan peligrosas de la vida, o se duda de tal peligro, que entonces deben confesar, y comulgar los enfermos, y mandarlo los Medicos: sic Navar. cap. 33. num. 61. y otros.

Preg. Si uno jurara pagar a Francisco cien ducados para San Juan, y despues le ampliase el termino el mismo Francisco, sino paga para San Juan, pecara mortalmente? R. Que no, porque todo contrato lleba embibida la condicion, nisi Dominus sit rationabiliter invitus. De la misma suerte el que jura de no sentarse, antes, que el otro; no peca en pasar a delante: por llevar embibida la condicion, a no importunarme tanto, que incurra en la nota de grosero. P. El juramento hecho por horror, sea valido? R. Es substancial, o accidental. Si primum es nulo. Si accidental: o se refunde en substancia, o no. Si primum es nulo. Si secundum es valido. Vide votum, & ibi repertum, hic, & ad hunc applicari potest casum: porque no

no está irritado, como el voto, en donde queda dada la razón.

Preg. Si es válido el juramento hecho por miedo, ó fuerza grave? R. Que sí: porque no está irritado, como el voto, en donde queda dada la razón.

P. Si uno jurara de dar á un Ladrón doscientos ducados por miedo, ó fuerza grave, si está obligado á darlos? R. Que sí: porque está uno obligado á cumplir el juramento todas las veces, que puede licito, y sin pecar: sic D. Thom. y así debe pagarlos vi Religionis, non vero iustitiz.

P. Si el juramento con ficción sea válido? R. Que puede uno jurar fictitio, de tres maneras; vide materiam voti.

P. Si es licito pedir á un infiel, que jure por Dioses falsos? R. Que no: porque no es licito pedir á otro, lo que uno no puede hacer sin pecar. Contra: licito es pedir al Señor prestado, aunque sepa no lo ha de prestar, sino á usuras: ergo. R. Que la disparidad consiste en que el que pide prestado, aunque sepa, no lo ha de prestar, sino á usuras, pide una acción licita, honesta, y buena, y si el otro usa mal, sibi imputet porque esto lo permite, por justa, y razonable causa, qual es su necesidad. Pero en pedir al infiel jure por el Dios falso, le pide una acción, que no puede ejercer sin pecar: pues al Dios falso da culto, por tal juramento.

P. Si es licito pedir á otro, que jure sabiendo, que ha de jurar falso? R. O ay justa causa, ó no. Si la ay es licito: porque le pide una acción licita. Contra: no es licito pedir al Guarda le pa-

se las mercaderías: ergo. R. Négó con sequentiam: la disparidad consiste, en que, quando le pide al Guarda le pase las mercaderías; pide cosa que no puede hazer sin pecar: pero el que con justa causa pide á otro, que jure, le pide una acción, que la puede hazer licite; y sin pecar, y si el otro usa mal, sibi imputet: pero sino ay justa causa, no es licito pedir que jure: porque ex charitate, estamos obligados, á evitar la ruina espiritual del proximo, dum conmode possumus.

P. Qual es mayor pecado, jurar por los Dioses falsos con verdad, ó por el verdadero con mentira? R. Que el jurar por los Dioses falsos con verdad, tiene mayor malicia, y es mayor pecado: porque el jurar por estos Dioses con verdad, es atribuyrlos el atributo de primera verdad infalible, y el qual solo se debe á Dios verdadero; y el que jura á Dios verdadero con mentira, solo ofende á Dios, en quanto trahé al mismo Dios por testigo del lo falso. Y como sea mayor pecado, quitar á Dios el atributo de primera verdad, y darlo á la creatura, que no traherle por testigo de una cosa falsa: de ay es, ser mayor pecado.

DE CONSUETV DNE IV.

randi.

LA costumbre de jurar la mas practica, y necesaria su noticia en las confesiones, se da sine aliquodam facilitas, & pondus in voluntate existens, causa;

causata ex frequentibus actibus, incli-
nans quæ ad actus eiusdem rationis. Y
así se puede considerar: como dicen
los Salmaticenses, l. c. vel effectiue,
por los actos pasados frequentados,
collectiue sumptos, vel formaliter,
por el mismo effecto, que habitualiter
persevera, causado de la frecuencia
de tales actos, y muebe al hombre a
tales actos, y por esto constituye al
que la tiene en peligro proximo de
hazer semejantes actos, o juramentos.
Y dicen los Salmaticenses, que el re-
tener la costumbre de jurar, es pecado
actual distinto del pecado; por don-
de se conserva tal costumbre.

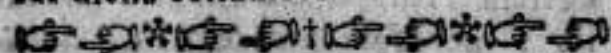
Preg. Si la costumbre de jurar sea
pecado formaliter? R. Que no; por-
que todos los pecados se quitan por
el Sacramento de la Penitencia; y esta
no se quita; y porque el pecado es
acto, la costumbre habito: ergo. Preg.
Si ya que no sea pecado la costumbre
formaliter, la retencion de esta lo sea?
Para esto se advierte, que puede ser
de algunas maneras. La primera, quan-
do tiene costumbre de jurar sin neces-
sidad, y la retencion de esta, solo es
pecado venial; porque tal es la cos-
tumbre, quales son los actos, que de
ella nacen; estos son veniales: luego
la retencion de la costumbre de ju-
rar, faltando solo a la necesidad es
pecado venial, quando ay el cuydado
de no jurar falso: Sic DD. comuni-
ter. La segunda, quando tiene costum-
bre de jurar con mentira; y esta es pe-
cado mortal; porq̃ tal es la costumbre,
quales sō los actos, los actos, o jurame-
to cō mētura son pecados mortales; lue-

go su retencion es mortal. La tercer-
a, quando tiene costumbre de jurar
cosas malas, y peca mortalmente; por
que tal es la costumbre, quales son los
actos; sed sic est, que los actos, o ju-
ramentos de cosa mala son secundum
se pecado mortal: luego la retencion
de esta costumbre sera mortal.

Preg. Si los juramentos, que pro-
vienen de mala costumbre de jurar, he-
chos sin plena advertencia, sean pecados
mortales? Sanchez, lib. 3, cap. 3, num.
28. Castro Palao, tract. 13, disp. 1: punt.
9, num. 5, con Suarez, tom. 2, lib. 3, cap.
7, a num. 3, dicen: que los juramentos
hechos con tal inad-
vertencia formal, no son in se mortales;
por sola la circunstancia de ju-
rar, sino en su causa; porque estos ju-
ramentos indeliberados, no son libres
in se, sino en su causa; luego no son pe-
cados in se, sino en su causa. Lo segun-
do, no puede aver pecado, sino que
directe, o indirecte sea voluntario; sed
sic est, que estos juramentos, nec direc-
te, nec indirecte son voluntarios; non
directe, como se supone por ser inde-
liberados; non indirecte: porque aque-
llo es indirecte voluntario, lo qual
el que puede, y está obligado a evi-
tar, no lo evita; sed sic est, que este
no puede evitarlos: pues es la inad-
vertencia invencible; luego.

Peró otros dicen, que todos los di-
chos juramentos in se son pecados
mortales, y se deben todos confesarse
como otros pecados actuales, porque
el acto, que in se exercitō es contra
ley, es pecado mortal in materia gra-
vi, a no darle falta de libertad, si es

voluntario en su causa prevista, que tenga vna obligacion à evitar, al modo que el que prevée, que en el sueño, ò en la embriaguez ha de hazer, ò omitir algo que tenga obligacion; no solo peca, quando se entrega al sueño, ò embriaguez, sino tambien quando exerce, ò omite tal acto Sic Azor, tom. 1. lib. 1. cap. 3. quest. 3. y otros Con estos principios podra el Confessor juzgar del estado del penitente, portandose con el que tiene costumbre de jurar; procurando hecharle mas penitencia; como se dice en la Penitencia, como dice S. Thom. opusc. 63. y con tal penitencia le podra curar dicha costumbre.



DE JURAMENTO CUM AMPHYBOLIA, & RESTRICTIONE.

AUNQUE se confunde aqui, segun algunos, el equivoco, y la restriccion mental, ay sin embargo diferencia entre lo vno, y lo otro. Llamase aqui equivoco toda proposicion que tiene muchos sentidos, y que se haze previniendo, que la persona que los escucha, los tomara en diferente sentido que el que le damos en nuestro espíritu. Tal fue la respuesta de Abraham, quando les dixo à los Egypcios, que Sara era su hermana, previniendo, que tomarian esta palabra, *hermana*, en otra significacion que la que el le daba. Llamase restriccion mental, quando vna proposicion tomada segun los terminos, es falsa, y restringida por algo, que tengo en mi

espíritu, se hiciera verdadera: Un hombre, pongo exemplo à quien aprieta otro, para que le preste dinero, responde, no lo tengo; esta respuesta es falsa, y se hiciera verdadera, si le añadiesen estas palabras: *para prestarlo*, que no se añaden.

Todos los DD. Catholicos convienen, en que jamás es licito mentir, y que siendo la metira mala por su naturaleza, ninguna razon, ninguna causa, ningun motivo la puede hazer licita. Advierto tambien con los Salmat. p. 4. trac. 27. cap. 2. punct. 8. §. 1. que esta duda que nace de la *amphibologia* puede nacer de muchos principios: lo 1. quando las palabras en la comun accepcion tienen dos sentidos con igual significacion à ambos, v. g. *hic liber est Petri* sin violencia de palabras se puede significar, ò que Pedro es el Author del libro, ò que sea el dueño de él. Lo segundo, quando las palabras refieren un sentido, mas comun, y otro menos comun, y quando significan una cosa per se, & veluti ad litteram, y otra per accidens, & quasi ad spiritum: como è esta proposicion: *Elias es tu*: segun la letra se entiende de la persona de Elias; mysticè de Elias segun el Espíritu; y por esto Christo tratando de San Juan dixo: *ipse est Elias*. Y el mismo hablando de sí, dixo no soy Elias: *non sum Elias*. Lo qual explicando San Gregorio homil. 7. in Euang. *Juanes ignoravit in spiritu, Elias erat, impersona Elias non erat*.

Lo tercero, sucede esta *amphibologia*, quando las palabras, ex se, estan deter-

determinadas à un sentido; pero con todo esto, ex modo loquentis, & interrogantis, ò de otras circunstancias adjuntas del tiempo en que se dicen de la persona que habla, y otras à este modo, se determinan à otro sentido; y así padecen equivocación; como si el Penitente, preguntado por el Confesor, si hizo tal pecado, responde, no lo hice, el qual lo avia hecho, pero lo tenia ya confesado, dixera verdad, pues la pregunta del Confesor se dirige à pecados no confesados.

Lo quarto, sucede esta amphybologia, quando las palabras *ex se*, se determinan al sentido verdadero, y de las circunstancias adjuntas, no se restringen à otro; pero con todo esto, ex intentione loquentis, se trahen por sola restriccion mental, à sentido diverso, que el que lo oye no puede percibir; como si à vn rico le pida vno prestado, y el responde no tengo dineros, añadiendo mentalmente, para dar zelos, la qual locucion, con mas razon se dice restriccion mental, que amphybologia, ò restriccion. Tambien es cierto, *apud omnes*, no es licito vsar de ninguna de estas amphybologias, sin justa causa; porque la sociedad politica de los hombres, y civil, no se pudiera guardar, si el hombre sin causa pudiera vsar de estas equivocaciones. La causa, que haze licita la restriccion externa, es vna causa grave, y preponderante para conservar la vida, onra, y fama.

Digo lo primero, ser licito con justa causa, vsar para occultar la verdad, de palabras equivocas, y ambiguas,

quando las palabras *ex se* son ambiguas, y admiten muchos sentidos, ora sea todos principaliter, ora vno primario, y otro secundario, ora uno en sentido literal, y otro en el espiritual. Es la razon, porque el juramento así hecho, tiene todos los comites, que lo hazen licito, verdad, juycio, y justicia. Verdad, porque las palabras admiten todos los sentidos dichos; y el que así jura, conforma las palabras con su mente. Tiene justicia, porque suponemos no ser en daño de nadie, ni para firmar la voluntad en el mal. Tiene juycio, porque tiene justa causa para encubrir la verdad, la qual no siempre estamos obligados à manifestar; pues la podemos celar prudentemente muchas vezes, como dice S. Thomas 2. 2. quest. 40. art. 3. Lo otro, porque Christo vsò de ellas.

Lo 1. Quando por San Juan 7. dixo: *Vos ascendite ad diem festum hūc*; ego autem non ascendo ad diem festum istum: quia meum tempus non dum impletum est: y con todo esto subió despues, aunque no manifestamente: luego el dicho de Christo fue verdadero ex restrictione mentis, scilicet non ascendam manifeste. Lo 2. de San Marcos 13. en donde despues que Christo declaró a sus Discipulos, las terribles cosas les de aquel dia, añadiò, de aquel dia nadie sabe, ni aun los Angeles en el Cielo, ni el Hijo, ni otro que el Padre, siendo de Fe, que el Hijo lo sabia. Y San Agustin in p. 5. 2. dice: *ipsi iudici occultum esse, dictum est, non ad cognoscendum, sed ad predendum*; y así dice, que Chris-

to no sabía el día del juycio, no porque lo ignorasse; sino porque no lo sabía para decirlo, y otros muchos casos de la Escritura.

Digo lo 2. Que con justa causa es lícito jurar, y hablar amphybologicamente en diverso sentido, que los oyentes entendían, aunque las palabras no sean ambiguas en su significacion, si a tendidas las circunstancias del lugar, del tiempo, de la persona que habla, o del modo de preguntar las palabras hagan el mismo sentido segun la intencion del que habla, a quien el interrogante puede, y debe concebir de las circunstancias; la razon es, por. que el que pregunta, solo se juzga pregunta lo que recte, y prudenter puede preguntar, y el que responde, debe entender, que el otro pregunta en este sentido; pues aliunde presumiera malicia en el, y por esso la respuesta se adequa a la pregunta; de el modo que se debia hazer; y esto, aunque sea usando de restriccion in mente; pero tal, que se declare ex intermis circumstantiis; v.g. es vno preguntado por el Juez, de algun delito; pero no juridice, responderá bien, aunque sea con juramento, que no lo hizo, aunque lo aya hecho: entendiendo de muerte, que deba de zirlo; pues de este modo debe el Juez preguntar. Y lo mismo digo del testigo: y de esta restriccion hablan los textos de la sagrada Escritura.

Digo lo 3. Que quando las palabras no son ambiguas, nec ex se, nec ex circumstantiis adjunctis, sino que con sola la restriccion mental trahen el sen-

tido; nunca se pueden pronunciar sin medida, ni sin perjurio, si es juramento, se es firman. Y assi, nunca es lícito usar de restriccion pure mental. Sic communiter, Lugo, disp. 4. de Fide, sect. 3. a num. 62. Layman, lib. 4. tract. 3. cap. 13. num 7. Et cap. 14. num. 8. Ripalda, de fide, disp. 4. item. 68. Azor, y otros: La razon; porque el juramento falso, vt ex fide constat, es intrinsece malo sin poderse cononestar por causa alguna; sed sic est, que el que jura con palabras externas, lo que las palabras, nec ex se, nec ex adjunctis circumstantiis signi, significan, sola addita restrictione mentali, jura falso; ergo.

Lo 2. Porque por sola la pura restriccion mental, no se muda la cosa significada, ni la voz que la significa, antes bien antes de tal restriccion, hecha con solo el entendimiento, del todo era falso decir, non comedi, aviendo comido. Y Cardenas, en las Propositiones condenadas, differe. 19. cap. 3. dice, estar condenado por Innocencio XI. en la prop. 16. el uso de las restricciones pure mentales; pues todos los inconvenientes que se hguieran, si fuera lícita la materia ex justa causa, fuera lícito usar de restriccion pure mental. De dicha doctrina se infieren casos particulares. El 1. el testigo, que juridice no es interrogado del delito, puede responder, *se nescire*, aunque lo sepa, entendiendo ita, *vi teneat dicere*; y quando el hecho exterior contra la ley no es culpable por alguna circunstancia, puede, aun preguntado por el juridice, responder negando, entendiendo

entendiendo interiormente de facto pecaminoso, como si uno matare a un hombre, juzgando invinciblemente era fiero.

Tambien al que lo es licito esconder algunos bienes, necesitandolos para alimentar su vida, puede preguntado por el juez con juramento, si ha escondido algunos bienes, responder que no tiene ningunos bienes, entendiendo *secum*, que este obligado a manifestar al Juez. Del mismo modo el heredero, que sin beneficio de inventario admitió la herencia, q en el foro externo debe pagar todas las deudas, *supra vires hereditatis*, sino ocultó bienes del difunto, conque pudiera pagar las deudas; puede afirmar con juramento, que no ha recibido tales bienes, entendiendo de suerte, que de ellos deba satisfacer; y lo mismo digo de qualquiera, que esté libre en conciencia de pagar.

Tambien el que viene de lugar apostado, que falso se juzga estar apostado. Si por los Guardas es preguntado, si viene de tal lugar, puede jurar, no viene, entendiendo *tanquam pestilens*. El que por un ladrón es obligado a ofrecer con ju-

ramento algun dinero, puede jurar con restriccion de darlos, si los debiere; y el Confessor, que es preguntado por el marido, si confesó su mujer adulterio, puede jurar, que no, aunque lo aya confesado; entendiendo de modo, que pueda decirlo. Si con instrumento publico, *coram Iudice*, te piden algun dinero, puedes negarlo con juramento, quando esta pagado, o te ha compensado en el, con tal que no cedas en daño de otro anterior acreedor. El reo jurídico preguntado por el Juez de algun delito que cometió, aunque muchos dicen, que puede jurar con restriccion, es la comun doctrina, que no puede, sino que debe manifestar la verdad; pues de otra suerte, se vilipendiera la potestad de el Juez; y así otros casos se resuelven semejantes.

Las causas, porque se quita la obligacion del juramento, son; si es votivo, por las mismas que el voto; quia *iuramentum votivum sapit naturam voti*, ratio est, quia res per eadem, quae nascitur, dissolvitur &c. Si es nudo supposito, hecho voluntariamente a tercero, pagando, si con miedo, o fuerza grave, por relaxacion del Obispo.



TRATADO IX

DE SIMONIA:

DR. De dónde se dice Simo-
nia? R. *A Simone Mago*,
porque él fue el prime-
ro que en el nuevo tes-
tamento cometió simo-
nia; y no se dice à Je-
da; porque aunque en vender à Chris-
to cometió simonia, fue en el anti-
guo. Esto supuesto, se prueba de los
hechos de los Apostoles, que Simon
Mago fue el primero que cometió Si-
monia; pues viendo que estos hazian
milagros per impositionem manuum,
les pidió, que por dinero le diesen los
dones del Espirit. S. y respondió S. Pe-
dro: *pecunia tua secū sit in perditione;*
quia donum Dei existimasti pecunia
posidere. Probatum ratione: porque así
como las artes toman la denomina-
cion de su primer autor: así este vi-
cio se toma del primero que le cometi-
ó, y como Simon Mago fue el pri-

mero; de ay es, &c.
Simonia sic definitur: est studiosa
voluntas emendi, vel vendendi aliquid
spirituale, vel spirituali annexum pro
pretio temporali: Sic Layman, lib. 12
tract. 10. cap. 8. Dicitur voluntas, pa-
ra dar à entender, que reside en la vo-
luntad, tanquam in proprio subje-
cto inquit. D. Thom. 2. 2. quest. 58.
art. 2. studiosa se pone, para dar à
entender, que la simonia nace de la
demasiada codicia; segun algunos, y
segun otros, para dar à entender que
la Simonia necesita de plena de libe-
racion, que es plena advertencia del
entendimiento y pleno consentimien-
to de la voluntad; vt dicit. D. Thom.
2. 2. quest. 58. art. 2. y para deno-
tar, que la malicia de la simonia con-
siste en la voluntad, con que se da lo
espiritual, por temporal.

Ex dictis se inferre, que en la si-
monia,

monia, no se dà parvidad de materia; pues por leve que sea en vender cosa espiritual por temporal, se haze à Dios grave irreverencia; pues todo dones del Cielo; como consta de las palabras: *omne donum de sursum est*. Y no se puede vender sin grave irreverencia; aunque puede ser venial ob imperfectionem actus; como dice Suarez, tom. 3. de Relig. lib. 4. cap. 36. Contra: En el voto se dà parvidad de materia; ergo, & in simonia. Probatur consequentia; así como la fraccion del voto se opone à la virtud de la Religion; así en la simonia; sed in voto datur parvitas materiz: ergo. R. Negando consequentiam. La disparidad consiste, en que el voto se debe observar título fidelitatis; y como en esta, ut patet in humanis, se dà parvidad de materia; inde est; pero en la simonia solo se atiende à la irreverencia à Dios, tratando lo Sagrado, como lo profano; y como aquí no se dà parvidad; pues por leve que la materia sea, es grave la irreverencia; de ay es, que aunque el voto admite parvidad de materia, no la admite la simonia.

Contra: En la usura se dà parvidad de materia; luego en la simonia. R. Que la disparidad consiste, en que la usura se constituye pecado por el daño hecho al proximo en bienes de fortuna, y como este admite parvidad, inde est; pero la simonia se constituye pecado, por la irreverencia que se haze à lo espiritual, estimándolo, como profano, y como esta no admite parvidad; de ay es, que aun-

que la usura la admita, no la admite la simonia. Contra etiam; puede suceder, que uno dà à algun elector de Beneficio algun leve precio, con que mueva levemente la voluntad de el elector, para darle el beneficio: luego entonces se dà parvidad de materia en el motivo, y por esso en la simonia: R. con Carden. en las prop. conden. prop. 46. cap. 1. que mover la voluntad del elector, para dar el beneficio, es inclinarla vehementemente; y como con el precio leve solo la inclina leviter; por esso en tal precio leve no ay simonia, & consequenter, ni parvidad en ella; pues el elector no se mueve à dar el beneficio simpliciter con tal precio leve. Y así dize Santo Thom. in 4. dist. 25. art. 1. quest. 3. ad 1. *quia non est probabile, quod animus iudicis spiritualis flectatur ad aliquid faciendum pro parvo munere.* [vel vedē dī,

Ponense aquellas particulas, emendi, para dar à entender, que la simonia regulariter, se comete en tratos onerosos, de los quales, el principal es compra, y venta, ut communiter dicunt. DD cum D. Thom. quest. 100. art. 1. ad 5. Ponese *aliquid spirituale*, para dar à entender, que la materia de simonia son las cosas espirituales; por que es vicio contra la virtud de la Religion, y segun autoridad del Philosopho; *contraria versantur circa idem subiectum; vel contrariorum eadem est ratio*; ponese, *vel spirituale annexum*; para dar à entender; que no es solo materia de la simonia las cosas Sagradas, sino tambien lo à ellas anexo.

anexo. Ponefe *pro pretio temporali*; para dar à entender, que la simonia consiste en el vilipendio que se haze de las cosas sagradas, tratandolas como profanas; y comprandolas por precio temporal.

P. De quantas maneras es lo espiritual? R. Que de dos; ay unas cosas espirituales, que se dicen tales; *quia carent corpore*; como es el entendimiento, el uso de razon, el albedrio, y otras, que conducunt ad *bonum animæ*, seu ad *consecutionem vitæ æternæ*; como es la gracia, los Sacramentos, actos de fee, esperanza, y charidad, los dones del Espíritu Santo. Hoc supposito, vender las cosas espirituales, que se dicen tales, *quia carent corpore*, no es simonia; porque no se vende cosa espiritual, que conduce ad *bonum animæ*, seu *consecutionem vitæ æternæ*. Y quando en la definicion se pone *aliquid spirituale*, se entiende aquellas cosas espirituales, que se dicen tales; *quia conducunt ad bonum animæ*, seu ad *vitæ æternæ consecutionem*; siue formaliter, como la gracia, y dones del Espíritu Santo; siue dicantur espirituales causaliter, como los Sacramentos, la predicacion, las oraciones, y Sacramentales.

Ex dictis se infere, que si uno comprara un Esclavo, ò los Espiritus malignos, no comete simonia; por que no se vende, ni se compra cosa espiritual, que conduce ad *bonum animæ*; pero si vende, ò compra los Sacramentos, ò la gracia, comete simonia; *quia tales res sunt spirituales*,

& conducunt ad *vitæ æternæ consecutionem*. P. Si en vender la gracia en concreto, ò en abstracto sea simonia? Y se advierte, que la gracia in abstracto, es considerarla *pro ut est in se*, & separata ab homine iusto: In concreto, es considerarla, *ut est in homine iusto*. R. Que quomodocumque sit, es simonia, porque vende cosa espiritual por precio temporal, & alias la gracia es medio para conseguir la Bienaventurança. Argues: No puede uno vender la gracia; & probatur: para vender la gracia, se requiere, que esté en la potestad del hombre; atqui tener esta voluntad es imposible; si quidem voluntas non fitur impossibile: ergo. Distinguo minorem, tener esta voluntad es imposible, voluntate absoluta, & efficaci, concedo, voluntate in efficaci, nego minorem; y como ya se de esta voluntad in eficaz saltem; inde est, comete simonia; pues consiste principalmente en la voluntad.

Lo segundo, respondo con los *Salmaticenses* tom. 4. tract. 19. cap. 2. punc. 1. num. 3. que aunque la gracia no puede ser simpliciter materia de la Simonia in abstracto sumpta; puede serlo in concreto; y tambien in abstracto se da una simonia ineficaz, y condicionada: como *vellem, tibi si possem, meam gratiam vendere*; El qual afecto pertenece al pecado de simonia, como dicen todos. P. Si el vender el uso de las ciencias sea simonia? R. Son adquiridas, ò infusas. Si infusas, ut *Theologia sumpta pro cognitione infusa divinitus divi-*

Non est misterium fidei et simonia; por-
que los que adulteran la palabra de
Dios, son sacrilegos, como dize San
Pablo: luego simoniacos: pues ven-
den la palabra de Dios; y porque es
gracia gratis data, que con fuerzas na-
turales no se puede adquirir: sic. Le-
sius dub. 13. num. 77. aunque Suarez
lib. 4. cap. 8. num. 74. dize, no es
simonia. Si son adquisitas: iterum dis-
tinguo, o esta Ciencia tiene por obje-
to aliquid super naturale, vel natura-
le? Si primum: comete simonia, v. g.
llevar dinero por predicar, hazer pla-
ticas espirituales, o exortaciones, o
trabajo intrinseco de ellos; porque
estos actos se estiman, en quanto dis-
ponen para la gloria, y assi se reputan
por cosas sagradas: sic. Suarez lib. 4. c.
8. an. 19. Recibir precio por la doc-
trina de la theologia, segun, que in-
truye el entendimiento; para que de
principios de fee, deduzca conclusio-
nes a cerca de los misterios, o nece-
sario, o probablemente, no es simo-
nia; pues assi, aunque incluye superna-
turalidad, es natural en la substancia;
y solo se atriene al trabajo, y gastos
conque el Maestro lo adquirió, y lo
enseña. Sic. Suarez lib. 4. cap. 18.
num. 7. y otros. Si secundum: v. g. la
Logica, no es simonia; porque que ven-
de cosa natural por precio temporal,
lo qual no es simonia.

Y esto no solo por el trabajo, que
ay en adquirirla, y ensenarla, sino
aun por razon del exercicio qual in-
trinseco. Y assi quanto mas es uno
de ellos, puede por ello pedir maior esti-
pendio; aunque es señal, ser la cien-
cia estimabilissimo. Y assi Suarez tom.

1. de Religion. lib. 4. cap. 8. num.
17. Lesio dub. 13. num. 75. y otros
dizen, que el Abogado puede llevar
precio por sus allegatos, y mayor,
quanto mas doctos, y mas alta sea
la matetia; y assi para tasar este pre-
cio, se atiende a la qualidad de la per-
sona si es mas docto, si es publico Pro-
fesor. Contra. Vender una Hostia con-
sagrada es simonia: ergo tambien la
Logica. Consequentia probatur: por
ello es simonia vender la Hostia con-
sagrada; porque no es estimable en
precio; tampoco la Logica segun el
Philosopho: scientia pretiosior est
cunctis opibus: ergo. R. distingo mi-
norem, tampoco la ciencia es estima-
ble a precio, secundum se, concedo
minorem; quoad usum humanum, ne-
go minorem, & consequentiam.

P. Si vender los Sacramentos sea
simonia? R. Que si; porque vende
cosa espiritual por precio temporal; y
simonia iure divino, & Ecclesiastico
llevar precio temporal por la adminis-
tracion de los Sacramentos; ut con-
stat in cap. cum in Ecclesia de simonia
c. nemo Presbyterorum eadē tit. c. Bapti-
zatis: c. nullus Episcopus. Y lo mismo,
si el precio se recibe por la materia
proxima de los Sacramentos; pues
los Sacramentos, la potestad para el-
los, y sus materias proximas son cosa
espiritual: sic. Suarez lib. 4. cap. 9.
an. 7. Layman, y otros. Ni obsta el
que se lleba dinero por las Massas;
pues como dize Santo Thomas, 2.
quæst. 100. art. 2. ad 2. el Sacerdote
no recibe el dinero, como precio de
la Consagracion, sino como estipen-
dio.

dio de su sustentación; y aunque sea simonia llevar dinero por el trabajo intrínseco de los Sacramentos, no lo es llevarlo por el extrínseco.

Contra: el que vende los Sacramentos, no vende cosa espiritual, & probatur. Los Sacramentos son materiales, seu naturales: pues en todos, su materia es natural: ergo. R. Distingo, antecedens: los Sacramentos son materiales, secundum se, concedo antecedens, supposita elevatione, seu casualiter, nego antecedens, & consequentiam. P. De quantas maneras es lo temporal, que está anexo à lo espiritual: R. Que de tres; antecedenter, concomitanter, & subsequenter. Antecedenter todas las vezes, que lo temporal está antes de lo espiritual, v. g. en los Calices, ornamentos, &c. primero está lo temporal, scilicet la Plata, y se da está antes, que las bendiciones; concomitanter es quando lo temporal coexiste à un tiempo con lo espiritual, v. g. las palabras en la consagración, que se añan unidas con el cuerpo de Christo; y esta concomitancia es de dos maneras: intrínseca, ò extrínseca; intrínseca, es, quando lo espiritual no puede subsistir sin lo temporal, v. g. sin la pronunciación de la forma en la Eucaristía, no puede subsistir Sacramento. Extrínseca es, quando lo espiritual puede subsistir sin lo temporal, v. g. el trabajo, que tiene el Cura de dar el Báculo al enfermo; ò de administrar otro ququiera Sacramento en distancia de una legua. Esto se diz concomitanter extrínseco; porque el Sacramento existe sin tal trabajo.

Subsequenter es todas las vezes, que lo espiritual es primero que lo temporal, v. g. el beneficio es primero; que sus frutos. Y subsequenter se puede dar de dos maneras; mediate, ò immediate. Mediate todas las vezes, que entre espiritual, y temporal mediate aliquid, v. g. los frutos se dice que están subsequenter mediate al beneficio; porque entre frutos, y beneficio media el derecho immediate se dà quando entre lo espiritual, y temporal nada media; v. g. el derecho que tiene el Beneficiado à los frutos, está subsequenter immediate à lo espiritual; porque entre el derecho, y Beneficio nada media.

Para deducir casos con seguridad, advierto vnas proposiciones, condenadas por Innocencio XI. La primera: *Dar temporal por espiritual no es simonia, quando lo temporal no se da como precio, sino solamente como motivo de conferir, ò hazerlo espiritual; y tambien, quando lo temporal solamente es una graciosa compensacion por lo espiritual, ò al contrario: condenada.* La segunda; *y esto tiene lugar tambien; aunque lo temporal sea el motivo principal para dar lo espiritual, de tal manera, que sea mas estimado que la cosa espiritual: condenada.* La 1. que es la 45. decia: *que no era simonia dar temporal por espiritual, quando lo temporal se da solo por motivo para conseguir lo espiritual; y que tampoco era simonia, quando lo temporal se da solo en recompensa gratuita de lo espiritual; ò al contrario.* La 2. que es la proposición, que es la 46. decia: *No era simonia*

monia dar temporal por espiritual; aunque lo temporal fuese el motivo principal de dar lo espiritual; y que tampoco era simonia, aunque lo temporal fuese el fin de la cosa espiritual, estimando esta en menos que lo temporal. Todo esto está condenado; pues dar lo temporal, como motivo, como recompensa, o como causa principal, o final de la cosa espiritual; es prácticamente comensurar lo temporal con lo espiritual, & virtualiter, & intemperative, como precio; y así ay compra virtual, y simonia.

Y aunque muchos Recenciores digan, que para la simonia se requiere del todo precio; no por esto se han de condenar, como si excluyeran la razón de motivo; pues exprestamente dicen, que no se debe entender precio formal, sino que basta el precio virtual, o equivalente, qual es vn genero de motivo para dar lo espiritual; como dice Card. en las prop. cond. dissert. 25. cap. 2. Y así, el que da dinero, como motivo que induce al Patrono, para que a él le de el beneficio. Quien duda esto es precio; y procura con el dinero comprar el beneficio: Dico 2. cum Card. que ay diferencia entre la gratuita donacion, y gratuita compensacion; porque la gratuita donacion fit ex mera libertate, & liberalitate, de suerte, que no sea ob debitum, ni con cargo; pues fuera contrato oneroso; y así, segun los terminos del decreto, se entiende por gratuita compensacion, datio, que fit ex gratitudine, vel ob debitum gratitudinis, siue verum, siue existimatum

pues no hable de la compensacion ex iustitia: luego de la que se haze ex gratitudine. Y así, condena el Papa decir, que no es simonia dar lo temporal por lo espiritual, vel è contra ex gratuita compensacion, como dice Cardenas.

Preg. Si vender lo temporal, que está antecedenter annexo a lo espiritual, sea simonia? Resp. O se vende a tanta ratione benedictionis, vel non? Si primum? Es simonia, pues vende lo espiritual por precio temporal. Si secundum? No; porque solo vende lo temporal, scilicet la plata. Y así, vender un Caliz consagrado en el valor intrinseco de Plata, no es simonia; o una Reliquia compuesta con Plata, à Oco: sic Sanchez consil lib. 2. cap. 3. dub. 15. num. 3. Suarez Castro Palao punc. 8. num. 2. Contra: vender un Caliz exclusiva ratione benedictionis, no es simonia: ergo nec inclusa: Consequentia probatur: consecratio est accessorium Calici; sed accessorium sapit naturam sui principalis: ergo. R. Distingo minorem: accessorium sequitur naturam sui principalis, quando accessorium est superioris ordinis, nego: quando inferioris, concedo minorem, & nego consequentiam.

Contra. Pecar con Maria, casada; no permitiendo hazer agravio al marido, es pecado mortal de adulterio; ergo vender el Caliz exclusiva ratione benedictionis, ha de ser simonia. Cō. sequentia probatur: no menos se indemnifica esta circunstancia de casado con Maria, que las bendiciones con la

plata; *nihilominus* peccat con Maria, *exclusa ratione offense mariti*, es pecado mortal de adulterio; ergo Resp. Diciendo, que para que se dé pecado de adulterio, solo se requiere *violatio alieni thoris*; y teniendo acto con mujer casada, *exclusa ratione offense mariti*, viola el lecho ageno; pero la simonia consiste en el vilipendio de las cosas sagradas, tratandolas como profanas. Y como la voluntad no pretende vilipendiar, ò menospreciar lo sagrado del caliz; inde est, &c.

P. Si vender lo temporal annexo, à lo espiritual concomitantemente, sea simonia? Resp. O està concomitantemente *intrinsecè*, ò *extrinsecè*. Si *primum*? es simonia; v.g. llevar el Sacerdote precio por aquel trabajo que tiene en decir las palabras de la Consagracion, porque lo temporal se reputa *in unum* con lo espiritual. Si *secundum*? no comete simonia; v.g. llevar estipendio por administrar vn Sacramento vna legua; porque aquel trabajo es estimable à precio, & *operarius dignus est mercede*, &c. Preg. Si vender lo temporal annexo à lo espiritual subseguenter, sea simonia? R. O està annexo subseguenter mediate, ò immediate; Si mediate, no es simonia; v.g. vender los frutos del Beneficio; pues no vende cosa espiritual por precio temporal. Ni obsta decir, que los frutos son accessorios al Beneficio: *accessorium sequitur naturam principalis*. pues aunque es verdad que los frutos son accessorios al Beneficio, son remotos, y no proximos. Y quando se dice, que el accessorio sigue la naturale,

za del principal, se entiende el accessorio proximo, no el remoto. Si dice annexion subseguenter inmediata; comete simonia, porque vende lo espiritual por precio temporal. Y porque el derecho que tiene el Beneficiado al Beneficio, està esencialmente conexo con el Beneficio; y assi està se menosprecia, menospreciando el derecho.

P. El precio por el qual se comete simonia, de quantas maneras es? R. Que de tres, con S. Thom. 2. 2. quest. 100. art. 1. y con la comun doctrina, que son: *Munus à manu*, *munus à lingua*, & *munus ab obsequio*. Por *munus à manu*, se entiende todo genero de dadibas, como dinero, &c. Por *munus à lingua*, todo genero de alabanza, ò vituperio; v.g. vn señor Obispo, da à vno vn Beneficio, con condicion, de que le ha de ensalzar. Por *munus ab obsequio*, todo genero de seruicios, cortejos, &c. Y para la simonia, basta qualquiera de estos precios. Preg. Por que derecho està prohibida la simonia? Resp. Que ay *prohibita, quia mala*; quod est idem ac *intrinsecè mala*; & *mala, quia prohibita*, quod est idem, ac *extrinsecè*. Si *est prohibita, quia mala*? està prohibida por todos tres derechos. Por natural; porque la misma luz natural està dictando, que vender lo espiritual por temporal, no es tratarlo como merece. Por Divino, consta de las palabras: *Quod gratis accipitis, date gratis*. Por Ecclesiastico, consta de las penas puestas contra los Simoniacos. Si *est mala, quia prohibita*, solo està prohibida por derecho Canonico.

DE DIVISIONE SIMONIE.

PRIMERAMENTE. La Simonia se divide en aquella que está prohibida por derecho natural, y divino, qual es la prohibita, quia mala; como es vender las cosas sagradas, ò anexas à ellas; y se llaman intrinsece malas, porque en si contienen la espiritualidad; y en esta el Papa no puede dispensar, ni prevalecer contra ella alguna costumbre, como dice S. Thom. art. 2. ad 4. Y en aquella, que solo es ex iure Ecclesiastico, que se dice mala, quia prohibita, como la permuta, ò resigna de Beneficios, sin licencia de el Papa. Cap. Quasi sum. Cap. Olim de rerum permut. Cap. Cum pridem. Tambien es simonia, iure Ecclesiastico, la compra de algunos officios temporales, como de Mayordomo, Sacristan, ò Procurador, que se prohiben por la Iglesia, in cap. Salvator, 1. quest. 3. y es simonia esta rigorosa, como dicen los DD con Suarez, lib. 4. cap. 28. num. 11. contra Victoria, y Rodrig. pues la Iglesia puede con sus Leyes constituyr alguna materia dentro de alguna virtud, à la qual sin ella no pertenecia; mandando la cosa ex motivo, & affinitate con la virtud; y así su fraccion sera contra obediencia, y contra la virtud ex cuius motivo precipitur. Y porque como dice Cardenas, en las prop. cond. diss. 1. et. 28. cap.

1. à la conmutacion de vn beneficio por otro, sin licencia del Superior; le conviene la definicion de simonia; por que el Beneficio A, ò el derecho de percibir los frutos annexos, est quid spirituale; sed sic est, que se da por otro derecho temporal de percibir los frutos annuos del Beneficio B, ergo.

La Simonia es de tres maneras, mental, convencional, y real. Mental: est que concipitur in mente; v. g. tener intencion de vender algun Sacramento; y es de dos maneras, vna pure mental; y otra, que petit exire ad extra. Pure mental, es, que concipitur in mente, & non exit ad extra; v. g. la intencion que tiene vno de vender vna Hostia Consagrada. Que petit exire ad extra, est, que concipitur interiorius, & exit ad extra, sine ulla pacto; v. g. el señor Obispo le da à Pedro vn Beneficio, con intencion que le aya de pagar doscientos ducados; los dà con esta voluntad simoniaca, pero sin pacto. Sic Salmant tom. 4. tr. 19. c. 1. punt. 2. Convencionalis, est, in qua fit pactum, dandi spirituale pro temporali, non dum ad executionem productum; v. g. el señor Obispo prometió de dar à vno vn Beneficio, porque le diesse cien ducados; pero este no tubo efecto; porque el vno no dió el Beneficio, ni el otro la cantidad. Distinguese de la real, en que la convencional no supone tradicion, sino el pacto, y animo simoniaco; pero la real, ademas de esto, supone la tradicion, como dicen los Salmanticenses; y esta convencional es de dos ma-

neras, vna pure convencional, & alia mixta ex reali.

*Purè conuentionalis est, quæ confis-
git in mutua conuentione; v.g. el señor
Obispo ha pactado con Pedro, que le
ha de dar vn Beneficio por cien do-
blones; pero esto no llega à la execu-
cion, por no aver cumplido vno, ni
otro. Mixta ex reali, est, in qua fit pa-
ctum, dandi spirituale pro temporali,
cum traditione vnius extremi; v.g. el
señor Obispo ha pactado dar à Pedro
vn Beneficio por cien dablones, y el
Obispo diò el Beneficio; pero Pedro
no cumplió. El que pacta fidei, peca
mortalmente, por hazer obra externa
simoniaca; pero no es Simoniaco ri-
guroso, ni incurre en sus penas: Sic
Lexus, l. 2. c. 35. dub. 1. n. 1. y otros. A
la convencional, pertinet reductiue; la
confidencial; y se define assi: Est quando
quis dat alteri Benefitium, vt illo
consanguineo sui, siue Pedro, siue Pau-
lo, in certum tempus resignet. Y assi, to-
das las vezes, que el que dà el Bene-
ficio, no le da absolutè sino que le po-
ne condicion de que le ha de dar tan-
to, ò que le ha de resignar en Pedro,
ò en Pablo, consanguineos suyos, es
simonia confidencial.*

Y assi, se reduce vnas vezes à la
mental, otras à la convencional, y o-
tras à la real. A la mental se reduce,
todas las vezes que vno da vn bene-
ficio à otro, con intencion de que lo
resigne en Pedro, ò en Pablo; pero no
lo manifesta. A la convencional se re-
duce, todas las vezes que aviendo pac-
to de que resigne el beneficio, lo re-
signa, con obligacion de que lo ha de

bolver à resignar en otro; pero no se
ha llegado à la execucion. A la real se
reduce, todas las vezes que aviendo
pacto, entre resignante, y resignado, de
que le da el Beneficio, con obligacion
de que le ha de dar la tercera parte de
los frutos, y de facto le da el Benefi-
cio, y el otro la tercera parte, por
que ceda el ius temporal, subsequen-
te inmediato à lo espiritual. Real est,
in qua fit pactum, dandi spirituale pro
temporali, vel è contra cum traditi-
one extremorum: v.g. el señor Obis-
po le dà à Pedro vn Beneficio, con o-
bligacion, que le ha de dar cien do-
blones, y le diò el Beneficio, y Pedro
los dablones. Preg. Si la division de la
simonia, en mental, real, y convencio-
nal, sea essencial, ò accidental? Resp
Que solo accidental; porque todas
son de vna misma especie; à la mane-
ra, que la division del pecado in cor-
dis, oris, & operis: porque todos son
de vna misma especie; ergo pariter.

P. Si vender las materias de los
Sacramentos sea simonia? R. O son
remotas, ò proximas. Si remotas;
No lo es; porque se habent remote
ad compositum, y vende cosa pure
temporal, como agua, y pan son ven-
dibles; aunque son materia de la Eu-
charistia, y Bautismo; pero si son re-
motas benditas, ferà simonia assi ven-
derlas, v. g. el Oleo, y Chrisma. Si
son proximas? Comete simonia; por
que vende cosa Espiritual por precio
temporal; quia proxime se habent ad
sacrum. P. Si el Summo Pontifice
puede comerer simonia? R. O. es pro-
hibita, quia mala, ò mala quia prohi-
bita.

bita? Si pro hibita; quia mala? No solo peca mortalmente; sino que incurrit en qualquiera pena por derecho divino, si estuviera puesta; porque esta simonia esta prohibida por derecho natural, y divino, y su Santidad es inferior à estos dos derechos. Si mala; quia prohibita? Aunque pecarà; porque los Legisladores estan obligados à las leyes, quoad vñ. directam; pero no incurrit en las penas puestas contra simoniacos; porque estan puestas por derecho Ecclesiastico, y su Santidad no es inferior à este derecho: quia licet legibus soluti simus; à tamen legibus vivimus.

P. Si el señor Obispo le diera à Pedro un beneficio con obligacion, que le avia de pagar cien pesos, que le debia, si comete simonia? R. Que si; porque las cosas espirituales se han de dar gratis, y sin respecto à temporal: sic D. Thom. in 4. distinc. 25. art. 3. ad 2. Suarez, cap. 37. n. 18. y otros. P. Si el señor Obispo diera un Beneficio à un consanguineo suyo, con obligacion, que le avia de tratar de pariente, si comete simonia? R. Que no; pues no ay precio temporal, y solo comete pecado de excepcion de personas: quia accipit pro causa conferre beneficium, quod non est causa; con tal que no sea digno, ò lo prefiera à los mas dignos, ut ex cap. nemo de simonia intertur. P. Si un señor Obispo le diera à un hijo de un Caballero un Beneficio, con obligacion que le avia de tratar de pariente, no siendo lo, si comete simonia? R. Que si. Lo mismo quando el señor Obispo da el

Beneficio con animo que le ha de alabar, apud Regem, y quando pacta de no dar el Beneficio, sin que tal persona pida por el al Obispo; para que assi concilie amistad el Obispo con el, y otros casos à este modo: sic Lessius num. 118. Layman, n. 26. Suarez, lib. 4. cap. 40. n. 13. pues el Beneficio en estos casos se dà pro temporali, nimirum pro munere à lingua, que es à precio estimable.

P. Si ay Simonia siempre que se dà algun Beneficio pro munere à manu, à lingua, vel obsequio? Y aunque es probable que si; digo, que si se dan con pacto, ò intencion de que tengan razon de precio, serà simonia dar el Beneficio por ellos; pero si dichos dones no se dan como precio, no es simonia; aunque pueden ser causa, ò ocasion del pecado del otro: es comun sentir de Sanchez, consil. tom. 1. cap. 3. dub. 28. num. 3. y 7. Castro Palao tract. 14. disp. 3. Punct. 3. num. 8. Layman, Suarez, y otros. Et probatur ex cap. tua nos de simonia, en donde hablando el Pontifice de un Clerigo, que sus bienes donò à una Cathedral; para que lo admitiessen à una Canongia; dice el Papa, que son simoniacos; assi el que dà sus bienes, como los Canoniges, que la admiten; si dà sus bienes, como precio del Canonicato; pero que no son simoniacos, si los dà gratis, y sin esta mala intencion: luego dando algun Beneficio por alguno de estos dones, no como precio del Beneficio, sino gratis, & ratione gratitudinis, no es simonia; aunque si, dandolos como pre-

precio. Como si un Obispo dà un Beneficio à Pedro por hallarle querido, y estimado dél; no será simonia; pero si, si se le diere como precio ó en recompensa de su salario.

P. Si Pedro se hallara excomulgado por el señor Provisor, y le diere: tome vmd. cien doblones, y absuelvame de esta censura, y el Provisor los recibiera, si cometen simonia?

R. O está excomulgado con justa causa, ó no. Si primum; Cometen ambos simonia; porque venden cosa espiritual, por cosa temporal. Si secundum: No la comete el que dà el dinero; porque este dinero solo lo dà Pedro, porque le quite aquella vexacion injusta: sic Sanchez, lib. 2. cap. 1. dub. 9. num. 1. P. Si vender las obras de misericordia sea simonia? R. O son las espirituales, ó corporales? Si espirituales: La comete; porque vende cosa espiritual. Si las corporales: No; porque no vende cosa espiritual; y porque aunque puedan ordenarse à fin sobrenatural, aun quando se ordenan, se puede atender en ellas, lo que precise es corporal, y precio estimable, ita Bonac. de simonia, disp. 1. quest. 4. §. 3. n. 5. menos quando vende las obras corporales de misericordia, segun incluyen lo espiritual; como ofrecer las obras satisfactorias, ó meritorias del ayuno, ó limosnas; para que con este medio de Dios salud al amigo, será simonia dar dinero por ellas: sic Bonac. num. 6.

P. Si el Superior que lleva dinero por conceder Indulgencias, comete simonia? R. Que si; porque vende co-

sa espiritual. P. Si llevar dinero por no corregir pro bono spirituali, será simonia? R. Que si; pues vende saltem virtualiter cosa espiritual; à la manera, que el que lleva precio por no absolver al indispuerto, y por no dispensar sin causa, y será simonia llevar dinero por la omision, que se regula de potestad espiritual, y es uso luyo, ut constat ex cap. nemo Presbyter de simonia, en donde se manda, que la penitencia, no se dà, ni se niegue por precio; pero no será simonia llevar dinero por la omision de aquellas cosas, que no se reducen à potestad espiritual; pues entonces no se vende cosa espiritual; pues la omision es uso de libero arbitrio: sic Castro Palao, punct. 12. an. 16. Sanchez, Llesio, y Suárez: quia interpretati, ve vendit rem spiritualement. Idem dic de eo, qui accipit prætium ob non Sacramentum administrandum: sic DD. supra citati.

P. Si vender los officios de la Iglesia, como Sacristan, Mayordomo, sea simonia? R. Que si, ex iure Ecclesiastico, ut dictum est. Contra: Vender una cosa de la Iglesia, no es simonia: ergo. Consequentia probatur: porque así como el Derecho Canonico tiene prohibida la venta de la cosa de la Iglesia; así tambien los servicios; vender la cosa, no es simonia: ergo. R. distingo maiorem: así como el Derecho, &c. ita, & eodem modo, vel sub eodem motivo, & respectu, nego; ita, & diverso, concedo maiorem, & concedo minori, nego consequentiam; pues la venta de estos officios,

cios se prohibe motivo Religiosis, y la de la cosa no.

P. Si un Sacerdote estuviera para dezir Misa, y llegara Pedro, y le dixera tome su merced, cien ducados; porque no celebre, y los recibiera; si comete simonia en no celebrar? R. Que no, con los Salmaticenses tom. 4. tract. 19. cap. 2. punct. 4. Contra: Si Pedro se estuviera confesando, y llegara Francisco, y dixera al Confessor: tome su merced cien ducados, y no absuelva a Pedro, no absolviendolo, comete simonia: ergo. R. negando consequentiam. La disparidad consiste, en que quando el Confessor lleva precio por no absolver, vende lo espiritual de la potestad negativa de absolver, y quando lleva dinero por no dezir Misa, no vende cosa espiritual; pues las privaciones, que pertenecen a la potestad de orden, no son uso del orden; sino pura caxencia, como dice los Salmaticenses.

P. Si Pedro pide aun Patrono, que le presente en un Beneficio, o Dignidad, y que hara de jacion en manos del Obispo, de un beneficio simple, para que lo de a quien quiera, si comete simonia? Lo segundo, pregunto, si a via simonia, si dos convienen entre si; para que el uno resigne un beneficio al otro, con tal que consienta en tal pensión con licencia del Papa haciendo entre ellos tal convencion, para que declare mayor valor del beneficio, y así el Papa consienta en tanta pensión? R. Con Navarro, y Sanchez, y otros, que no ay simonia en el primer caso; pero si en el segundo. La razon,

porque no la ay en el primer caso es; porque Pedro no ofreció la de jacion del beneficio, como precio, ni como causa principal; sino solo como impulsiva; pues solo intenta con tal obsequio, mover la voluntad del otro; para que el Patrono ex gratitudine le presente a la Dignidad; como el que sirve con cuydado a aun Obispo, para que le de algun beneficio. En el segundo ay simonia; porque el pacto hecho entre ellos, de pagar la pensión por la resignacion del beneficio está puesta invalidamente, y sin legitima licencia del Papa; pues es subrepticio, y consiguientemente, como si no se huviera tenido.

P. Si el que recibe precio por absolver al dispuesto, comete simonia? R. Que si; porque vende lo espiritual de la potestad, y el que lleva precio por no absolver al indigno, tambien la comete; porque vende la potestad de ligar. Tambien la comete el que lleva precio por no poner la debida penitencia; porque aquella penitencia, que dexa de poner, es espiritual; y llevar precio por lo espiritual es simonia; como dicen comunmente los DD.

DE CAUSIS EXCUSANTIBUS.

PREG. Por quantas causas puede uno dexar de cometer simonia? R. Que por muchas: pero los Autores las reducen a seis. La primera, la congrua sustentacion; y así no es simonia.

ma dar estipendio para sustentar los Clerigos; [aunque sean ricos] por las Millas, ó Sermones: pues no se dà como precio de lo espiritual, sino de la persona ocupada en favor del otro: sic Suarez, & Layman lib. 4. trac. 10. cap. ii. t. Contra Sylbio, y otros. La segunda, el trabajo corporal extrínseco. La tercera, la costumbre. La quarta, el agradecimiento. La quinta, la privacion de libertad. La sexta, redimir la vexacion. A cerca de la primera se infiere, que los Ministros de la Iglesia pueden llevar limosna, ó ofrendas por cosas espirituales; para congrua sustentacion de ellos; porque aunque es verdad, que dixo Christo: *quod gratis accipitis, gratis date*; tambien dixo, *dignus est operarius mercede sua*: y así aquella limosna, no se lleva por lo espiritual; sino por el trabajo extrínseco en la administració de las cosas espirituales para sustentarle.

A cerca de la segunda causa, digo que se puede llevar precio por el trabajo extrínseco corporal, sin cometer simonia; y así se es licito llevar à uno, precio por llevar un Sacramento una legua. así mismo puede llevar mas estipendio por esperar à dezir Missa a la una del dia: quia *dignus est mercede sua*, respecto, que este trabajo extrínseco se habet ad rem sacram. A cerca de la tercera, digo que la costumbre excusa de cometer simonia: esto se entiende no siendo prohibida por todos derechos; porque si es así, no es suficiente causa; porque tal simonia est *intrinsecè mala*; pero si lo se prohibe por derecho Eclesiastico,

excusa; no solo en la culpa, sino tambien en la pena; porque la costumbre muchas vezes pone, y quita otras leyes.

La quarta es el agradecimiento, y para mayor claridad se advierte, que la obligacion, que uno puede tener à otro, puede ser de dos maneras, una de justicia, que es aquella que uno tiene de pagar lo que debe. La otra es Antidotal, que remunera el obsequio, y servicio recibido. Aqui no se habla de la primera obligacion; porque es notoria, y clara simonia, v. g. El Señor Obispo dà à Pedro un Beneficio, con obligacion, que le perdone tantos dolores, que le debe. A cerca de la segunda lata obligacion remuneratoria, es la duda, si excusa de la simonia? Y se dice, que si, con tal que sea gratuita donacion, pura; porque el agradecimiento no mira al precio, sino al beneficio, ni cumple debito de justicia, sino el antidotal, conque no se excluye el *gratis*: Y así si Pedro ha servido al Obispo, y en agradecimiento se muebe à darle un beneficio, no ay simonia pero advierte Suarez, es expuesto à simonia dar algun regalo antecedenter à la probicion de los beneficios; porque por este medio se abre puerta para obtener lo espiritual por precio temporal; y así semejantes dones se han de evitar por la presumpcion; aunque ex se, no sean simoniacos, quando no se dan como precio; sino *gratis ex amicitia, & benevolentia*; sin animo, ni pacto de obligar ex iusticia: sic Salmant. tom. 4. trac. 19. cap. 1. punc. 3. §. 1.

P. Si el que dà algun regalo *gratis*, con pacto de que el otro le dè *gratis*, *ex liberalitate* un Beneficio, si comete simonia? R. Que si; pues se dà cosa espiritual por temporal oneroso; y porque el que dà prestado con pacto de que el otro liberalmente le deba, comete usura: luego el que dà un Beneficio con pacto de que el otro le dè liberalmente algun don, comete simonia: sic communiter cum Suarez, lib. 4. cap. 45. num. 9. Castro Palao, y Layman. Tambien es simonia dar el regalo, ò don principalmente por el Beneficio, ò el Beneficio darlo principalmente por el regalo; y lo contrario està condenado por Inocencio Undecimo, en la prop. 45.

La sexta causa que escusa de la simonia, es la vexacion; à cerca de la qual dà S. Thom. 2. 2. quest. 100. art. 2. ad 5. y con èl los mas Theologos, dos reglas generales. La primera, que despues de adquirido el derecho, es licito redimir con dinero la injusta vexacion. La segunda, que antes de adquirir el derecho de redimir la vexacion, ò remover con dinero los impedimentos, es simoniaco. A cerca de la primera regla advierto con los Salmaticenses, que para que sea licita la dẽmpcion de la vexacion, debe ser el derecho adquirido cierto, saltem quoad peritos in eo iare cognoscendo; y que la vexacion sea injusta; por que si el derecho es dudoso, y acerca del eres vexado, no es licito redimir la vexacion, que se haze la parte coligante, pues es justa. Acerca de la segunda regla, advierto tambien con

los Salmaticenses, que quando decimos, que antes de adquirir el Beneficio, redimir la vexacion, ò quitar los impedimentos, para que se adquiera el derecho, es simonia; se entiende, quando la vexacion se pone por los que pueden dañar, ò aprovechar; que son los que immediate pueden concurrir à la collacion del Beneficio, eligiendo, confirmando; y assi, es simonia dar dinero; porque vote en mi, aũ, que sepa quiere votar en un indigno. De lo dicho se infiere, es simonia dar à otro opositor dinero, porque no se o ponga conmigo, ò hazer pacto con èl, de que no se o ponga à un Beneficio, ni à otro yo con èl; pues la obligacion de no oponerle, es precio estimable; Sic Sanchez, dub. 30 num. 134 Castro Palao, y Leffo. Ay disparidad en la vexacion del derecho adquirido; y entre el que se ha de adquirir, por que quando la vexacion se haze en derecho no adquirido: Por la redempcion, no solo se quita el impedimento, sino que tambien se adquiere la cosa espiritual; pero quando el derecho està adquirido, solo se redime la vexacion, y se quita el impedimento; Ita Layman, num. 22. Sanchez, dub. 30 n. 3. y otros.

De donde se infiere, que si Pedro, y Francisco se opusieran à vn Beneficio, y à Francisco le reprobaran con razon; por lo qual injuste apelò à Roma, le es licito à Pedro darle algun dinero, porque desista de la apelacion, y no comete simonia; porque este dinero no se dà por precio del Beneficio; si por redimir la extorsion, ò vexacion,

xación que Francisco le haze. Pero si le reprobaban sin razon, por lo qual la apelacion es justa, en darle Pedro el dinero, comete simonia, porque compra el derecho probable que tiene al Beneficio, y con dinero haze del Beneficio cierto el derecho, quando era dudoso; sic Laym. n. 29. Sachz. n. 4. Les. n. 1. 7.

Preg. Si se hallaran quatro opoñidores à vn Beneficio, y uno impidiera la oposicion, si era licito à vno de los tres darle algun dinero, para que no la impida? R. Que si la impide injustamente, será licito darle el dinero; pues solo se redime la injusta vexación; pero no si justamente la impide. Preg. Si no hubiera sino vna jarra de agua, y estuyera vna criatura en extrema necesidad, y el que la tenia no la quería dar, sin que le dieran tantos reales, si será licito comprarla? Resp. Que si, porque comprar agua es licito, respecto de ser estimable à precio. Preg. Si el que la tiene no la quiere vender, sino que aquel dinero que le da, se lo ha dar por el Baptismo, si en percibir este dinero comete simonia? R. que si, porque vende cosa espiritual, por temporal.

Preg. Si el que da el dinero comete simonia? Resp. Que no; porque no lo dió por el precio del Baptismo, sino ad redimendum vexationem creaturæ. Sic Suarez, Lessio, y Layman.

Contra. El que recibe el dinero, comete simonia; ergo el que lo da. *Consequencia probatur*: Coopera al pecado del que lo recibe; atqui, qui cooperatur peccato alterius, peccat; ergo. R. Distingo majoré: Coopera al

pecado formaliter, seu positivo, nego majorem: Materialiter, seu permissiue, concedo majorem; & eodem modo distincta minori; nego consequentiam.

Preg. Si el que vende la agua, dice que no la ha de dar, sino que jure le da el dinero por el Baptismo, si era licito jurar exteriormente sin intencion? Resp. Que no; porque jurar así, es jurar en vano; y esto está prohibido, porque jurar en vano, es tan intrinsecamente malo, que por ninguna circunstancia se puede cononestar. P. Pues que ha de hazer? Resp. Que ha de jurar usando de restriccion externa, y sensible, como se dixo en el juramento; porque jurar así, es licito, y aqui se da justa causa, que es remediar la necesidad de la criatura. P. Quid sit agendum, si dice, que bien sabe lo que es jurar con restriccion sensible; y que así no tiene que jurar con restriccion? R. Que puede jurar con intencion de jurar, con aquella restriccion de que los hombres doctos, en tal necesidad, se suelen valer, y juratan ellos.

Preg. Si es Simonia permutar vn Beneficio por otro? R. Que si, con comun doctrina de los D. D. Pero es simonia extrinseca mala; porque para que se dé simonia solo se requiere que se de pacto en materias de beneficio antecedenter à la authoridad, Apostolica, y en la permutacion se da pacto. Pero si es con licencia de su Santidad, no la comete: Quia Papa est supra ius Ecclesiasticum. Contra: conmutar una Salve, ò Missa, por otra, no es simonia;

nus ergo. Consequentia probatur. Por eso conmutar una Salve, ò Milla por otra, no es simonia; porque conmuta espiritual por espiritual; sed conmutar un beneficio por otro, es conmutar espiritual por espiritual: ergo. R. Distingo maiorem, por esso no es simonia conmutar vna Salve por otra, *ideo precise, nego maiorem; ideo, quia talis permutatio non est prohibita iure positivo, & Ecclesiastico, concedo maiorem; & distingo minorem.* Conmutar vn Beneficio por otro, es conmutar espiritual por espiritual, & *alias talis permutatio est prohibita iure positivo, & Ecclesiastico, concedo; non prohibita, nego minorem, & consequentiam.* Y como las conmutas en tanto son simoniacas, en quanto prohibidas; y sola la de los Beneficios esta prohibida; inde est.

Preg. Si Pedro hidista pacto con un Obispo, de que le avia de dar cien doblones; porque le diesse vn Beneficio, solo con animo de engañarle, pero sin animo de dar, ni obligarle a la paga, si P. d. o comete simonia? Resp. con Lessio, lib. 2. cap. 35. dub. 1. num. 11. Layman, Castro Palao, y Suarez, que Pedro no comete formaliter simonia; porque este consiste en el vilipendio, que con la voluntad se haze de las cosas sagradas, tratandolas como profanas, y Pedro no tiene tal voluntad; libien pecará mortalmente; y es lo cierto, porque haze obra externa simoniaca; y porque dice mentira perniciosa; y aunque en lo externo se juzgue tal, en lo interno no es simoniaco, ni incurre en las penas.

Preg. Si el sumo Pontifice puede dispensar en la simonia? Resp. O está prohibida por todos derechos, ò solo por Ecclesiastico? Si primum; no puede, por ser inferior al natural, y divino derecho. Si secundum; si, por lex el Papa supra Ecclesiasticum. Preg. Si el simoniaco está obligado à restituir? R. O es mental, convencional, ò real? Si mental: No está obligado qualquiera que sea; porque solo quebranta la virtud de la religion, de cuya fracción no nace obligación à restituir. La razon, porque el mental solo quebranta la virtud de la religion; es, porque esta no está prohibida por derecho Ecclesiastico; como hoc ius non indicet de internis. Pero el real, ò convencional, que ha llegado à la obra, está oblig. do à restituir; porque no solo quebranta la virtud de la religion, sino tambien la justicia; de cuya fracción ay obligación à restituir, pues el real, y convencional está prohibido por derecho Ecclesiastico; puesto, que de externis Ecclesia iudicat, y la Iglesia los inhabilita para no poder adquirir dominio: y la obligación de restituir en la simonia, nace de la inhabilitacion de la Iglesia; pero solo en materia de Beneficios, Orden, y Religion; que de otra qualquiera simonia, no nace la obligación de restituir, sino en estas tres materias; pues solo en estas tres consta de Derecho Canonico, y de los demas no; como dicen los Salmanticenses; y lo odioso no se ha de extender.

Nada espiritual, fuera de Beneficio recibido simoniacamente, se ha de restituir,

tituyr, según Bonac. aunque Lessio afirma, que si; pero el Beneficio simoniamente recibido, se debe restituyr en toda sentencia, *ante iudicis sententiam*, *vs constat*, lo vno, ex Cap. *Si quis neque*, *quæst. 1.* Lo otro, ex 2. *extrav. cum deestabile*, de *Simonia*.

P. En que penas incurre el Simoniaco; R. Que el mental no incurre en pena alguna; pues *Ecclesia non iudicat de occultis*, ni el convencional; pues es odioso incurrir en penas, y se restringe al caso, de que habla el derecho; y así, solo se incurre en penas, por la simonia confidencial, y real, en el Orden, Beneficio, è ingreso de Religión: y las incurre *ipso facto* por la Colacion Simoniaca; y suscepcion de orden, aun de la prima tonsura se incurre en excomunion, y suspension Papal. Sic Lessio, *disp. 24.* Layman.

Por la Simonia real en Beneficio Ecclesiastico, se incurre en excomunion Papal; y la eleccion, presentacion, y confirmacion, es nulla, y el tal

no hace suyos los frutos; y esto aun que lo ignore el provisto, así por tercera persona, à no averlo contradicho el tal, ò averlo hecho otro, por fraude de quitarle el Beneficio, inhabilitandole, à no aver possedido con buena fée tres años el Beneficio. Sic Lessio, *lib. 2. cap. 35.* & 31, Layman, *lib. 4. tom. 1. c. ult.* y otros; y está inhabil para el mismo Beneficio, aun por dispensacion del Obispo, pero no es inhabil para obtener otros Beneficios *ante sententiam iudicis*. Sic Suarez, *cap. 57. num. 47.* Por Simonia confidencial completa, dado, y recibido el Beneficio, incurre en excomunion Papal vno, y otro, es nula la Colacion, y resignacion de el Beneficio; está inhabilitado para obtener el mismo; está privado de todos los Beneficios, y pensiones antes obtenidas; aunque no *ante sententiam latam*. Y los Beneficios así colados, se reservan à solo el Papa. Sic Lessio, *cap. 35. dub. 26.* Suarez, y Layman,



TRATADO X.

DE RESTITV- TIONE

LA restitucion universal-
mente tomada, como di-
ce Bañ: 2. 1. 2. quæst. 62.
art. 2. se toma por bol-
ver alguna cosa à otro,
sea ex liberalitate, seu ex
iustitia, y assi se dice uno restituydo
à la salud por beneficio del Medico;
pero tomada stricte la definen los Pa-
dres Salmaticenses, tom. 3. tract. 13.
cap. 1. punct. 1. con la comun ali: re-
stitutio est, actus iusticia commutativæ,
quo illarum damnum proximo, resar-
citur, actus iusticia ponitur loco gene-
ris, quo convenit cum iusticia legali,
et distributiva; y se diferencia de
ellas, en que la justicia legal, y dis-
tributiva nude sumptas, no inducen
obligacion à restituyr; pero si la com-
mutativa: Quo damnum proximo illa

rum, resarcitur; se pone, para dar à
entender el efecto de la restitucion,
que es dar à cada uno lo que es suyo.

P. Si la restitucion es necesaria, ne-
cessitate mediæ, vel præcepti: R. Que
no es necesaria, necessitate mediæ, pues
en ella se puede salvar, omitida in-
culpablemente. Argues: Baptismus
est necessarius necessitate mediæ; ergo,
et restitutio. Consequentia probatur;
sicut Baptismus influit in consequen-
tiam vite æternæ; ita restitutio; sed
Baptismus est necessarius necessitate me-
diæ; ergo. R. Distinguo maiorem: sicut
influit Baptismus, ita restitutio, ita,
et eodem modo, nego diverso, concedo.
Y digo, que aunque assi el Bau-
tismo, como la restitucion influyen
en la consecucion de la vida eterna;
pero aliter, et aliter; porque el Bau-
tismo

tanto influye *positive*, & *taliter*, que si uno dexada de recibirle por ignorancia, ò impotencia, no podía salvarse; pero la restitucion, dexandole por olvido, ò impotencia, no priva de la confucion de la Gloria.

P. Porque el *nisi* en las palabras de San Juan: *nisi quis renatus fuerit*, importa necesidad del medio; y el *nisi* en estas palabras de San Agustin: *non dimittitur peccatum, nisi restituatur ablatum*; importa necesidad solo de precepto? R. Porque las palabras *nisi quis renatus fuerit*; dan à entender, que el Bautismo està instituyda para la regeneracion espiritual, y para causar la primera gracia; sin la qual, nadie se puede justificar, sin que lo pueda suplir la ignorancia, ò impotencia; pero la restitucion dexada por olvido, ò impotencia, no es obice que impide la recepcion de la gracia: pues la restitucion no causa *positive* gracia: luego la restitucion, no es necesaria, *necesse est medijs sed solum precepti*.

P. Este precepto, que nos manda restituylr, de que derecho es? R. Que de natural, y divino. De natural; por que la misma luz natural nos dicta, que el daño hecho al proximo, se debe compensar *ad equalitatem rei ad rem*. De divino, consta de las referidas palabras de San Agustin, y de San Lucas 10. *reddite ergo quæ sunt Cesaris, Cesari*. P. Si este precepto, que nos manda restituylr, sea afirmativo, ò negativo? R. que es formulado afirmativo, ò positivo; sic Soto, lib. 4. de iusti. quest. 6. art. 4. in fine.

Leño, lib. 2. cap. 7. num: 49. Bonac: y otros. Lo primero, porque el precepto positivo se diferencia del negativo, en que el positivo manda el acto, y el negativo abstinencia del; *sed restitutionis præceptum* es obligar à volver a cada uno lo que se le debe: luego.

Lo segundo, porque el precepto positivo se quebranta por omision; el negativo por acto; *sed sic est*, que el precepto de la restitucion, se quebranta por la omision: luego.

Lo tercero, porque el negativo, *obligat semper, & pro semper*; ut non furaberis, non mentieris; *sed sic est*, que el precepto de la restitucion, no obliga *semper, & pro semper*; sino *pro tempore determinato*: luego es positivo; aunque *virtualiter* junto con el negativo precepto, no retener cosa agena, como los demás preceptos positivos *ex consequenti*, & *indirecte* prohiben todo lo que es incompatible con ellos.

P. Como se define la justicia? R. *Est constant & perpetua voluntas ius suum unicuique tribuend.* sic Ulpiano, leg. instit. ff. de iusti, & iure; la qual definicion admite S. Thom. 2. 2. quest. 58. art. 1. y con ellos DD. comunmente. *Voluntas* se pone para dar à entender, que la justicia reside en la voluntad, *tantum in proprio subjecto*; porque en aquella potencia reside una virtud, la qual gobierna; aqui la justicia gobierna, y rectifica la voluntad: ergo. *Constant*, se pone para dar à entender, que la justicia es habito permanente en el sujeto. *Perpe-*

ta, se pone para denotar, que la voluntad de dar à cada uno lo suyo, no es solamente *ad tempus*, sino en toda ocasión, y tiempo: como dicen los Salmaticenses, l. c. Contra: Si esta definición fuera buena; no se dieran injusticias: aquí se dan: ergo. *Probatum maior*: si la justicia fuera *constans*, ó *perpetua voluntas*, no huviera voluntad en contrario; es así, que la ay: ergo. R. Que ay injusticias, no por parte de la justicia; sino de la libertad de la voluntad.

P. Quid est ius? est *exigentia ad aliquam rem*; & est duplex; uno estricto, y riguroso: y otro lato. *Strictum est exigentia ad aliquam rem, taliter, ut res convertatur in utilitatem exigentis*, v. g. Pedro me deve cien ducados, yo tengo estricto derecho à que me los pague. Derecho lato est, *ius precipiendi*, v. g. el derecho que tiene el Prelado en que haga esto, ó lo otro el subdito. El ius strictum est duplex, *ius in re*, & *ius ad rem*. *Ius ad rem*, est *ius quod habet, ut res fiat ipsius*, v. g. el derecho, que tiene el mas digno; para que se le de el beneficio; y el que tiene el Beneficiado à los frutos del Beneficio. *Ius in re* est *illud, quod quis habet in re iam sua, & obtinet*: para que uno tenga *ius in re*, se requieren tres condiciones. La primera, que exista la cosa de presente: que aya entrega, y verdadero titulo. De donde se infiere la solution de muchos casos como que el Ladron no tiene *ius in re* de la cosa hurtada; por no tener titulo, y assi faltando qualquiera de estas condiciones, no ay *ius in re*.

P. Que quiere decir aquella particula *suum*? R. Que la persona, en que reside, sea perfecta, & omnimodo distinta de la persona, en quien exerce, y para que sea *perfecte alter*, es necesario que sea otro en la persona, y otro en el derecho, y potestad. O se puede decir con el Illustrissimo señor Tapia en el tom. 2. de la Cadena moral lib. 5. *quæst. 2. art. 1.* que la particula *suum* significat *debitum, & aequale*. La particula *unicuique*, significa el objeto, a quien se dà el derecho, que debe ser *perfecte alter*, como dice el mismo Illustrissimo señor Tapia.

P. Si la Muger tiene derecho estricto, y riguroso a que el Marido la sustente? R. Que no, pues este derecho no reside en distinta persona quoad ius, & potestatem de aquella, en que se ha de exercer la justicia: si quidem est uxor, & uxor non distinguitur à Marito, sed potius est aliquid Mariti: segun aquello, *erunt duo in carne una*. Así mismo los hijos no tienen derecho estricto à que los sustente el Padre; porque los hijos sunt aliquid Patris. P. Si el Marido dexara de sustentarse a la Muger, por cuya causa muriera, si esta obligado à restituirla? R. Que no, porque solo està obligado ex pietate, y de la fraccion de la piedad no nace obligacion à restituirla. Esto se entiende con tal que no aya precedido pacto; porque si precedió, està obligado à restituirla; pues de qualquiera pacto nace obligacion à restituirla: quia *contractus legem dat*.

Y por esta razon enseña S. Thom. *quæst. 57. art. 4.* que entre Padre, é hijo;

hijo; entre Siervo, y Señor; entre la Muger, y el Marido no se halla propia, y rigurosa justicia; pues la Muger est *aliquid Mariti*: segun las palabras de San Pablo: *erunt duo in carne una*. El hijo est *aliquid Patris*, y el Siervo del Señor; y así los bienes del uno se reputan bienes del otro; y lo mismo entre la comunidad, y sus individuos, aunque *per accidens* puede darse justicia rigurosa, que verse entre parte, y parte; quando la comunidad se porta, como parte, y el individuo, como separado de ella, quando à ella le daña: sic D. Thom. 2. 2. quest. 61. art. 4. ad 2. Layman, Castropalao, y otros.

La justicia, *divisione generis* in species, es de tres maneras, *commutativa*, *legal*, y *distributiva*. Esta division es buena; quia ex haurit totam rationem divisse; & probatur ex Lefio lib. 2. dubitat. 4. Porque en qualquiera república se hallan tres respectos; *paris ad partem, totius ad partem*: & *partis ad totum*; en estos tres respectos se hallan las tres justicias: ergo *divisio iustitię est perfecta* se prueba la menor; *siquidem respectus partis ad partem*, pertenece à la conmutativa; *totius ad partem* à la distributiva; *partis ad totum* à la legal. P. Si se distinguen en especie estas tres justicias? R. Que sí; porque tienen diverso Objeto formal. Lo segundo, porque tienen diverso derecho; pues la conmutativa respicit ius rigorum, & proprium dominij, conque intenta poner igualdad, la distributiva, no pone igualdad con el derecho

strictè dicto, sino con la Dignidad; que tiene para el bien comun; como dicen Lugo disp. 1. quest. 3. num. 47. Lefio lib. 2. cap. 1. dub. 4. y es comun.

La legal tiene tambien especial derecho, pues compete especial debito; y derecho al bien comun, que à sus partes en particular. Esta justicia legal se llama tambien *general*; porque atiende à la observacion de todas las leyes; y por esta misma razon se llama tambien *legal*; aunque las demás sean legales; pues son *secundum leges*: como dicen los Salmaticenses. 3. part. trac. 12. cap. 1. punc. 3. Y esta justicia legal; aunque absolute sea tal; con todo esto no es rigurosa justicia: como dice Cast. Pal. trac. 31. disp. unic. punc. 3. num. 6. ni la justicia distributiva nuda sumpta; y así solo es justicia rigurosa la conmutativa; pues esta supone debito riguroso, de cuya fraccion nace la obligacion de restituir; y solo de la conmutativa nace esta obligacion; como cum comuni docent. Lefio lib. 2. cap. 2. n. ult. Lugo disp. 1. sec. 3. num. 50. La mas noble es la legal; pues tiene Objeto mas noble, que es el bien comun; despues la distributiva, y despues la conmutativa; pues es la mas noble la legal, se hablarà primero de ella.

Justicia legalis est illa quę respicit bonum commune per observationem legum. v. g. Pedro es vezino de este Lugar, y este cuyda de cumplir las leyes que aqui se observan; & ha iusticia est duplex, como quieren algunos stricta, & per episkiam. Stricta est, quę respicit

picit bonum commune per observatione legum, servando legem iuxta verba legum, v. g. manda el Corregidor de este Lugar, que no se abran las puertas de la Ciudad, y Juan obedeciendo no las abre à persona alguna. Per *Epikiam est quæ respicit bonum commune servando leges solum atento fine Prioris*, v. g. manda el Corregidor que no se abran las puertas de la Ciudad, ne inimicus intret, y Juan obedeciendo abre las à los amigos, y no à los enemigos; dice se per *epikiam*, porque solo mira al fin, y mente del legislador; pero no es division rigurosa, porque la *epikia* no es justicia legal universal, sino particular; pues solo sirve para interpretar el animo de el legislador en caso particular, ob *circumstantias ibi occurrentes*: ni tanto se dice justicia legal, quanto *correctio legis*, quando esta falta por la universalidad: como dicen los Salmanticenses, l. c. Y la justicia legal se dice general, no porque sea general *in essendo*, o *predicando*, como dice S. Thom. 2. 2. *quest. 3. art. 6.* pues no està identificada con todas las virtudes, ni por que se predique de ellas como genero, ni como superior; sino por mirar al bien comun, como està dicho.

Commutativa est, *quæ respicit bonum particulare, attendendo primario ad rem, & secundario ad personam*; v. g. Pedro debe à Francisco cien reales, y los paga, exerce acto de justicia commutativa; pues à lo que atiende primario es à la paga, y secundario à la persona. Distributiva est *quæ respicit bonum particulare, attendendo primario*

ad personam, & secundario ad rem; v. g. quando el Obispo dà vn Beneficio, exerce acto de justicia distributiva, pues primario atiende à la persona, *videlicet si es docto, y virtuoso*; y secundario ad rem.

Arguyen contra la division de la justicia, porque no se da legal, & probatur: La legal, es la que nos obliga à mirar por el bien de la Comunidad; *sed virtus pietatis nos ad hoc inclinatur*; ergo. R. Distingo la menor. *Virtus pietatis nos ad hoc inclinatur sub eadem ratione formali, quæ iustitia legalis, nego minorem: sub diversa, concedo, & nego consequentiam*; y digo que aunque la virtud de la piedad nos inclina à mirar por el bien de la Comunidad; pero esto se entiende en quanto tenemos origen de esta Comunidad; pero la justicia legal en quanto somos parte de esta comunidad.

Es probable, que no se distingue la legal de la piedad; pero es comun que si. Sic *Lesio, lib. 2. cap. 14. dubitat. 3.* Contra etiam. Danse mas de tres justicias, & probatur, date *iustitia vindicativa*; que est *virtus, quæ Superior subditum debet*, & condigna pena pro delictis punit. Atqui esta no se comprehende en ninguna de las dichas; ergo. R. Distingo la menor: no se comprehende *explicitè*, concedo: *implicitè*, nego minorem, & consequentiam; pues se comprehende en la distributiva; la razon es, porque la distributiva tiene por efecto el premiar las buenas obras; luego à ella debe pertenecer tambien castigar los delictos; Esto es officio de la justicia

vindicativa; luego la vindicativa pertenece à la distributiva.

Pero es lo mas probable, que la justicia vindicativa no se distingue de la conmutativa; y así el juez por la justicia conmutativa debe castigar los delitos, y está obligado à restituír los daños seguídos de esta omisión à la Republica. Lo vno, por estar conducido ex pacto por la Republica, para castigar los reos. Lo otro, porque la justicia vindicativa da al reo la pena igual à su delito. Ita D. Thom. 2.2. q. 108. art. 1. ad 1. Tapia, tom. 2. Casen. lib. 3. quest. 3. art. 3. num. 7. Cast. Pal. tract. 31. disp. vnic. punt. 3. num. 5. Lug. disp. 1. sect. 4. num. 69. y otros. De todo lo qual se infiere, que la justicia conmutativa tiene por efecto dar à cada vno lo suyo, *secundum proportionem arithmetice rei ad rem, seu quantitatis ad quantitatem; numeri ad numerum*, que es el objeto de esta virtud. La distributiva, segun igualdad de proporcion, ò geometria; hoc est, que los premios se den segun los meritos. La legal, mira à la observacion de las leyes.

**EX QVA IUSTITIA EX DIC-
tis oriatur obligatio resti-
tuendi.**

PREG. De que fraccion de justicia nace obligacion de restituír? R. Que solo de la fraccion de la conmutativa; consta de la definicion: *restitutio est actus iustitie conmutative: probatur amplius; quia qui frangit iusti-*

tiam conmutativam, frangit ius strictum & rigorosum; sed ex fractione iuris stricti, & rigurosi oritur obligatio restituendi; ergo. Sic D. D. communiter. Ni obsta, el que si vno debiera à muchos acrehedores, y no pudiera pagar à todos igualmente debiera distribuir entre ellos lo que pudiera, atento ordine, & iure creditorum. Lo segundo; el distribuydor de los bienes comunes de la Republica, está obligado à restituír, sino los reparte secundum qualitatem parviam requisitam ad ealem distributionem; como si entre los nobles ò mas doctos se ayen de distribuir: pecunia contra justicia, sino distribuyera mas al mas docto, y al mas nobles luego no solo de la conmutativa nace obligacion de restituír. R. Que en estos casos se quebranta justicia distributiva, y conmutativa; y solo de esta nace la obligacion de restituír.

Preg. Si de la justicia legal nuda sup ta, nace obligacion à restituír? Resp. Que no: *quia qui frangit iustitiam legalem, non frangit ius strictum, & rigorosum; & probatur. Qui frangit iustitiam legalem, frangit ius, cuius ipse, & pars; sed ex eo quod sit pars il ius totius, non frangit ius strictum, nam ipsius ad se hoc implicat. & consequenter restituitio.* **Preg.** Si quando la justicia legal se junta con la conmutativa nace obligacion à restituír? Resp. Que si; porque entonces ya se quebranta derecho estricto, y riguroso; pero no por fraccion de la justicia legal, sino de la conmutativa. Sic Lessio, lib. 1: cap. 1; dubitat. 3, num. 11. y otros.

Preg. Quando se conocerá, que la legal se junta con la conmutativa, y que aya obligacion de restituyr? R. Que todas las vezes, que antes de la ley legal la cosa se halla prohibida por derecho natural, y divino; el que contraviene à esta ley, contraviene simul à la justicia conmutativa; v.g. antes de la ley Pontificia, que prohibia las vísuras, debaxo de graves penas, se hallaban prohibidas por derecho natural, y divino. De la misma fuerte antes de la ley real, que prohibia marcar moneda debaxo de graves penas se hallaba prohibida por derecho natural, y divino; y assi, el que contraviene à estas leyes, contraviene à la justicia legal, simul con la conmutativa; y assi està obligado à restituyr, *quia frangit ius strictum, & rigorosum*. Pero si antes de la ley legal, la cosa no se hallaba prohibida por derecho natural, y divino. El que contraviene à esta ley, no contraviene simul à la conmutativa; v.g. manda el Rey, que no passen trigo a Francia; en su fraccion solo se quebranta la justicia legal; y assi solo son leyes penales, que solo obligan à la pena. Bien es verdad, que el juez le puede castigar; y esta sentencia se debe cumplir, *non ut cumque sed ex iustitia conmutativa*; porque es sentencia justa.

Preg. Si Pedro se obligara à dar pan, vino, carne, &c. y vísse de peso ó medida menor, si està obligado à restituyr? La duda es; porque parece no quebranta mas de la justicia legal. Resp. Que no solo quebranta la legal, sino tambien la conmutativa; pues hi-

zo contracto de dar carne, vino, &c. y de todo contrato nace obligacion à restituyr, *non ut cumque sed ex iustitia conmutativa*. Lo 2. Respondo, que aunque solo quebranta la justicia legal en comun; pero ya quebranta la conmutativa en particular, pues *ex iustitia* estava obligado à dar peso, y medida, que cada vno pedia. R. lo 3. con los Salmanticenses, 3. p. 17. c. 12. cap. 1. punct. 3. que quebranta justicia conmutativa; porque es verdad, que entre el todo, y la parte, no se dà justicia conmutativa; pero aqui la comunidad, y republica celebrò el pacto, como parte; y assi su fraccion es de justicia conmutativa, pues versa entre Parte, y parte.

Preg. Si de la fraccion de la distributiva nace obligacion à restituyr? R. Que no, porque no se quebranta *ius strictum*; porque entre la parte, y el todo no se dà omnimoda alteritas; pues como dice S. Thom. la parte *ali quo modo est idem cum toto*; y para que se dà fraccion de derecho estricto, es necessaria omnimoda alteritas; por eso de la fraccion de la justicia distributiva, no nace obligacion de restituyr, pero como dicen los Salmanticenses, i.e. las mas vezes, ó casi siempre, la distribucion està junta con la conmutativa; y assi se dà obligacion de restituyr por fraccion de la conmutativa; y para claridad se advierte, que esta justicia reside en la Republica, à quien tota distribuyr sus bienes entre sus Republicanos, segun los meritos de cada vno, que estos bienes son de dos maneras, comunes, y particulares,

Comunes son, los que estan instituydos para todos; v.g. Curatos, Prebendas. Estos bienes se pueden distribuir en concurso, como Cathedras; y assi se llaman Opositores, y se fixan edictos, ò *extra concursum*, como se proveen los Beneficios simples. Bienes particulares son aquellos que se distribuyen en personas particulares; v.g. trigo, acceyte; cuya distribucion se haze regulariter entre los pobres.

Hoc supposito, digo: Que el que distribuye mal los bienes particulares, que estan instituydos à favor de pobres, no repartiendolos segun la necesidad de los pobres, està obligado à restituyr, *quia frangit ius strictum, & rigorosum; ex cuius fractione oritur obligatio restituendi*; y que lo quebrante, probatur; porque quebranta el derecho que tenian los pobres, à q̃ les repartiessen estos bienes, segun sus necesidades. Ni obsta decir, que no quebranta derecho stricto, y riguroso, pues quebranta el derecho, *cujus ipse est pars*; porque eo ipso que distribuyò mal aquel trigo, dexò de ser parte. Añádese lo 2. Que en aquello que distribuye mal, ni tiene derecho, ni es parte.

P. Si el que distribuye mal los comunes; v.g. Curatos, Prebendas de oposicion, està obligado à restituyr? R. sp. Que si, *quia frangit ius strictum, & rigorosum*; y assi, el que no da estos bienes al mas digno, està obligado à restituyr; porque quebranta el derecho que tenia el mas digno al Curato, ò à la prebenda de oposicion, pues mediante la fixacion de edictos,

y convocacion de opositores; se celebra entre ellos, y la Iglesia, un contrato inominado, de que aya de ser elegido el mas digno: luego el Obispo, ò Patrono Ecclesiastico està obligado à elegir el mas digno; premisso examine: *Constat ex Trid. sess. 24. cap. 18. de Reform. ibi: Ex hisque Episcopus eum eligat, quem ceteris magis idoneum iudicaverit*. Y assi, està condenado por Innocencio XI. en la prop. 47. el decir, que quando el Concilio decreta, que para el oficio parrochial se aya de elegir el mas digno, *nomine dignioris*, se entiende el digno tomado el comparativo por positivo.

Preg. A quien ha de restituyr? R. Que à la Iglesia, y al mas digno: A la Iglesia; porque respecto de ella quebranta derecho stricto, y riguroso, pues tenia derecho à que se diessè à su geto benemerito. Al mas digno; porque tenia mas merito que el indigno, y que el digno; y conguientemente mas derecho. Pero la mayor dignidad, no se toma de ser mas docto, ni mas noble, como dice con la comun el P. Card. en las Prop. cond. *differt. 28. cap. 1* sino que se deben juzgar por mas dignos, aquellos que considerados todos los buenos dotes de alma, y cuerpo; los juzgan por mas utiles para la Iglesia: Y esto consta de el Trid. l.c. quando dice: *Quos digniores, & Ecclesie magis utiles ipsi iudicaverint*; pues los Beneficios Ecclesiasticos, primario estan instituydos en utilidad de la Iglesia, para que tenga ministros idoneos, como con la comun dicen Navarro, Thomas Sanchez, *com. 1. consilia*.

confil. lib. 2. cap. 1. dub. 7. num. 2.

P. Si el que dà el beneficio al digno, omisso digniori, està obligado à restituir? R. Que si dà el beneficio en concurso riguroso, està obligado à restituir, quia frangit ius strictum, & rigurosum; & probatur: porque el Juez que decide segun opinion probable, omisso probabiliiori, està obligado à restituir; ergo. Probatum consequentia: por esso el Juez que decide segun opinion probable, omisso probabiliiori, està obligado à restituir; porque aquel, à cuyo favor està la opinion mas probable, tiene mas merito; atqui tiene mas merito el mas digno, que el digno para el beneficio: ergo.

Lo mismo se debe atender, dice Card. l. c. no solo en la eleccion de Obispos, Curas, Magistrados; sino tambien en la eleccion de todos aquellos que exercen jurisdiccion, quia si Episcopalis, como son los Abades que usan de jurisdiccion espiritual, Priores, o Vicarios, que siendo nullius Diocesis exercen jurisdiccion Episcopalis; Guardianes, y Rectores de Ordenes Regulares, Generales, y Provinciales; en todos estos se han de elegir los mas dignos, dice Card. l. c. P. Si los beneficios prestamos, que son los de presentacion, se han de dar à los mas dignos, o basta que se den à los dignos? R. Que basta que se den à los dignos; pues solo se pide asistencia al Choro, y rezar; y como en esto no pueda ser poco el exceso, inde est. Y esto no se comprehende en la condenacion, segun Torrecilla...

P. Si los beneficios del Obispado de Calahorra, se deben dar à los mas dignos? R. Que basta se den à los dignos, pues los Beneficiados tienen derecho para poderlos dar à los dignos, segun el motu proprio de Clemente 8. P. Si en los beneficios simples, que no tienen cuidado de Almas, se deben elegir los mas dignos? R. Que muchos dicen pecan mortalmente los Electores, que no eligen al mas digno; porque estos saltan secundario, están tambien instituydos, como premios de los meritos; y peca contra justicia distributiva el que no los dà segun los meritos; ita D. Thom. 2. 2. q. 63. ar. 2. Lefio, y otros, que cita Sanchez, l. c. n. 16. Pero yo con Sanchez, lib. c. n. 20. Lugo, tom. 2. de iust. disp. 35. sect. 2. n. 11. y otros muchos, digo, que no pecan mortalmente los Electores, que no dan los beneficios simples al mas digno; porque como el fin primario, à que están instituydos, sea la utilidad de la Iglesia, padece esta poco detrimento, si se dan à los dignos, dexados los mas dignos, y solo será pecado venial; aunque Navarro dice, no es pecado alguno.

P. Qual es el vicio opuesto à la justicia distributiva? R. Acceptio personarum, quæ sic definitur: est crimen in iustitia, quo indistributione habetur pro causa conferendi beneficium, id quod non est causa. Crimen in iustitia ponitur loco generis, en que convieno con otros crímenes de injusticia. Las demás particulas se ponen loco differentie, v. g. el señor Obispo dió un Beneficio à un pariente suyo, no atendiendo.

diendo à que es digno, fino a que es pariente: comete vicio de accepcion de personas por dicha razon, &c. P. Si Pedro hiziera testamento, en el qual dejara por herederos à todos los herederos à todos los hermanos de Francisco; y à Francisco excluyera, si comete este vicio? R. Que no, porque para cometer este vicio, es necesario, que aquellos bienes que se distribuyen, sean comunes, y los que Pedro distribuye en dicho caso, son suyos. Y esto aunque lo dejara de llamar por odio; otra cosa es, que peque contra charidad, por razon del escandalo, u odio. El vicio opuesto à la justicia legal, es la fraccion de ley, y el opuesto à la justicia conmutativa todos los pecados, de que nace la obligacion de restituyr.

DE RADICIBUS RESTITUTIONIS.

PREG. Quantas son las rayzes de la restitution? Y para claridad, se advierte, que en la ablacion de qual quiera cosa se hallan estas tres. La primera, la cosa. La segunda, la injusta accion. La tercera, la cosa, y la injusta accion, v. g. Pedro posee con buena fee la capa de Francisco; aunque Francisco padece detrimento, no padece accion injuriosa, supuesto, que Pedro la posee con buena fee, & *hac est res solum*. Entonces se considera la injusta accion, quando con medios in-

justos Pedro gasta la capa de Francisco, supuesto, que este padece detrimento, *non ex eo quod pallium suum sit in possessione alterius, quia iam non existit; sed ex eo, quod illa actio sit injuriosa moraliter, quo usque restituatur aequivalens*. Entonces se considera la accion, y la cosa simul, quando Francisco hurta la capa de Pedro, y la retiene en su casa.

Hoc supuesto, dexando varias sentencias, respondo con la comun con S. Thom. 2. 2. quest. 62. art. 6. & 7. que las rayzes de la restitution son dos, *scilicet res accepta, & in iusta actio*; y asi lo arriba dicho se reduce à estas dos rayzes: La razon es; por que la cosa persevera en si, ò en su equivalente, ò no persevera, pero en su accion precedió accion injuriosa. Si primum? Esta obligado à restituyr *ratione rei acceptae*. Si no persevera; y en su accion precedió accion injuriosa? Ay obligacion à restituyr, *ratione iniustae actionis*: luego son solas dos las rayzes de la restitution.

Contra: del contrato de mutuo nace obligacion à restituyr: ergo son mas de dos las rayzes de la restitution. Probatúr antecedens: si Pedro d. biera à Francisco cien ducados con obligac. ò de que los avia de bolver tal dia, si para entonces no los buelve esta obligado à restituyr; non aliunde nisi vi contractus; luego del contrato de mutuo nace obligacion à restituyr. R. Negando el antecedente: à su prueba distingo la menor: mediate, & remote, concedo; immediate, & proxime, nego minorem, & consequentiam. Y asi digo,

digo, que como la mora culpable sea injusta acción, por eso nace de ella la obligación inmediata de restituir, y remote del contrato: pero quando no ay mora culpable proprie, no se dà restitucion sino solucion: como dicen los Salmaticenses loco citato.

Contra: si Pedro hurtara à Francisco cien ducados, y no los huviera gastado, està obligado à restituir *ratione rei acceptæ, & in justa actionis simul*: ergo se dà otra rayz de restitucion; que es *res acceptæ, & injusta actio simul*. R. Negando antecedens, & consequentiam, y digo, que aunque en el caso puesto se dan dos rayzes, scilicet *res acceptæ, & in justa actio simul*; pero solo està obligado à restituir *ratione rei acceptæ*, que es la rayz mas principal; y clara; y como tal prevalece: quia *res dicuntur à prevaletiori*.

P. Que diferencia ay entre restitucion; y solucion? R. Que toda restitucion; es solucion; pero no e contra: a demás, que toda restitucion en el sentido mas riguroso supone culpa; pero no toda solucion. P. Que diferencia ay entre restitucion, y satisfaccion? R. La misma, que arriba. Además, que toda restitucion se haze al hombre *ad aequalitatem rei ad rem*: pero la satisfaccion à Dios *ad aequalitatem possibilem*.

DE PRIMA RADICE, QUÆ EST acceptares.

LA primera rayz de la restitucion se dà, quando la cosa persevera en su ser, ò en su equivalente bona, vel mala fide. P. Si Pedro tuviera una capa de Juan, y la gastara, juzgando, que era suya; si està obligado à restituir? R. Vel in aliquo fuit factus ditior, vel non. Si primum: està obligado à restituir aquello en que se hizo mas rico; pues aquello equivale à la capa. Si secundum: no està obligado: pues si avia de estar maxime, vel *ratione rei acceptæ, vel injuste actionis*; no ex radice rei acceptæ; porq̃ en su poder nada persevera; non *injuste actionis*; pues no precediò acciõ injuriosa. P. Si Pedro fuese convidado à unos capones hurtados està obligado à restituir? R. O si bìa q̃ eran hurtados, ò no? Si primum: està obligado à restituir aquello que comiò, y no mas: pues solo damniificò en eso; otra cosa es, que el fuera participe del hurto; pues en este caso està obligado à restituir su parte y en defecto de los demás todo: como dicen comunmente los D.D. Contra Enriquez, y Quintana dueñas, y se dirà mas latamente en adelante. Si secundum: distingo, vel in aliquo fuit factus ditior, vel non: si primum: està obligado à restituir aquello en que se hizo mas rico; v. g. si por comer aquellos Capones ahorrò en su casa dos libras de carne; està obligado à

a restituirlas. Si secundum: no esta obligado a restituirlas; pues si avia de estar obligado, avia de ser *radice rei scripte, vel injuste actionis*; non ex prima radice; porque en tu poder nada persiste, nec in tuo esse, nec in suo equivalente. Non ex secundam radice; pues no hubo accion injuriosa

DE SECUNDA RADICE RESTITUTIONIS.

ENTONCES se dà injusta accion quando se dà culpa in ablatio-
ne, retentione, vel usu rei: pues sin culpa no se puede dar injusta accion, v. g. matè à Pedro ex odio: estoy obligado a restituirlas *ratione injuste actionis*; pues cometì culpa en ella contra iusticia commutativa, y solo de la culpa contra ella nace la obligacion; pero no de la culpa contra las demàs virtudes; como es comun: Sic Bonac. disp. 1. quest. 1. punct. 2 §. unico, n. 2. Y así el Medico, que no aplica al enfermo medicinas de quien no recibì estipendio, no està obligado a restituirlas, aunque muera el enfermo; pues no estava obligado ex iusticia, si no ex charitate, contra la qual pecarà mortalmente. Esta culpa puede ser de dos maneras, Theologica, y Juridica; como dicen los Salmanticensis, 3. p. tract. 13. cap. 1. punct. 2. §. 1.

Theologica est peccatum contra Deum, siue sit mortale, siue veniale; dicitur *Theologica*: quia de illa

Theologi agunt. Juridica es violatio juris alieni; dicitur *Juridica*: quia de illa agunt Jurisconsulti; & est duplex, positiva, y negativa. Positiva est que consistit in actionibus positivis, como hurtar, matar, &c. à la qual pertenece reductio el dolo, y se define así: *est machinatio adhibita ad aliquem decipiendum*; y este dolo se divide en fraude, y falacia, & differunt; quia *fraus consistit in factis, & fallacia in verbis*, v. g. Pedro va à comprar una vara de paño, y en lugar de darle lo fino, le dà vasto; este es fraude; quia *consistit in factis*; pero si le dice la vara de paño fino, y le engaña en el precio, es falacia; porque *consistit in verbis*.

La negativa, est illa que consistit in negativo, como omitir alguna diligencia debida, de cuya omission se sigue daño à tercero; y esta es de tres maneras, lata, leve, y levissima: lata est *omissio illius diligentie, quam homines illius status solent communiter adhibere*. Levis est *omissio sollicitudinis, quam prudentiores & diligentiores adhibent*. Levissima est *omissio diligentie, quam prudentissimi solent adhibere*. Explicome con un exemplo. Prestanme un libro; y me lo dexo en mi portal, y lo hurtan, cometido culpa lata; pues qualquiera prudente evita tal omission: embolo à mi casa, y me lo hurtan por no averlo cerrado, es culpa leve; pues solo la evitan los mas prudentes; cierralo con los demás libros, y por no aver mirado si quedava bien cerrado, se quedó abierto, y lo hurtaron, es culpa

pa levisísima; pues solo los prudentísimos la evitan.

P. Si para que uno esté obligado à restituyr, se requiere culpa theologica, y simul juridica? R: Que si: porque la restitucion es pena, y esta supone culpa; requierese la juridica: por que el efecto de la restitucion es resarcir el daño hecho al proximo, y porque para la restitucion se requiere que el daño sea voluntario, y el daño no es voluntario, no aviendo culpa theologica. Pero dicen los Salamancaenses pueden separarse, y assi se puede dar culpa theologica sin juridica, y al contrario, v. g. por no dar de comer à un Pobre, se murió; aunque cometí culpa theologica, hoc est peccatum mortalmente; no cometí culpa juridica, hoc est pecado de injusticia, supuesto, que sub charitate estoy obligado, solo à sublevar esta necesidad. De la misma forma, si cometo culpa juridica, y no theologica, no estoy obligado à restituyr, v. g. quemé los sembrados de Pedro con ignorancia invencible, ò haziendo las debidas diligencias; para que no se quemasen, aunque se dà culpa juridica, ò theologica, y como la restitucion es pena, y sta supone culpa, y aqui no la ay, por eso no estoy entonces obligado à restituyr.

EX QVA CULPA THEOLOGICA
oriatur obligatio restituendi.

PREG. De que culpa theologica nasce obligacion à restituyr sub peccato mortali? R. Que de la mortal, y

no de otra menor; ratio est, porque la restitucion es Pena grave; ergo se requiere proporcion de culpa; sic DD. communiter, Contra; si Pedro hurtara treynta quartos, y retractara positivel la voluntad, y pasara à hurtar otros quatro, en el hurto de estos quatro solo peca venialmente; atamen está obligado à restituyr materia grave; ergo. R. Distingo minorem; atamen está obligado à restituyr materia grave, ratione ablationis, nego minorem; ratione retentionis injusta, concedo minorem, y digo, que aunque en el hurto de quatro quartos solo peca venialmente, por ser materia leve, pero ratione retentionis, peca mortalmente; porque en aquel instante empezó à retener injustamente materia grave, por adunarle entre si estas materias: ergo. Sic Sanchez, lib. 7. moral. cap. 21. n. 8 & 9. Lefio, lib. 2. cap. 12. dub. 6 n. 42. Laym. y otros; aunque tambien se puede responder, peccò mortalmente en la ablacion de los quatro quartos, si al hurtarlos se acordò de la demás materia hurtada; porque aunque secundum se, sea materia leve, relata à la precedente, y unida con ella es grave: como en el ayuno que peca mortalmente en la ultima parvidad que toma, constituyendo materia grave con las demás parvidades: sic Lugo, disp. 16. sec. 3. num. 38. y otros.

Y assi la opinion, que decia, que lo que se hurtava por hurtillos, no avia obligacion à restituirse, aunque llegase à grande cantidad, està condenada por Inocencio XI. en la prop.

38. pero en esta condenacion no se comprehendela opinion que dice, que si se da espacio de un hurtillo à otro, quatro, ò seis meses, no ay obligaci6n à restituyr, respecto de no adunarse estas entre sí, como dicen muchos DD. de suerte, que si uno minutatim forma intencion de hurtar materia grave, en el primer hurto, aunque leve, peca mortalmente, y la continuacion hasta constituyr la materia grave, como actos morales, que miran aquel fin, todos constituyen un solo pecado: como dicen los Salm. 3. p. tract. 13. c. 5. punct. 2. §. 2. con tal, que no retraxe la voluntad: porque tantos se cometen numero distintos, quantas veces se retratare; y si muchas veces hurta materia leve sin aquella intencion, en la ultima que constituy6 gravedad, pec6 mortalmente; pues en ella està lo formal del pecado, respecto, que por la union moral se coadunaron las materias passadas: como dicen los DD. supra citados.

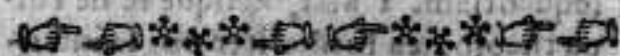
Tambi6n ay obligacion à restituyr, sub culpa gravi, materia leve; en cuya ablacion solo se cometio culpa leve, todas las veces que muchos, y cada vno por sí, damniific6 al dueño de una viña levemente; v. g. quitando materia leve; y constituyendo la damniificacion de todos, materia grave: en cuyos terminos se coadunan todas las leves, para que cada vno sub culpa gravi, restituya lo leve en que damniific6; y en la misma forma se ligara la censura, que sobre tal restitucion se fulmin6; cuya materia para que obligue, se sabe ha de ser grave,

Y es la razon; porque por tu hurto eres causa de que el daño, que aliunde no era notable, sea grave con el tuyo, que ex se es leve. Lo 2. Porque sino tuviera el vno grave obligacion de restituyr en este caso la materia leve, ni el otro la tuviera; y asi pudiera el señor ser damniificado gravemente, sin que nadie tuviera obligacion grave de restituyr. Sic Suarez, tom 5. in 3. p. disp. 20. sect. 2. num. 3. Tapia, tom. 2. lib. 3. quæst. 4. art. 5. Bonacina, y otros; aunque esta sententia los Salm. l. c. §. 3. dice, q es escrupulosa, y asi dicen, que no tienen obligacion de restituyr la materia leve, aunque sepa sea grave el daño hecho al señor, con tal que no aya movido à los demas à los hurtos leves. Sic Sanchez, lib 7. Decalog. cap. 21. num. 22. Lessio, lib. 2. cap. 12. dub. 8. num. 51. Lugo, disp. 16. sect. 3. num. 55. y otros muchos.

Preg. Si Pedro matara à Juan con ignorancia invencible, estaria obligado à restituyr? Resp. Que no; porque la restitucion es pena, y esta supone culpa, y este no la cometio. De la misma suerte Pedro quem6 vnas heredas, juzgando que eran suyas, no està obligado à restituyr por dicha razon. De la misma suerte, estando en el campo disparando vn Arcabuz, y mata à Pedro, no està obligado à restituyr, por la misma razon, & similiter in omnibus casibus sin prevision, ni obligacion de prever. Si Pedro hiciera grave damniificacion, cometiendo solo pecado venial en ella per se loquendo no tiene obligacion de restituyr en conciencia,

ciencia, ni sub peccato veniali. Ita Namarra, Lessio, Lugo, y otros citados por Platel, 3. part. pag. 428. porque con deliberacion imperfecta, ni el voto, ni el contrato obliga sub veniali: luego ni la obligacion de restituyr ha de nacer de ella.

Pero es probable lo contrario, lo qual llevan Bonacina, Molina, y otros, asegurando, que de semejante damnificacion nace obligacion de restituyr, segun la cantidad de la culpa. Y Meracio lleva, que debe restituyr todo el daño sub mortali; aunque es poco seguida esta opinion. Si yo matare vn caballo de Juan, juzgando valia veinte escudos, no mas; dize el P. Xavier, Cachedratico de Prima de Salamanca, y flor del Parayso de San Ignacio, debe solo restituyr los veinte escudos, aunque valiesse ciento; pues solo debe restituyr el daño scienter dato; y este es solo de veinte escudos. *Sic in suis manuscriptis.* Pero lo contrario es comun, deber restituyr todo lo que valia; pues *saltem implicite* fue voluntario todo lo demas del daño expresse no conocido.



DE CASU FORTUYTO.

PREG. Si las cosas, que perecen en caso fortuito, ay obligacion a restituyr? El caso fortuito se define assi; *est inopinatus eventus, quem humana providentia praevidere non potest.* Y este es de dos maneras, uno simpliciter, & absolute, y otro secun-

dum quid. Simpliciter es v. g. Pedro disparò en un monte un Arcabuz, y mata a un hombre, siendo paraje donde no se puede preveer huviesse gente. *Secundum quid* es, Pedro tirò vn ladrillo por una ventana, ò retejando vna teja; y matò a un hombre, que passaba por la calle; de este segundo nace obligacion a restituyr, porque se pudo, y debió prever el daño; y de el primero no; porque no se pudo, ni debió preveer; & alias fue de accidente; y este a ningun agente se imputa, ni cae debaxo de providencia humana.

Tambien se infiere, que si Pedro; v. g. prestò a Juan vn Caballo para ir a Madrid, y se lo matò vn rayo, no està obligado a restituyr, *vt constat. l. si in rebus. ff. commodat. insti. toto titulo quibus modis re contrahitur obligatio*, a no obligarse *ex pacto* a restituyr, aunque perezca en caso fortuito; y tambien quando vsara del Caballo, ò de otra cosa, prestada con vso diverso; para que se prestò, ò quando se dà culpa morosa de bolverla *tempore debito*, que en estos casos se debe restituyr, aunque perezca caso fortuito; menos quando la cosa avia de perecer en poder del señor del mismo modo; y quando el deudor prudentemente juzgara, que el señor llevaria bien su tardança en bolver la cosa, ò el vso distincto de ella. Sic Lessio, lib. 2. cap. 7. dub. 8. num. 36. Lugo, disp. 8. sect. 9. num. 123. Y del mismo modo, si se le hurtaran con tal que no hubiesse cometido culpa, como extraviandose de el camino real, ò caminando de noche extrapudatian e ite, y de fali-

dad que cometiese culpa ; pero si el tal caballo, ò otra cosa, que pereció caso fortuito, avia de parecer en casa, y poder del señor eodem modo; porque avia de morir de una misma enfermedad, no ay obligacion à restituir, quia dominus non habet minus, quam deber habere : pero si en poder del señor avia de perecer injuste, por que se lo avian de hurtar, ay obligacion à restituir ; porque este hurto segundo, succede en lugar de el otro ; atqui aquel que lo avia de hurtar estaba obligado à restituir : ergo. Pero si no avia de perecer ullo modo en casa del señor; porque si no lo huviera hurtado, viviera por tenerlo en custodia, està obligado à restituir ; porque mediante esta ablacion, fue causa de estos daños ; & qui est causa damni, damnum resarcire tenetur.

P. Si Pedro matara un capon, juzgando invenciblemente, que valia dos reales, y halla valer seis, si està obligado à pagar seis ? R. Que cumple con pagar dos ; porque la culpa que cometió, fue leve. Contra : Si Pedro matara un caballo, juzgando que valia veinte pesos, y muerto halla valer treinta, està obligado à pagar los treinta : ergo pariter. R. Nego consequentiam. La disparidad consiste, en que quando matò el caballo, juzgando que valia veinte pesos, cometió culpa grave, de la qual nace obligacion à restituir materia grave; y en sentencia probable, se niega el antecedente ; conque no ay paridad.

P. Si el que mata à un hombre en

error concomitante està obligado à restituir : El error concomitante es de esta manera : demos caso, que Pedro tiene afecto de matar à Juan su enemigo ; vase un dia à caza, y veé un bulto à longe, que le parece venado; y al tirar haze una reflexion, estoy en sentir que es venado, pero si fuera mi enemigo le tirara del mismo modo; tira, y mata à su enemigo. Digo que no ay obligacion à restituir ; porque en tanto avia de estar obligado, en quanto el acto externo era pecaminoso formaliter, es assi que no lo es, & probatur : en tanto el acto externo es formaliter pecaminoso, en quanto es querida, y advertida su malicia; atqui no fue, pues le citò en sentir de que era venado : ergo.

Contra : cometió culpa juridica simul cum Theologica ; ergo. Probatur antecedens : cometió culpa Theologica por tener intencion de matarle ; juridica en matarlo. R. distingo antecedens : cometió culpa juridica, y theologica, cum dependentia unius ab alia, nego antecedens ; sine dependentia, concedo antecedens, & nego consequentiam. Y assi, aunque se dà culpa theologica formaliter por la intencion de matar ; pero la juridica es material, è independenter de la theologica ; y para que naciesse obligacion à restituir, es preciso, que aquel acto externo de matar, que constituye la culpa juridica, lo fuesse formaliter pecaminoso.

Pero Si Pedro por pegar fuego à una pared, vel quid simile, se quemò la pared, ò casa, pero avia de sobrevenir

venir una crecida, è inundarse, y pe-
recer dicha casa; aunque pecò mortal-
mente, y ratione iniuste actionis,
quedò obligado à restituyr, sin em-
bargo le excusò la inundacion que so-
bre vino, por la regla: *Dominus non
habet minus, quam debebat habere.*
Si prestò a Juan cien pesos, y un Ca-
ballo para ir à Madrid, y en el cami-
no se los hurtaron, solo està obligado
à restituyr los cien pesos; porque el
emprestito, ò mutuo, se transfirió el
dominio, y la cosa perece para el se-
ñor; pero en dar el Caballo, solo se
celebrò el contrato de commodato,
en que no se transfiere el dominio, si-
no solo el uso con que pereció para el
dueño; con tal que Juan no huvies-
se usado mal del, v.g. caminando de no-
che, ò por caminos extraviados, ò
excediendo del uso del tal Caballo,
fatigandole, o no alimentandole, o
passando mas adelante del camino;
para que se diò, no acostumbrando dar-
le en el alquiler.

Y para mayor claridad de todos
los casos fortuytos, respondo assi à es-
ta pregunta; de si avrà obligacion de
restituyr las cosas, que en el perezen.
P. O Perezen en poseedor de bue-
na, ò mala fee? Si en poseedor de bue-
na fee, y las tiene con contracto de
mutuo, debe restituyr: pues por el
mutuo la cosa es suya, & *res que pe-
riji, Domino suo perijt.* Si las tiene por
acomodato, y cometió culpa: debe
restituyr: *quia qui commisit culpam,
dignus est pena.* Si no la cometio: no
debe restituyr, à no obligarse por con-
tracto. Si es poseedor de mala fee?

*Iterum distingo, ò in se erat eodem n.o.
do peritura apud Dominum, vel inju-
ste.* Si secundū: debe restituyr; pues
hizo accion injuriosa al señor. Si iuste
No debe restituyr; pues el señor,
*nec in re, nec in spe habet minus, quam
debebat habere.* Con estas reglas se re-
solberàn todos los casos fortuytos.

EX QUA CULPA JURIDICA oriatur obligacio resti- tuendi.

PREG. De què culpa juridica nace
obligacion à restituyr? Y se ad-
vierte, que puede vno hazer, y dexar
de hazer vna cosa, vel *natura rei*, vel
ex officio; vel *ex contractu.* *Ex natura
rei*, están obligados todos à impedir
la omision, que llegne à constituyr
culpa lata; porque la misma luz na-
tural nos dicta, que debemos dirigir
nuestras acciones de tal suerte, que no
sean damnificadas al proximo, y para
ello poner aquella diligencia, que los
hombres prudentes de aquel estado
suelen poner en semejantes materias.
P. El que està obligado *ex natura rei*
de què culpa juridica està obligado?
R. Que quando la omision llega à
constituyr culpa lata; y no otra me-
nor culpa; porque solo està obligado
à restituyr, quando no obra prudente-
mente, y quando comete culpa la-
ta, obra imprudentemente. Sic D. D.
communiter, Sanchez, in summ. lib. 2.
cap. 23. num. 160. Lessio, lib. 2. cap. 7.
dub. 6. num. 27. Lugo, y otros.

P. Si Pedro hiciera fuego en el cam-
po, para guisar de comer, y se quema-
ran unas heredades del proximo, si es-

ta obligalo à restituyr: R. Esp. O previó que se avian de quemar, ò no: Si lo previó; *subdistingo*, ò hizo la debida diligencia para evitarlo, ò no. Si la hizo; no està obligado, pues la restitucion es pena, y està supone culpa. Si no la hizo: està obligado, *nam qui commissit culpam, dignus est pena*; si no previó que se avian de quemar, no està obligado. Sic D.D. citati.

P. Si pusiera Pedro un capo en el campo, para coger una fiera; por lo qual se siguió un daño, cayendo en él vn hombre, si està obligado à restituyr: R. O lo puso en parage que pudo preveer el daño, ò no. Si primum: *i. rerum distingo*, ò hizo la debida diligencia; v.g. pregonarlo, ò poner cedulas en las pueblas de las Iglesias, ò no: Si primum: No està obligado à restituyr; porque obra prudentemente, poniendo las prudentes diligencias, que hiciera otro prudente de su estado. Si secundum: està obligado; pues no hizo las diligencias prudentes; pero si lo puso en parte, que no pudo preveer el daño; v.g. en montes asperos, no està obligado; pues el daño seguido en este caso, fue de per accidens. Sic D.D. citati.

P. Si uno tuviera en casa atado à un perro por muy feroz, y se saltasse, y matasse à un hombre; si està el amo obligado à restituyr: R. Que està obligado, ò a entregar el animal, ò à restituyr el daño, *vel constat toro sit. Si quadrupes pauperem fecisse dicatur: in instit. & in sol.* Y esto, aunque no ayas cometido culpa por disposicion del derecho; menos en caso de que el

animal aya sido acometido por él, como si el Ladron entra en tu casa, ò hurta. Otro caso ay que debes restituyr sin culpa: como si tu esclavo mató à otro, ò hurtó algo, debes entregar el Esclavo, ò resarcir el daño, *Domino inst. de noxa libris actionibus*, vel *quæties*, vel *de illo ff. eodem titulo*; me nos quando el daño lo haze inculpalemente, que no debes restituyr, pues, ni el tampoco.

P. Si uno que està retrejando arrojará una teja, y matará à un hombre, si està obligado à restituyr: R. O previó que podia passar alguno, ò no; Si primum: *distingo*, ò hizo la debida diligencia, avisando para que se apartasen, ò no: Si la hizo, no està obligado; pues no cometió culpa, y obró prudenter. Si secundum; està obligado; pues obró imprudenter, respecto de cometer culpa lata. Pero si no lo previó; porque por allí era difícil passar alguno, no està obligado à restituyr, pues no cometió culpa.

P. Ex officio quienes están obligados à restituyr: R. Que todos aquellos, cuya omision llega à constituyr culpa lata, y su negligencia haze pecado mortal; pues no està obligado *ratione rei acceptæ*, nec *ex iusta actione*; pues esta no se dà sin darse pecado mortal, nec *ex contractu*; pues solo se obligó à exercer su officio prudenter, ni la Republica les puede pedir mas que el sufrir à un criado. Sic Lesho, lib. 2. cap. 7. dub. 7. nu. 27. Lugo, disp. 8. sect. 7. à num. 83. y otros; que limitan la assercion, quando

do se obligò à poner diligencias mas prudentes, que otras: pues entonces debiera restituyr por culpa leve, como dicen todos, y tambien, quando toma un officio que pide suma diligencia, y caucion, para que las cosas no perieran, que entonces deberà restituyr de culpa leve, o levissima, segun la qualidad de la materia, y de la negligencia, como dicen los Salamancaenses, 3. p. tract. 13. c. 1. punct. 2. §. 3.

Contra: El que està obligado ex natura rei, està obligado à restituyr de culpa lata: ergo, el que està ex officio, lo està ex culpa levi. Probatur consequentia. Algo mas està obligado el que està ex officio, que el que està ex natura rei; atqui el que està obligado ex natura rei, està tambien ex culpa lata: ergo. R. distingo maiorem; algo mas està obligado, el que està ex officio, que el que ex natura rei; *extensivè*, concedo *minorem*; *intensivè*, nego *maiozem*; & contesa *minori*, nego *consequentiam*. Y digo, que aunque el que està obligado ex officio, està obligado mas que el que ex natura rei; esto solo se entiende *extensivè*; esto es, que el que està obligado ex officio, v. g. Corregidor, Alcalde, &c. su cuidado se extiende à mas objetos, v. g. à cuidar que los vecinos vivan bien, pero no *intensivè*, esto es, que el que està obligado ex officio, deba poner mas cuidado intensivo que el que està ex natura rei.

O mejor respondo con los Salamancaenses l. c. que se compone bien, que el que està ex officio, vel contrafactu, o

bligado à guardar la cosa agena, no està obligado à restituyr, sino de culpa lata, y mortal, y que su obligacion sea mayor, que la del que ex officio, & contrafactu; porque la culpa, que secundum se, & absolute es leve, ò levissima, es lata respecto de tal sujeto, que ex officio, ò contrafactu està obligado; porque es su obligacion mas estrecha; y assi se concilian ambas sentencias. De donde se infiere la solution de muchos casos, que son. el Corregidor, Letrados, Eclesiasticos &c. estan obligados à restituyr, quando la omision llega à constituyr culpa lata: pero menor culpa en esto es lata, y assi aùn respecto de otros sea leve, en estos es lata por el officio; y como dicen Lugo, disp. 8. lec. 9. num. 142. Y Lefebvre la culpa leve, ò levissima se puede considerar absolute, & respectivè; y respectivè à estos es lata la leve, y levissima.

P. Si un Medico visitara à Juan tu enemigo, y despues de averle aplicado las medicinas saludables, supiera, que, que si pusiera mayor cuidado, poniendo en el estudio diligencias prudentissimas, lo avia de sacar del peligro, y lo dexò de hazer, por cuya razon murió, si està obligado à restituyr? R. Que no, por la razon dicha, à no salariarse con obligacion de hazer prudentissimas diligencias en los enfermos de tal cuidado, que entonces debiera restituyr por el peccato. Lo mismo digo del Artifice, que pone aquellas prudentes diligencias, que los otros de su estado ponen en hazer bien sus obras. Y ello aunque el Medico lo hiciera por odio, no debiera restitui

yt, no haziendo diligencias prudentissimas; sino en lo exceptuado; no peca contra justicia; sino contra charidad.

P. Si Pedro se confessàra, y se allàra con pecado, que tenia anexa restitucion; y el Confessor no le declaràra la obligacion de restituyr por ignorancia crassa, ò culpa lata; por lo qual no la hizo; si el Confessor està obligado à restituyr? Lo mismo digo del Theologo, del Predicador, del Jurisconsulto, y del que tiene tal profesion, que le hazen varias consultas? R. Que todos los dichos deben restituyr; si dãn consejo contra lo que no debian hazer v. g. si escusan de restituyr, quando debia restituyr, ò si imponen obligacion de restituyr, quando no la ay: pues ex officio, & professione, estavan obligados à saberlo; y assi estos yerros son culpables. Lo mismo quando duda y se retuélve, sin averiguarlo: sic Lelio lib. 2. cap. 7. num. 33. pero no deben restituyr, sino lo aconsejan, y solo dicen su parecer: sic los Salmaticenses 3. part. tract. 13. cap. 1. p. 2. § 3; aunque otros lleban, que aunque deje de declararle esta obligacion por odio, no està obligado à restituyr pues por esto solo se quebranta la charidad, de que no nace obligacion de restituyr: sino de la justicia cõmutativa.

P. El que està obligado ex contra. Etu de que culpa està obligado à restituyr? Advierto, que el contracto est duplex, uno que cede en utilidad del dante, otro en utilidad del recipiente; otro en utilidad del dante y recipiente. El que cede en utilidad del recipiente es el del mutuo. El que cede en utili-

dad del dante es el deposito; el que cede en utilidad de ambos es el de alquiler, y locacion. Y assi lo que se pregunta es, que si uno tiene una cosa locada comodada, ò en prendas, y en su custodia se porta con negligencia por la qual perece la cosa, què culpa, ò negligencia en la custodia de ella bastarà, para que estè obligado à restituyr.

Y digo que estàn obligados à restituyr, quando la omision llega à constituyr culpa lata juridica junta con culpa grave Theologica; y esto sea el contracto en utilidad propria, como en el acomodato, ò en utilidad de otro, como en el deposito, ò en utilidad de ambos, como en la conduccion: sic Tapia lib. 3. quest. 29. artic. 6. num. 9. Lugo disp. 8. sect. 8. num. 108 & 110. Lelio, y otros por la razon dicha; à no obligarse à diligencias prudentissimas. Esto se entiende en el fuero interno; aunque en el externo se dà obligacion de restituyr de leve, ò levissima. De donde se infiere, que los Guardas de las Biñas, bosques; &c. estàn obligados à restituyr, quando el descuydo llega à constituir culpa lata por dicha razon.

Preg. Si los Guardas, que se esconden para coger alguno, en algun delito, pequen mortalmente? Sanchez lib. 10. de matrim. disp. 12. num. 52. y Bonac. dicen que si; aunque afirma Castro palao 1. p. tract. 6. disp. 6. punc. que es muy duro, pero deben restituyr los daños, que por su negligencia, y culpa se hazen. Tambien si no manifiestan los Cazadores, Pescadores, defraudadores de las Alcabalas,

y à los que trahen mercaderias prohibidas deben restituyr el daño, que al señor se haze, pues deben impedirlo, pero el daño debe ser de manta; y el señor debe estar invito prudenter, y así, si algun Pobre permite pasar algo contra justicia, no peca. Sic Salmant. l.c. Tápoco están obligados à restituir las penas penales, que correspondían à mas de los daños: quia solum tenentur ex iusticia ad custodiam rerum Dominorum; non vero ad denunciandum, seu accusandum reos causantes damna: ita el curso Salm. l.c. Lefio lib. 2. cap. 13, dub. 10. *Maxime quia tale: pena solum post sententiam debentur*: luego à ellos no tiene derecho ni el señor, ni Arrendatario; y así no le injuria la Guarda, no acusando al reo, para que lo multen.

Preg. Si a Pedro le diessen cien ducados, para que los guardasse, y los juntò con otros suyos, y se los hurtaron; si està obligado à restituyr? Resp. Que si; *quia res quæ perijt, suo Domino perijt*: y como Pedro tenia dominio sobre los cien ducados, por la mixtion que hizo con los suyos; *inde est*. Preg. Si en Pedro depositaran cien cantaras de vino, y se bolvieran vinagre, si està obligado à restituyr? R. O lo administrò cò el cuydado q los prudentes suelen cuydar, ò no. Si primum: no està obligado; pues obrò prudentemente, y la restitucion es pen., y la pena supone culpa. Si secundum: està obligado à restituyr: pues cometió culpa.

De la misma suerte, à Pedro le presentaron un caballo para ir à Sevilla,

y en el camino se lo hurtaron; y si cuydò de él como el señor cuydara, si lo llevara, no està obligado à restituyr; porque no cometió culpa. Si no cuydò: està obligado; pues no obrò prudentemente, y cometió culpa; sic D.D. communiter. Preg. Los Guardas de los Contravandos de què culpa están obligados a restituyr? R. Que quando la omission llega a constituyr culpa lata; pues entonces no obran prudenter, y cometen culpa. De donde se infiere, que el guarda, que pudiendo impedir no se paffe contravando, no lo impide, està obligado à restituyr; pues mediante esta accion; es causa de estos daños; *Qui est causa damni, damnum resarcire tenetur*.

Preg. Si està obligado à restituyr todo el contravando, ò cumple con los diezmos que avia de pagar? Resp. Que cumple pagando los diezmos, porque el Guarda *ex proprio officio*, lo està obligado à impedir los daños que se le podian seguir al Aduanero, y no entriqueerlo. Lo otro; porque solo està obligado à pagar los derechos el que lleva el contravando: luego el Guarda estará obligado mas que a pagar los diezmos. Lo otro; porque es pena impuesta por su delito, el privar al Mercader de sus mercaderias: Y como el Guarda no està obligado à restituyr estas penas, como dizen Lefio, y otros, l.c. supra. Aunque Murcia, citado por Corella llevan ambos, que el Guarda no està obligado à restituyr, sino el salario que le dan aquel dia; pero es contra la comun.

Preg. Si vn Guarda denuncia à vn
li Merca

Mercader, y este probara con testigos que tal mercaderia no era contravando, y diera vna cedula falsa, que dixera, avia pagado los derechos; si el Mercader esta obligado a restituyr? Resp. Que no; porque si este pudiera escaparse sin ser registrado, no esta obligado a restituyr, por el riesgo a que se expone de q̄ le denuncien. Y porque esta es vna ley penal, que priva de *re adquisita*, y no obliga ante *sententiam* Judicis. Contra. La ley, que obliga al Sacerdote a rezar, es penal, y si no reza ipso facto, esta obligado a restituyr; ergo.

R. Distinguo antecedens. La ley que obliga al Sacerdote es penal, & alias privat de *re adquisita*, nego antecedens; de *re adquirenda*, concedo antecedens, & nego consequentiam. Y advierto, q̄ las leyes penales son de dos maneras, unas, que privan de *re adquisita*, otras de *re adquirenda*. De *re adquisita*, como la que prohibe el contravando. De *re adquirenda*, como la que priva al Sacerdote, si no reza, de frutos. Y entre estas leyes penales, ay esta diferencia, que la que priva de *re adquirenda*, obliga ante *sententiam* Judicis, & ipso facto; pero la de *re adquisita*, no obliga ante *sententiam* Judicis, & ipso facto; y como la adquisicion de los frutos, es de *re adquirenda*; inde est &c.

Preg. Si es licito valerse del Guarda para passar las mercaderias? Resp. Que no; quia *formaliter*, & *possitively* coopera al pecado del Guarda; y porque le pide cosa, que no puede hazer sin pecar. Preg. Que pecado co-

mete el que se vale del Guarda? Resp. Que comete dos pecados; contra charidad, y Religion; pues es causa de que quebrante el juramento que tiene dado al Aduanero. Y assi no es licito pedir se las pass: pues no es licito pedir lo que otro no puede hazer sin pecar.

Contra. Licitos es pedir prestado al Mercader, con justa causa, aunque sepa no lo ha de dar, sino *sub usura*; ergo pariter. R. Negando consequentiam; la disparidad consiste, en que quando pide prestado al Mercader, con justa causa, le pide vna accion, que no solo es indifferente, sino buena: y si el otro usa mal, *sibi imputet*; pero quando pide al Guarda passe el contravando, le pide vna accion, que es *intrinsecè* mala; pues el Guarda no lo puede hazer licitè, y sin pecar. Contra. Atqui en este caso tambien coopera al pecado del Usurero: ergo. R. Distinguo minorem: coopera *formaliter*, & *possitively*, nego. *Materialiter*, & *permisive*, concedo minorem, & nego consequentiam.

Preg. Si es licito valerse de persona franca para passar las mercaderias? Resp. Que no; porque defrauda al Aduanero de aquel derecho; y assi, estan obligados a restituyr. Contra. Si passara el las mercaderias, no esta obligado a restituyr: ergo; ni aunque se las passe persona franca. R. Negando consequentiam; porque si el pass, su contravando passa a su riesgo, y no priva al Aduanero de derecho alguno; pero quando las passa persona franca, el Aduanero no se las puede denun-

Renunciar. P. Si el Guarda se combida a passarlas, si es licito darlas? Resp. Que no; pues no las puede pasar el Guarda, sin contravenir al juramento hecho; y assi, coopera formaliter, & positivamente al pecado del Guarda en damnificar al Aduanero.



DE GENERIBUS DAMNORUM in communi.

LOS bienes, que vno puede poseer en esta vida, son de quatro maneras. Espirituales, como la gracia, a quien se opone el pecado; y la libertad, a quien se opone la violencia: naturales, como la vida, a quien se opone la muerte. La integridad de miembros, a quien se opone la mutilacion; los bienes de honra, y fama, a quien se opone la detraction. Contumelia, convicio, improperio, juicio temerario, y sospechas; estos se oponen a la fama, y a la honra. Y bienes de fortuna, como las riquezas, a quien se opone directamente el hurto, y la rapiña.

P. Si tiene uno dominio en los bienes espirituales? *Bona spiritalia sunt illa que pertinent ad bonum animæ*, como la gracia, Sacramentos, libre albedrio, y uso de razon? R. Que si; porque para que uno tenga dominio, no se requiere mas de que los pueda adquirir con accion propia, como dice S. Thom. El hombre, mediante el auxilio divino los adquiere; ergo. Lo otro; porque si el hombre no fuera dueño de ellos, sino administrador, se

figuraria que pecara contra justicia, siempre que por su culpa los perdiera, y qualquiera pecado añadiera esta malicia diversa en especie, esto es falso: luego. Sic Salmant. 3. p. tract. 12. cap. 2. punct. 5.

Preg. Si vno tiene dominio en los bienes naturales? Resp. Que no, por no poderlos adquirir con accion propia. Y assi, solo Dios tiene Dominio sobre estos bienes, vt constat ex sapient. 16. *Tu es Domine, qui vires & mortis habes potestatem*. Y es comun con S. Thom. 2. 2. quest. 64. art. 1. Pero si en los bienes de honra, y fama, por la misma razon. Ita D. Thom. 2. 2. quest. 73. art. 4. ad 1. *Idem de honore asserit. quest. 72. art. 3*. Tapia. Cast. Pal. de iust. in gen. disp. vnic. punct. 6. art. 3. ad 4. Lesión, y otros; no es dueño de ellos, quando la infamia, o deshonor resulta en detrimento de otros; como dice S. Thom.

P. Si se da alguna excelencia de orden en estos bienes? Resp. Que si; y en primer lugar los bienes espirituales; en segundo los naturales, en tercero los de honra, y fama; en quarto los de fortuna. Pero se advierte, que algunas vezes acontece por excelencia de la persona, que los bienes de orden inferior ocupan mejor lugar que los de superior; v. g. vn gran Caballero estima mas su credito, y honra, que su vida. Tambien sucede en otras personas; v. g. vn avarento estima mas los bienes de fortuna, que los de honra, y fama; aunque esto es per accidens.

Preg. Si ay obligacion de restituir bienes de orden inferior, con perdida

de los de superior? Resp. Que no; por que en tanto está vno obligado à restituyr, en quanto retiene la cosa *rationabiliter in vico Domini*; y en est: caso no la tiene; pues si al fr. le sucediera, no quisiera restituyr con tanta perdida, y detrimento; pues pecàra contra charidad el acrehedor, si quisiera le pagàran con tanto daño, segun doctrina de Christo: Math: 7. *Quæcumque vultis, ut faciant vobis homines, eadem, & vos facite illis.* Sic Tapia, lib. 3. quæst. 31. art. 4. num. 1. Cast. Pal. disp. 1. punt. 17. § 3. num. 3. y es comun. Y assi se infiere, que si vn Caballero debiera doscientos ducados, y no los pudiera restituyr sin perdida de la fama; no està obligado à restituyrlos; porque la luz natural dicta, que las cosas se han de tratar segun su excelencia. Pero debiera restituyr si la damnification en los bienes superiores fuera certa; v.g. Si vno se hallara desfamado por otros hurtos, estuviere obligado à restituyr el daño hecho por otro hurto; aunque fuera con alguna perdida de su fama: Sic Tapia, l.c. y otros. Assi mismo si un Labrador no pudiera restituyr, sino con perdida de la vida, ò de sus alhajas para la conservacion de ella necessarias; v.g. el arado, ò demas instrumentos de su labrança, no està obligado à restituyr. De la misma suerte vn oficial, que debe cien reales, y no puede restituyr sin vender las erramientas; no està obligado à restituyr; *quia nihil habes rationabiliter in vico Domini.* Sic communiter DD.

Preg. Si Maria adulteràra; y de aquel adulterio tuviera un hijo, el qual avia de suceder en vn Mayorazgo; si està obligada à restituyr al hijo legitimo mayor? Resp. Que si; porque es causa de este daño, *& qui est causa damni, damnum resarcire tenetur.* P. Si està obligada à dezir, q̄ a quel hijo es adulterino? R. Que no, *ut constat ex cap. officij de penitentis, & remissionibus*; y porque lo primero no se le ha de dar credito: *quia turpitudinem suam revelanti fides prestanda non est.* Lo 2. porque no ay obligacion à restituyr bienes de fortuna con perdida de la honra. Lo tercero; porque la restitution de qualquiera cosa, debe ceder à favor de aquel à quien se haze la restitution; atqui esto no cede en favor del hijo legitimo mayor; pues mayor detrimento era el que constàra, que su madre avia sido adultera; y porque *jure naturæ nemo tenetur se ipsum prodere.* Y aunque la madre lo afirmara con juramento à la hora de la muerte, no se le ha de dar credito, à menos de que se pruebe con razones claras; como son, que su marido faltò en todo aquel tiempo, que correspondia al preñado.

Preg. Como ha de restituyr? Resp. Que lo primero al hijo ilegítimo le ha de aconsejar, que sea Religioso; y si no quisiere, que lo mejore en lo que pudiere al legitimo mayor, que segun leyes de estos Reynos, puede extenderse à tercio, y quinto; y sino bastare ha de dextarle algunos bienes adquiridos propria industria; y sino bastare, ceñirse en lo que pudiere en gasto, y vestido,

vestido, & ad nihil amplius teneretur; quia ad impossibile nemo teneretur.

Preg. Si un hombre de baxa esphera huviera adquirido un puesto onorifico, por medios injustos, si está obligado à restituyr con perdida de su estado? Resp. Que sí; porque los adquirió injuste, y no perdió bien superior sino que se bolvió al que tenia. O por que como dicen los Salmanticenses, 3.ª. tract. 13. cap. 1. punt. 17. ò este tenia en la opinion de otros recte adquirido su estado superior, ò no? Si secundu no se le sigue daño. Si primum: no por esso se le ha de escusar la restitucion; pues restituyendo en obras pias, hacen el juycio, nace de piedad, y no pierde bien superior.

P. Si ay obligacion de restituyr al proximo la fama injustamente adquirida? vig. Pedro hypocrita oculto, se finge Santo, y por tal le tienen publicamente; y Juan que privada, y oculta mente sabe, que à patte rei es hypocrita, lo dize, y revela à algunos de los que le tenian en opinion de Santo. R. Que sí; porque el derecho que tenia à conservar su fama en publico, se quebranta, manifestandolo. Preg. Si el que levanta falso testimonio, como que quitò la fama, y honra de un hombre honrado, esté obligado à restituyr con detrimento de la suya? R. Que sí: quia fragit ius strictu, & rigurosu, ex cuius fractione oritur obligatio restituendi. Y el modo de restituyr si teme que de retratarle delante de aquellos ante quienes se dixo, o levantò el falso testimonio, le han de quitar la vida, es, irse à tierras longinquas, y

constituydo en su seguro lugar, debe retratarle; y sino fuere esto posible, debe hazer testamento cerrado, retratandose en él, y mandandole publicar post eius obitum; pues la fama quitada se debe restituyr meliori modo, quo poterit, quando no pierde bien superior. Pero el testigo que dixo falso testimonio; el Escriptano que hizo una escriptura falsa, conque dañaron à otros en bienes de fortuna, no están obligados a manifestar su delito con peligro de la fama, u de la vida; pues pierden bien superior, como dicen los Salm. l. c.

DE DAMNIFICATIONE IN BONIS ESPIRITUALIBUS.

SUPONEN los DD. que el que privò à alguno de algun bien espiritual, como del uso de la razon, ò de la memoria, está obligado, como pudiere à bolverlo à su estado, y restituyr los bienes interefales; pero si solo ay daño espiritual, no está obligado à restituyr con dinero el dicho daño espiritual; pues este no es precio estimable: sic Lefio, cap. 8. dub. 1. Vazquez, cap. 8. dub. 1. y otros contra Soto. P. Si el que induce à pecar esté obligado à restituyr? R. Distingo, ò le induce con objetos de injusticia, ò no? Si primum: está obligado à restituyr; porque es causa del daño, quebrantandole el derecho stricto que tenia, v. g. Pedro induxo à Juan à jurar, vi, metu, fraude, aut
fala

talacia, ex ista debe quitarle el miedo, y así restituír.

Si secundum: No está obligado: quia est sciens, & volens, & sciens, & volens nulla fit injuria; y así no estoy obligado à restituír, quando sin miedo, ni talacia le aconsejó que fornicase; pues no quebrantó ius strictum, de cuya fracción nace solo la obligación de restituír. Del mismo modo; si yo induxera à Juan à que fornicara, y que sino le avia de matar, estoy obligado à restituír; por ser este miedo uno de los objetos de injusticia, y esta restitucion se ha de hazer, quitandole el miedo. P. Si yo induxera à un Novicio à que saliera de la Religion, si estoy obligado à restituír? R. O le induxo, vi, metu, fraude, aut talacia, ò no? Si primum: Estoy obligado à restituír; por ser estos objetos de injusticia, y así estoy obligado à quitarle el miedo al Novicio, y à restituír à la Religion la esperanza, que en él podia tener, y esto se restituíe bién, dice Lelio aconsejando à otro de las mismas circunstancias; à que se entre en la Religion, de donde el otro salió.

Si secundum: No estoy obligado: quia est sciens, & volens, & sciens, & volens non fit injuria. Contra: respecto de la Religion quebranta derecho, stricto, y riguroso. Probatúr antecedens: solo quebranta el derecho, que renia la Religion al util que podia tener el Novicio; atquí este no es derecho stricto, y riguroso. R. Distingo minorem, no es derecho stricto, y riguroso, in mediate supra Novi-

cium, concedo minorem; comparati-
ve ad hoc, ne impediatur ab alio ter-
tio medijs iniquis apertis, & injustis,
nego minorem, & consequentiam. Y
digo, que aunque la Religion no tie-
ne derecho stricto, y riguroso inme-
diato sobre él; pero lo tiene, ne im-
pediatur ab aliquo tertio medijs ini-
quis, & apertis, & injustis.

P. Si yo induxera à un Professo à que salga de la Religion, si estoy ob-
ligado à restituír? R. O le induxo:
vi, metu, &c. ò no? Si primum: Es-
toy obligado à restituír; porque es-
tos son objetos de injusticia. Si secun-
dum: No estoy obligado; quia est
sciens, & volens. Contra: Si uno in-
duxera à un Esclavo à que saliese de
casa de su señor, sine vi, metu, &c.
está obligado à restituír; ergo à simi-
li. R. Negando consequentiam. La
disparidad consiste, en que el Esclavo
entra à casa del señor à ocuparle su
vida en su servicio temporal, y agta-
via al señor, y viola la justicia con-
mutativa. Pero el Religioso entra à
ocuparle en servicio de Dios, è indu-
cirle à que salga, solo quebranta la
virtud de la Religion, y de esta frac-
cion, no ay obligación à restituír. Lo
otro el Esclavo es estimable à precio,
y el Religioso no.

P. Si yo induxese, vi, à otro à que
no se confesase, si estoy obligado à
restituír? R. Que sí; pues vis es ob-
jeto de injusticia, y le ha de restituír,
quitandole el miedo. Gabriel, y otros
dicen, que el que induce à otro à pecar,
ex iustitia debe procurar buelva à
la gracia, aunque no aya miedo, ni
fraus.

fraude; pero es lo comun, que no; sic Layman, lib. 3. tract. 2. cap. 8. Bonac. disp. 2. quest. 1. aunque Lelio, cap. 8. dub. 2. dice, que no está obligado ex iustitia, à que vuelva à la gracia, aunque lo aya inducido con miedo. Del mismo modo, si Pedro hiriera à Juan, y le privara del uso de razon, no le ha de restituyr el uso de razon, pues no puede; pero si los daños interales. Del mismo modo, si yo baptizara à un Niño sin intencion, estoy obligado à restituyr; por que ay dolo, y fraude, y estos son objetos de injusticia.

DE DAMNIFICATIONE IN BONIS NATURALIBUS.

Bona naturalia sunt illa, quæ perire. *nent ad vitam, eiusque integritatem, & perfectionem*, v. g. la vida à quien se opone la muerte; la integridad de miembros, à quien se opone la mutilacion; herida, ò percusion. P. Si el que damnifica en estos bienes es obligo à restituyr? R. Que no, por ser imposible, *& ad impossibile ne mo tenetur* supuesto que non cadit sub potestate humana aliam vitam fabricare. Ni à dar dinero por el daño precise natural; pues no es estimable à precio; pero deberá restituyr à el, ò à sus herederos los interales daños.

Preg. Si el que mata à un oficial, es obligo à restituyr? Adviértese, que el q le mata, puede hazer uno de dos daños; natural, ò interal. Y res-

pondo, que precise pro damno natural, no está obligo à restituyr, por ser, imposible fabricar nueva vida. P. Si ya que no pueda restituyr en bienes de la misma especie, deba restituyr equivalente en dinero? R. que no, pues la restitucion se debe hazer *ad æqualitatem rei ad rem*, y restituyendo en dinero no se haze así, y la vida no es estimable à precio.

Contra: el que mata un Cavallo, ya que no pueda restituyr en la misma especie, debe restituyr en dinero: ergo à simili. Respondo negando consequentiam. La dispagidad consiste en que el Cavallo es venal, y así haze la restitucion *ad æqualitatem rei ad rem* mas la vida del hombre no es estimable à precio, y en dinero no se restituye *ad æqualitatem rei ad rem*. Lo segundo, digo, que ay obligacion à restituyr el daño interal por causa de él. Y así si con su trabajo sustentava à su Muger, y hijos; está obligo à restituyr todo el daño: pues la Muger, y hijos le reputan *unum quid* con el muerto. Tambien está obligo à restituyr el daño emergente, y el lucro cesante.

Preg. Si uno matara à un hombre, que no hera de provecho en la república sin tener oficio, ni beneficio, si está obligo à restituyr? R. Que no; pues el daño natural es imposible restituyrle, y daño interal no le ay. P. El que mata à un oficial, que alimenta à sus hijos con su trabajo, que, y como ha de restituyr? R. Que debe enteramente restituyr los gastos hechos en la curacion cap. 1. de injurijs

rijs, y se entiende de los gastos necesarios, no superfluos; y todo daño emergente, y lucro cesante *leg. ex hac lege fol. Si quad rupes pauperem &c. leg. ult. de his, que deieceram, vel e. ff. de iur. et. Y así deve restituyr todo lo que podía ganar en la negociacion del oficio, y todo lo que proxima-mente perdió por razon de la herida. Pero diz: Lugo disp. 11. sec. 2. n. 34. ex Molina tom. 1. disp. 38. num. 2. & 5. que esto se entiende si el muerto tenia personas conjuntas, como Padres, hijos, ó Muger; y así si de la tal muerte no se sigue daño à otros, no ay obligacion à restituyr; pues el muerto careciendo de riquezas en tal estato, que à el no le son utiles, no padece daño; como dicen los Salm, 3. p. tract. 13. cap. 2. punc. 7. Y esto se ha- de regular para su restitucion segun la circunstancia del lugar, del tiempo, de la edad, de la persona, de su salud, y de su aplicacion al trabajo. No debe restituyr los gastos del entierro *per se*; pues se avian de hazer en la muerte natural; menos que por su anticipa- cion, ò otra circunstancia se augmen- taran sus gastos: como dice Lugo n. 40. y otros.*

Contra en matar à este no quebran- ta derecho estricto, y riguroso, & pro- batur: solo quebranta el derecho, que tenian los hijos à los alimentos del Padre; este no es derecho estricto, y riguroso. ergo. R. distingo minorem; no es derecho estricto, y riguroso, in- mediate ad Patrem, concedo minorem comparative, *ne impediatur ab aliquo tertio medijs iniquis apertis, & inius-*

is, nego minorem, & consequentiam. Y digo, que aunque es verdad que es- tos hijos immediate ad patrem, no tie- nen derecho estricto, y riguroso: pues solo está obligado à sustentar los hi- jos de piedad; pero la tienen *ad hoc ne impediatur ab aliquo tertio medijs iniquis*; y como el impedirlos por la muerte del padre, sea medio in- justo; inde est, &c.

P. Si Pedro matara à Juan, y le co- giera la Justicia, y le aorcara, si los herederos de Pedro están obligados à restituyr? R. Que si: pues en aorcar- le solo se satisface à la Justicia vin- dicativa; y porque esta obligacion *afficit res, seu divitias*, y la hazien- da passa a los herederos, *& res, que ad alium transit cum suo onore onusta transit.* P. Si Pedro mata a Juan, y culpan a Pablo, por lo qual la Justi- cia le aorca, si está obligado a resti- tuyr Pedro los daños seguidos a los herederos de Pablo? R. O advirtió que se lo avian de imputar a Pablo; porque sabian que eran enemigos, ò no? Si primum: está obligado à resti- tuyr; porque es causa voluntaria del tal daño. Si secundum: no está obli- gado, por ser per accidens, que se le imputen à Pablo, y el efecto seguido per accidens no se imputa al agente, por ser involuntario.

Preg. Si el Juez sabe, que Pedro ha hecho la muerte, y los testigos depo- nen, que la ha hecho Pablo, si contra propria conciencia, puede castigar à Pablo? R. Que si es inferior, deve re- mitir la causa à Superior Ju 2, y de- poner la verdad como testigo, y si fue-

re Superior, de donde no se dà apelacion, ha de poner los medios concilientes, para que escape, à lo qual està obligado ex charitate, y si de ninguna suerte pudiera escapar, sino que està precisado a sentenciarle le debe sentenciar a muerte, porque el solo lo sabe, como persona particular y quando sentencia, senténcia como persona comun que obra segun alegado, y provado, *¶ bonus Iudex dice S. Ambrosio iusta alegata, ¶ probata debet operari.*

Contra: si Maria sabe que el Matrimonio es nulo, aunque depongan los testigos que es valido, no puede pedir, ni pagar el debito: ergo. Resp. Negando consequentiam; la disparidad consiste en que en el Matrimonio Maria obra como persona particular, y como tal sabe, que el Matrimonio es nulo, y assi no puede pedir, ni pagar debito; pues scienter llega ad non suum, lo qual es fornicar. Pero el juez obra como persona publica, y debe castigar à quien los testigos depoen reo. Esto se entiende, siendo Juez superior, y no pudiendo escaparle.

P. Si en esta calle mataran a un hombre, y le echaran à la puerta de Pedro, y este madrugara, y le echara a la del vecino; por lo qual la justicia castigò al vecino, si està obligado à restituir? Resp. Que si, con tal que previesse el daño. Contra. Si ponen vna criatura en la puerta de Pedro, y Pedro la passa a la del vecino, no està obligado à restituir: ergo. R. Negando consequentiam. La disparidad consiste, en que poniendo la criatura en su

puerta, no se le sigue daño; pues quien la alimenta es la Republica, pero poniendole el difunto, si.

Si vno por matar à Juan, matara à Pedro, juzgando invinciblemente que era Juan, es probable no debe restituir cosa à los herederos de Juan, por ser homicidio involuntario; pero es muy probable, que si, pues ay culpa juridica, y theologica, pues conoce mata à hombre. Tambien dicen Sanchez opusc. lib. 1. cap. 4. dub. 4. num. 2. Tapia y otros, que si matara à Juan yo, sabiendo debia à Antonio cien doblones, y que no los podia pagar, sino con el trabajo proprio, por no tener bienes, que debo restituir à Antonio los cien doblones; pues causè este daño.

DE DUELO.

PREG. El que desafia à otro, y le mata; si està obligado à restituir. El duelo se define assi: *Est conventio ex condicto duorum, vel plurium suscepta, uno indicente, altero acceptante, ratione vendicte cum periculo occisionis.* Hoc supposito digo, ò salieron ambos por mutuo consentimiento, ò no. Si primum: ora el provocante mate al provocado, aur è cõtra, no està obligado à restituir; porque ambos cedieron de su derecho. Si secundum: hoc est, el provocado salió por no incurrir en nota de polí animo, iterum distingo, ò el provocante matò

al provocado, vel e contra? Si primum: està obligado à restituyr; por que el provocado no cedió de su derecho, pues no salio con voluntad absoluta, sino mixta de involuntario. Si secundum: no està obligado à restituyr; porque el provocante cedió de su derecho.

Preg. Si el duelo es pecado mortal?

R. Que si; *quia intra ejus lineam multum remanent mortalia*. P. En que se diferencia la riña, y el duelo? Resp. En que todo duelo es riña; pero no toda riña es duelo. Preg. Si es licito aceptar el duelo? R. Que no; porque

el que admite el desafío se expone à peligro de matar à otro, o a que le maten, lo qual es pecado mortal, *juxta naturam prohibitum*. Tambien està prohibido *jure positivo*, à Paulo 4. Gregorio XV. Clemente 8. Y por el Concilio de Trento, *sess. 25. cap. 19. de reformat.* con graves penas. Y por el Derecho Civil, *lib. vñc. 6. de Gladiat.*; pero no es intrinsece malo de el modo, que la mentira; como dicen los Salmant. *tom. 2. tract. 10. cap. 4. punt. 3.* porque assi como la guerra, aunque ex se sea iniqua, y mala por las muertes que consigo trae. Con todo esto se da causa para cohonestarla; assi el duelo; pero no es causa para duelo el mostrar las fuerças, ni dar gusto à los que le ven: como dicen muchos con Suarez, *disp. 13. de bello sect. vlt. num. 1.* Y tambien es pecado mortal admitir por manifestar la verdad, ni otras semejantes; pero será licito admitir el duelo, si ay peligro de vida, honra, ò hacienda; como si amenaza ma-

tar, infamar, ò hurtar, sino admite el duelo, y no ay otro medio para evitar estos daños, que admitirlos. Sic Sanchez, *lib. 2. Decalog. cap. 39. num. 8.* Castro Palao, y otros. Tambien es causa la terminacion de una guerra, con el duelo de quatro, ò seis. Ita Sanchez, *num. 16.* Castro Palao y otros.

Preg. Si un Cavallero de pundo-nor puede admitir el desafío, por no incurrir en nota de cobarde? R. Que no; porque se expone à peligro de matar, o que le maten; y la contraria està condenada por Alexandro Septimo. Bien es verdad, que los Salmant. l. c. dicen; que puede evitar esta nota, como Christiano, y prudente con estas palabras; estoy dispuesto à defenderme, en qualquiera lugar que me acometieren, pero no quiero aceptar duelo prohibido por Dios.

Contra: En el Estatuto de los Cavalleros de San Juan, dice; que el Cavallero que no saliere à los desafíos, o supiere, que aviendo sido desafiado, no quito salir, no ha de ser admitido en diella orden: ergo. R. Que aquellas palabras se entienden, quando de jó de salir por pusilanimidad; *secus vero*, quando deja de salir, por no contravenir à las Leyes Divinas; pues entonces los juzga inhabiles para cumplir el voto de ir a guerra contra infieles.

P. Si Juan matara en un duelo un Esclavo de Pedro, si està obligado à restituyr? R. Que si; porque el Esclavo, ut pote vental, es estimable a precio, & ex alio capite, el Esclavo no puede ceder del perjuicio que se

se sigue à su señor. Preg. Que penas ay puestas contra los Duelistas? R. Suponiendo, que todas las penas no se incurren ante sententiam, sino la excomunion, como dice Sanchez, n. 32. y en ninguna incurren los Principes, que permiten el duelo con justa causa, pero sin causa incurren en excomunion mayor lata sententia, reservada al Papa, è impuesta por Clemente VIII. Y en esta incurren tambien los Padriños, los que mandan, y lo aconsejan, si con su consejo se executa el duelo, y los que salen a verlos, aunque sea por curiosidad; y los que no lo impiden pudiendo, como consta del sentido de la censura. Lo 2. Que el muerto en desafío, no puede ser sepultado en sepultura Ecclesiastica, nisi det signa poenitentiae; & doloris.

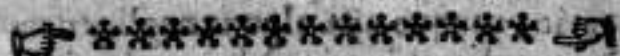
Preg. Para incurrir en estas penas, que se requiere? Resp. Que el delito esté consumado: de donde se infiere, que si dos salieran desafiados, y no riñeran por averse interpuesto persona de authoridad, no incurren, pero pecarán mortalmente. De la misma suerte, si dos fingidamente se desafiara y fingidamente riñeran; aunque pecan mortalmente por el escandalo; y porque dan à entender, que la verdadera honra era defenderse, hoc modo, no quedan excomulgados en el

Fuero de la conciencia,

aunque si en el

Fuero ex-

terno.



DE BONIS FAMÆ, ET honoris.

LA fama se define assi: Est opinio multorum de vita, & moribus alterius. Estos bienes de fama, y honra son separables, como dice Soto, lib. 5. quest. 9. art. 1. in initio; pues vemos que los magnates se honran por la nobleza de su sangre; y la fama de sus costumbres suele ser mala. Y al contrario, vnos varones virtuosos se hallan privados de honra, por su retiro; y su fama de virtud es notoria. La fama es mayor bien que la honra, como dicen los Salmant. 3. p. tract. 13. cap. 4. pun. 1. num. 5. pues la fama consiste en la interna opinion; y la honra en la externa testificacion: Y como el acto interno es mas noble que el externo; de ay es, que sea mas noble la fama que la honra.

Preg. Por quantos actos se quita la fama? Resp. Que por dos, interno, y externo. El primero es el juicio temerario: Et est assensus firmus, & indubitatius ortus ex levis fundamentis de re, quæ lædit famam proximi. Para que sea pecado mortal el juicio temerario, se requieren tres condiciones. La primera, que se de illi nro firme. La 2. Que nazca de leves fundamentos. La 3. Que sea de re, quæ lædit famam proximi a rebus eius qualitate. Pero advierte Molina, disp. 13. num. 4. que los timoratos, rara vez cometan pecado mortal de juicio temerario.

KK 1 rario;

rario; aunque aya alguna negligencia en expeler el juycio, ò los pensamientos; porque aunque padezcan pensamientos sinicstros, no llegan al consentimiento de la voluntad; ò aunque aya algun repentino consentimiento, tiene admisto el formido de lo contrario.

Preg. Si el que haze juycio temerario, está obligado à restituyr? R. Que si; *quia frangit ius strictum, & rigorosum*. Preg. Pues como ha de restituyr? R. Que ha de deponer el juycio, pues la restitucion se ha de hazer *ad æqualitatem rei ad rem*; y como damnificò, haziendo juycio malo, debe restituyr, haziendo juycio de que es bueno.

Contra. El que dize defecto oculto verdadero à varon prudente, y cordato, en sentencia probable no està obligado à restituyr; ergo. Probatur consequentia: por esso no està obligado à restituyr, porque no revela el delito del proximo, pues lo dexò en oculto; sed sic est, que lo dexò mas oculto, haziendo juycio temerario; pues à nadie lo revela; ergo. R. Distingo majorem: Ideo, *& quia proximus tantum habet ius, ut fama ejus non violetur, tam in publico, quam in occulto, nego majorem: in publico, concedo; & distingo minorem*. At qui el que haze juycio temerario, dexa la fama en oculto; *& alias proximus tantum habet ius, ut fama ejus non violetur in publico, nego minorem; tam in publico, quam in occulto, concedo minorem, & nego consequentiam*. Y respondo, que la disparidad consiste, en que el que re-

vela el delito oculto, pero verdadero, à varon cordato, y prudente, *non frangit ius strictum, & rigorosum*, respecto de que su derecho era, para que su fama no se violase en publico; pero no en oculto, respecto de tener la perdida: pero quando se haze juycio temerario del proximo, el, no solo tiene derecho para que su fama no se viole en publico, sino tambien en oculto: y como haziendo juycio temerario, le quebranta este derecho; de ay es la disparidad.

P. Qué diferencia ay entre el juycio, y sospecha, opinion, y duda? R. Que el juycio tiene asenso firme, pero la sospecha, es solo inclinacion à una parte, sin que aya juycio determinado. La opinion, tiene asenso à una parte, pero con miedo, o temor de la contraria. La duda, no se inclina à una ni otra parte. Explícase todo esto con el exemplo comun del peso: quando el peso cae un poco azia una parte, se dize sospecha; porque absolute no asiente; y quando cae la una balanza azia una parte, y la otra se queda arriba bamboleando, se dize opinion; pues esta aunque dice asenso de una parte; pero es vacilante, teniendo formido de la otra parte; quando no cae à una, ni otra parte, se dize duda; quia manet anceps in æquilibrio; quando està en tierra firme la balanza, inclinada totalmente à una parte, se dize juycio.

Entre estos grados ay esta diferencia, que mayores indicios se requieren, para que la sospecha, y opinion no sean temerarios, que para la duda,

da, y mayores para el juycio, que para todos los demás. Celebre es la sentencia de Cayetano, 2. 2. quest. 6. art. 3. que dice, que ni la duda, ni la sospecha, ni la opinion, aunque sean de re gravi, y sin fundamento, no exceden los limites de pecado venial; pero es la comun sentencia, que no son pecado mortal, quando son de pecados ordinarios, la duda, opinion, y sospecha; pero sospechar, dudar, y opinar temerariamente del proximo pecados gravísimos, será pecado mortal; como sospechar de un buen Catholico, si niega la Fè: pues entonces el daño que se haze, es grave: sic Molina, tract. 4. disp. 17. n. 10. Lugo disp. 14. sec. 2. n. 14. y otros muchos; pero el juycio no es mortal, ni venial, quando ay fundamentos prudentes, y suficientes: sic communiter cum D. Thom. 2. 2. q. 6. art. 3.

El acto externo es la detraction, *est injusta denigratio famæ proximi*. Y para que sea pecado mortal se requiere, que diga defecto del proximo, que atendiendo a su qualidad, le dañe gravemente; ora sea verdadero, ora sea falso. P. Si decir un delito publico del proximo, en donde no se sabe, es pecado mortal, y si está obligado a restituir? Y se advierte, que el delito puede ser publico de dos maneras; *vel à jure, vel à facto*. *A jure*, es quando fue conocido del en juycio. *A facto* es, quando de tal suerte es publico por su hecho. Esto supuesto, o es a *jure*, o es a *facto*?

Si a *jure*: aunque peca mortalmente contra charidad, pero no está obli-

gado a restituir; porque si per possibile, aut impossibile todos los que ay en el mundo se pudieran hallar presentes, quando se promulgaba la sentencia, lo podian oyr: como consta del tenor de la sentencia, que dices *para que venga a noticia de todos*. Lo otro se prueba a posteriori; porque los hombres timoratos en sentenciando algunos, suelen escribir a tierras longinquas: ergo Si a *facto*: distingo, o lo dice en tierras longinquas, o propinquas: Si en propinquas: En donde con facilidad llega la noticia, no está obligado a restituir. Si en longinquas: pecará, y tendrá obligacion a restituir; *quia frangit ius strictum, & rigurosum*; pero es probable, no es pecado contra justicia, sino contra charidad: sic Lugo, disp. 14. sect. 6. n. 72. & 80. y otros.

El que oye murmurar, alegrando se de ello, peca contra charidad, y contra justicia, si fuere superior, o aunque no lo sea, si ayuda a la murmuracion: sic Tapia lib. 5. quest. 4. art. 9. num. 4. Pero está la dificultad de las personas particulares que oyen murmurar, no induciendo a ello, ni aumentan el animo, ni en ello se complacen; sino que pudiendo impedirlo, no lo impiden, si pecan contra charidad: R. Que si; pues manda la charidad evitar el daño del proximo, quando se puede comodamente: luego pecará contra charidad, no impidiendo la murmuracion con palabras, o mudando la conversacion, poniendo la cara triste: segun el proverbio 23: *ventus Aquilo dissipat pluvias, & facies*

oies tristis linguam detrahentem : sic Lelio, lib. 2. cap. 11. dub. 4. num. 21. Lugo, disp. 4. sect. 4. num. 125. y otros: pero no pecaras moralmente, si loyes murmurar, y no lo impedes, si lo juzgas publico, o si despues de oydo con tus razones lo disuades, y quando no puedes impedirla sin daño.

La detraccion es de dos maneras, o poniendo criminalto, como diciendole de Pedro que es un Ladron, no lo siendo, o descubriendo defecto oculto: aunque verdadero; como decir de uno, que es de mala sangre, siendolo. P. Este como ha de restituir? R. Que si fue imponiendo criminal falso, no hallando otro camino mas a proposito, dice Santo Thom. 2. 2. q. 62. art. 2. ad 2. y con el todos, debe restituir, desdiciendose, y siendo necesario, jurandolo, y si esto no basta, buscar testigos, que apoyen su falsedad; porque la fama quitada se ha de restituir del mejor modo, *ad equalitatem rei ad rem*; este es el mejor modo para ello: luego. Pero si murmurò, que es la mayor dificultad; sic, segun S. Thom. 2. 2. q. 62. art. 2. ad 2. diciendo, que el dixo mal, que injustamente le infamò, y si así no puede bolverle la fama, debe recompensarla de otra suerte, si puede decir que se engañò en decir tal cosa: que mintió, dicen muchos, que no; porque el mentir en ningun caso es licito: sic Azor, 3. p. lib. 5. c. 9. quest. 7. Toledo, lib. 5. cap. 70. num. 1. y otros; aunque los Salmant. 3. p. t. 13. c. 4. punct. 9. §. 2. n. 12. di-

cen: que es segun doctrina de Santo Thomas, que en decir de estas palabras no miente moraliter; pues segun la Escritura todo pecado es mentir: y así en decir mintió, dice, verdad, pues pecò. Cayetano; y otros dicen, que si restituyendo así, nace otro daño qual es, el que se persuadan ser cierto lo que murmurò, y que dice aquello por restituir, que basta hable bien de quien murmurò en el mismo vicio, que le infamò; y que la sentencia de Santo Thomas era buena para su tiempo, pero no oy, que la malicia está tan adelantada. Contra: desdiciendose, miente; la mentira es intrinsecamente mala: ergo. R. Distingo, en desdecirse si miente practice, nego; speculative, concedo; supuesto, que *practice* haze este sentido, scilicet; que dixo una cosa, la qual no podia decir.

Preg. Si es licito descubrir defecto oculto, pero verdadero? Supongo que revelar delito oculto verdadero à uno u otro varon prudente, para templar el dolor de la ofensa; para pedir consejo, ò para consuelo suyo, no es pecado; pues fuera cosa dura estar obligado à no decir à nadie las ofensas recibidas; y mas quando usa de su derecho, y modo proporcionado para templar su dolor, lo qual se haze por la compasion de los amigos, como dice S. Thom. 1. 2. quest. 38. art. 2. ad 3. Y así está la dificultad, quando no es necesario para nada de lo dicho, sino que lo propala ex levitate animi; R. Con S. Thom. 2. 2. quest. 71. art. 1. ad 2. Lugo disp. 44. sect. 4. num. 52. los Salmant. tom. 3. tract. 13. cap. 4. punct.

pññ. 2. n. 48. y otros muchos, que no es licito revelarlo, pues el precio de la cosa se debe regular por la comun estimacion, sed sic est, que la buena opinion se estima en mucho para qualquiera prudente, y cordato: luego es pecado mortal. Lo contrario es probable. El que revela algun delito, no afirmando, sino refiriendo, que lo oyó de otros; si es crimen gravissimo; como heregia, Sodomia, es pecado mortal: ita Lugo, Lefio, y otros; pero quando son de los comunes; aunque muchos dicen no ser pecado, es lo mas cierto, que si: sic Tapia lib. 5. quest. 14. num. 4. Soto Trullenhe. lib. 7. cap. 10. dub. 7. num. 2. y 3 los Salmant. l. c. num. 51. con otros, que citan.

P. Si es licito en algun caso descubrir delito oculto, pero verdadero? R. Que si: lo primero, quando bonum commune ita postulat, como si es herege, ò Apostata, ò hechizero; y la muger solicitada intra confessionem està obligada à delatar al Confesor solicitante, y de otra suerte, no puede ser absuelta. Lo 2. quando uno cede de su derecho, como en informaciones para havitos, familiaturas, & alia id genus. Lo uno; porque se evita el daño de otros: lo otro para que el mismo entrando con mala fee, despues no possea con mala conciencia; como dicen los Salmant. 3. part. trac. 13. cap. 4. punc. 5. §. 4. Tambien es licito manifestar crimen oculto para evitar algun daño grave comun, ò particular suyo, ò de otros, ò en la vida, ò bienes de fortuna, como

si se impone un delito al inocente, se puede, y se debe manifestar el Author: Si sabes que Pedro es Ladron, podrás avisar de este delito (para que se guarden) a aquellos con quienes habita: pues pide el orden de justicia, y charidad, que se tenga el derecho à la fama sin daño de otros, y asi entonces no se daña la fama ex intentione, sino se evita el mal: sic Lugo disp. 14. sect. 7. an. 25. Tapia; y otros. Pero debe ser esta manifestacion solo para aquellos, que temen tal daño.

Lo tercero, en causas matrimoniales, entiendese unicamente entre los parientes entre si: quia in hoc casu, omnes agunt de damno sibi vitando, non vero inferendo, y esto jure naturali: De que se infiere, que à los estranos ni se extiende, ni le es licito esta revelacion, y assi en caso de preguntar se les, deberán usar ut plurimum de palabras indiferentes exclusivas de interrogar infamia. P. Si el que pone libelos infamatorios, està obligado à restituyr? R. Que si, non ut cumque, sed media voce preconis, vel cencionatoris. Las penas puestas contra los que ponen libelos son Excomunion mayor; y si es contra la orden de Santo Domingo, ò San Francisco, ò la Compania de JESVS [y se extiende à las demás Religiones, que con las dichas comunican en privilegios, como lo dicen muchos DD. apud Salmant. tom. 3. tract. 13. cap. 4. punt. 5. §. 1. num. 41] lata sententia, y por derecho civil pena capital.

Honor est cultus exterior, qui alicui ex hibetur ratione dignitatis. Personę

ne, y à ella se opone la contumelia, la irritacion, el convicio, y insultacion. Contumelia est injusta honoris diminutio, & est duplex, una que est in iure in verbis, v. g. llamar à uno judio; otra in factis, como herirle con una caña, rucra, &c. Adhuc est duplex positiva, y negativa. Positiva est illa que consistit in actionibus positivis; como darle de palos con una caña. Negativa, que consistit in actionibus negativis, como pasar por delante de un Principe sin hazerle la corteſia, con animo de injuriale.

Preg. Qual es mayor pecado, detraccion, ò contumelia? R. Con Tapia lib. 3. quest. 14. art. 1. num. 4. Lesio lib. 2. cap. 11. dub. 2. num. 7. Bonac. y otros, que la contumelia; porque los objetos propios, y formales de la contumelia, y detraccion, no son la honra, y la fama, sino las razones del involuntario, que padece el sujeto damnificado: pues la contumelia haziendose en presencia, *infert vim* como la rapiña; pero la detraccion, no, haziendose en ausencia. Todas las contumelias, son de una misma especie infima; como todas las detracciones, y esto sea contumelia, convicio, ò improprio; pues todas miran à denigrar la honra; y aunque dentro de una misma especie, la una sea mas grave, que la otra, porque dà en la cara con defecto, ò delicto mas grave, y tal vez notabiliter agravante, v. g. que es herir, Judio, traydor; sin embargo todas ellas se contienen dentro de una misma especie, como lo dicen los Salicant. tom. 3. tract. 13. c. 4. punc.

2. num. 126.

P. Si en una calle le diera à uno un cañazo, o bofetada, y el que se la diò huyera, si le era licito al ofendido seguirlo, y matarlo? R. Que no, por que no està ya en termino de defensa, pues se acabò yà el conflicto, y excede la debida moderacion; pues la honra no se ha de recuperar con perdida de la vida, y assi es venganza. Y la contraria està condenada por la Santidad de Inocencio Undezimo, prop. 30.

Contra. Licito es al Mercader correr tras el ladron, que le hurta la hazienda, y matarle; ergo. R. Negando consequentiam; la disparidad consiste, en que quando el Mercader corre tras el Ladron, ya adquiere su hazienda, y està en terminos de defensa, *Et jure naturæ vim vi repellere licet*; su puesto, que la hazienda es la segunda sangre: pero de matar al infamante, que haye post factam infamiam, no adquiere la fama, respecto de no estar en terminos de defensa; y assi no se defiende, sino que exerce venganza.

P. Si Pedro llamara à Pablo, Judio, si le será licito reciprocalle otra ignominia, llamandole, v. g. Ladron? R. Que si le dice otra contumelia por ira y venganza, peca segun la materia; pero si se la dice practica para defenderse de que no le diga otra, y conservar su honra, no peca, si el delito que le dice es verdadero, aunque sea oculto; pues la defensa es licita; pero si el delito, es falso, pecará segun la materia en decirlo; como se prueba de la prop. 44. condenada por Inocencio

cencio XI. Y quando es licito, para defenderse, decirle delito verdadero, se compenla una contumelia con otra y aunque segun las palabras de Christo *si quis percusserit te in una maxilla, praebe ei, & aliam*, debe el Christiano llevar con paciencia estas contumelias; pero puede muchas vezes, quando es conveniente para el bien del que las dice, para que se emicnde bolver le otra contumelia como se ha dicho; como dice Santo Thom. 2. 2. quæst. 72 art. 3. & probatur ex prob. 20. *responde stulto iuxta stultitiam suam, nè sibi sapiens videatur*. Salmantic. l. c. num. 13.

P. Si quatro testigos se confederaran de infamar à Pedro por justicia, si le será licito matar à los testigos, ò al Juez, a fin de compensar su honra? R. Que no; porque en esto ya excede la debida moderacion, que asigna el derecho positivo; pues ellos le invaden por justicia; y assi èl *in plurimū* tendrá derecho para defenderse en justicia: El otro vicio es la susurracion, & est: *verbum seminans inter amicos discordias*. Este es mortal, ex genere suo, y mayor que la detraction; pues priva de la amistad, q'es el mayor bien de esta vida en lo natural; como dice el Ecclesiastico 6. *Amico fidele, nulla est comparatio*. Licito es disolver la amistad torpe de algunos; refiriendo los defectos verdaderos; como decir de Juana, que es ramera, liendolo; para apartar à Pedro de su torpe amistad. Sic Bonac, disp. 2. quæst. 6. punt. 2. num. 4. Salmant. loc. cit. punt. 3. num. 21. y otros. El otro vicio de lengua es la

irrisiõ, ò ilusion: *Et est verborum ludus ex proximi defectibus, ut erubescat, y se distingue en especie, de la contumelia, detraction, y susurracion; segun S Thom. 2. 2. quæst. 75. art. 1. Salmant. l. c. num. 23.*

Preg. Si ay obligacion à restituyr la honra? Resp. Qua si; *quia frangit ius strictum, & rigorosum*. P. Si se la quitò delante de algunos, como se ha de restituyr? R. Que ademas de decirse delante de ellos, ha de pedir perdon al damnificado; hoc est reconciliarse con èl, y hacerse amigos.

DE BONIS FORTUNÆ.

EL poss'hedor de los bienes de fortuna, es de dos maneras: poss'hedor de buena fee, y de mala. Poss'hedor de buena fee es aquel, que entra poss'eyendo una cosa, juzgando invinciblemente que es suya. Poss'hedor de mala fee, es aquel, que entra poss'eyendo vna cosa, sabiendo que es agena, ò dudando que es suya. Preg. Què está obligado à restituyr el poss'hedor de mala fee? R. Que en primer lugar la cosa, si permanece; *quia res vbiq; que est sui Domini est, vel per suo Domino clamat*. Y sino permanece, debe restituyr el precio equivalente: y esto aunque perezca sin culpa. Sic communiter DD. cum D. Thom. 2. 2. quæst. 62. art. 6. porque esta obligacion, no solo *ex re aliena*, sino *ex injusta actione* provenie.

Preg. Si el que entrò dudando, si la cosa era suya ò no, está obligado à restituyr? v.g. Pedro compra un libro

à Juan, dudando si es hurtado, ò proprio: R. Que el que así compra, peca mortalmente, siendo la materia grave, y está obligado à hazer prudentes diligencias, para averiguar si es ageno, y conocido, que si, debe restituylrlo al señor; aunque aya comprado la cosa, y no puede pedir precio alguno al dueño de quien es, como dicen los Salmant. 3. *parañ. 13. cap. 1. punct. 3. §. 3.* pero si hecha la diligencia, no se vence el dubio; muchos dicen debe restituylr toda la cosa, de que se duda, si es agena: y fino ay señor determinado, se debe dar à los pobres; aunque los Salmantenses, l.c. dicen, que se debe dividir con el otro, de quien se recela que lo es, dandole mas, ò menos, segun la qualidad de la duda, ò inclinacion del animo; el qual, si es persona conocida, se le ha de dar à el su parte; pero fino su parte se ha de repartir à los pobres; porque à este no le favorece su possession, pues possediendo al principio con duda, es posehedor de mala fee, y así no puede descansar para si toda la cosa, sino que pues recibió la cosa, dado precio, puede con el otro, de quien duda dividir la modo dicto.

Pero Si la cosa al principio la recibe con buena fee, y despues duda si es suya, ò agena, debe hazer las diligencias para saber la verdad, y si esta diligencia hecha permanece la duda, puede tuta conciencia tenerla, segun la regla: *quod indubio melior sit conditio possidentis*. Pero fino quisiere hazer la diligencia aunque Castro Palao tom. 1. *teac. 1. disp. 3. punct. 1. num.*

9, dà por probable la sentencia de Rebel, y otros que dicen se puede quedar con toda la cosa; es lo mas cierto, debe restituylr la cosa, y frutos de ella, segun la cantidad del dubio, pues entonces no permanece dubio del daño hecho à el otro; pues le damnificò *corpe*, quitandole injustamente la esperança, que su conciencia podia tener, para hallar señor verdadero, la qual esperança se debe estimar, y resarcir. Sic Sanchez, *lib. 2. Decalog. cap. 23. num. 183. Lessio lib. 2. cap. 4. dub. 4. num. 13.* Salmant. l.c. *punct. 3. §. 3. num. 64.* y otros. Tambien debe restituylr, quando sabe que damnificò, y duda si ha satisfecho.

Lo segundo, digo, que el posehedor de mala fee, está obligado à restituylr el lucro cessante, y el daño emergente; pues es causa de estos daños. *Lucro cessante*, es aquella cesacion de ganancia, que cessa al señor, por razon de la cosa hurtada; v.g. Francisco tiene cien ducados para tratar, y por averlos hurtado Pedro, dexò de ganar otros ciento. *Daño emergente*, es aquel detrimento, que el señor padece en su hazienda, por razon de la cosa hurtada; v.g. Pedro tenia cien ducados para reparar su casa, ò para comprar trigo barato en el Agosto, y por averse los hurtado Francisco, se le cayó la casa, ò comprò el trigo mas caro.

Lo 3. Digo, que el posehedor de mala fee, está obligado à restituylr los frutos de la cosa. Y se advierte con lo Salmant. 3. *parañ. 13. cap. 1. punct. 3. §. 4.* que los frutos de una cosa pueden

Don sea de tres maneras: naturales, industriales, y mixtos. Naturales son los que provienen de la misma naturaleza de la cosa; v. g. los de vna Edefa. Industriales son los que provienen de industria del hombre; como la ganancia que ay en transportar trigo de vna à otra parte. Mixtos son los que partim provienen de la naturaleza de las cosas; y partim de industria; v. g. el fruto de las viñas, olivos, &c.

Hoc supposito, digo lo primero, que el poseedor de mala fee, está obligado à restituyr los frutos naturales; porque estos son efectos de la cosa, *¶ res quæ fructificat, suo domino debet fructificare.* Luego si la cosa se debe restituyr, tambien los frutos. Los frutos industriales no se deben restituyr, pues no son frutos de la cosa, sino de la industria; y assi son del que los tiene. Sic Salmant. l. c. Los mixtos se deben restituyr *deductis expensis, & labore.* Lo segundo digo; que los frutos de estos, que provienen partim ab industria, & cuncta hominum, & partim à natura, se han de regular à prevalentiori; como dicen los Salmant. porque si la naturaleza obra mas que la industria, se llaman naturales, aut è contra: *Argumento ex leg. quaritur ff. de statu hominum.* Y assi quando la naturaleza prevalece, se haze enjuicio mismo que de los naturales; y quando la industria, lo mismo que de industriales. Y si ay duda en el Fuero externo, se decide arbitrio Judicis; y en el Fuero de la conciencia, arbitrio prudentis.

Preg. Si Pedro hurtara à Juan una

mula, y la tuviera dos meses, si está obligado à restituyr los jornales? R. Que si; porque estos se consideran como frutos naturales; atqui la cosa se debe restituyr: luego los jornales. Si Dominus assueverat conducere, hoc est, alquilarla; aliàs solo el importe de la falta, que le hizo; hoc est, si alquilò otra. P. Si el señor avia de tener las heredades holgando; si el poseedor está obligado à restituyr los frutos? Resp. Que si; porque adhuc son efectos de la cosa, *¶ res quæ fructificat suo Domino fructificat.* Y assi se hazen los frutos del Señor. Sic ex Lugo, num. 58. & 59. Sanch. 2. num. 126. & 130. y otros.

Preg. Si vno hurtara vn Potro de valor de cinquenta ducados, y lo tuviera hasta que se hiciera grande, y entonces valiera ciento si cumple con restituyr los cinquenta? R. Que ha de restituyr los ciento; quia *res quæ crescit suo Domino crescit.* Y esto aunque llégale despues à valer solo los cinquenta ducados; debe restituyr los ciento que en su poder llégò à valer. Sic Castro Palao, de Inst. in gen. quasi vnic punt. 24. § 9. Lugo, disp. 18. sect. 6. num. 126. y otros; porque el precio de la cosa, es equivalenter la misma cosa; como dicen los Salm.

Contra. Si vno hurtara cien fanegas de trigo en Calahorra, donde valia à cien reales; y lo llebora à donde valia doscientos, no está obligado à restituyr el exceso; ergo. R. N. ganando consequentiam. La disparidad consistió en que el exceso en el trigo *provenit ex industria hominum;* y la in-

industria es bien propio, que no se debe restituir; pero el aumento del Patrimonio es intrínseco, *Et res quæ crescit, suo Domino crescit.* Preg. Pues porque el poseedor de mala fee, está obligado à restituir los bienes industriales, quando se mezclan con los naturales, y no quando *seorsim & separatim*? R. Quia *res dicuntur à prævalentiori*; *Et magis dignum arabit ad se minus dignum*, y lo que prevalece; y el mas digno, es la cosa, y los frutos naturales; ergo han de atraer à sí los industriales.

Preg. Si Pedro hurtara un Cavallo à Juan; y gastara cien reales en curarlo, Si está obligado Juan à pagarle los cien reales? Resp. Que sí porque por una parte utiliter gerit negotiũ Domini, y por otra parte Dominus non habet minus, quam debebat habere. Bien es verdad que Pedro estará obligado à restituir à Juan el lucro cesante; y daño emergente, ut supra dictum est. Contra: si Pedro hurtara una criatura, y gastara cinquenta ducados en alimentarla, no está obligado el Padre à restituirlos; ergo Resp. Negando consequentiam: la dispensidad pende ex dispositione juris, en que quando Pedro hurtò la criatura en vista del delito, que cometió, el derecho le castiga de esta suerte, secus vero en el caso del Cavallo.

P. Si Pedro hurtara una tabla, y en ella pintara una pintura muy primorosa, si ha de restituir tabla; y pintura? R. Que no, quia *res dicuntur à prævalentiori*, y lo que prevalece es la pintura. Contra: si uno hurtara una bara-

de paño basto; y en ella bordara una primorosa Imagen, hade restituir Paño; è Imagen; ergo R. Diciendo que depende de la disposition del derecho; como consta del *§. de la inst. si quis pinxerit in tabula aliena.* P. Si uno entrara poseyendo con mala fee una heredad, y en ella hiziera unos reparos, si está obligado el señor à pagarlos? R. Distingiendo, è son superfluos, utiles, y necesarios: si necesarios: está obligado à pagarlos: porque es conforme à equidad, que el señor no reparte lucro en la restitution, y que se contente con la igual satisfaccion de la cosa, y si no pagara dichas expensas, reportará con modo. Sic Lesio disp. 17. sect. 3. num. 61. Lesio lib. 2. dub. 16. num. 101. Tambien está obligado à pagar los utiles por la misma razon; como dicen los D.D. citados; pero no los superfluos: quia non augent rei valorem, y solo sirven al ornato: sic Sanchez num. 139. Castro palao n. 6. Layman lib. 3. sect. 5. tract. 2. cap. 4. num. 4. aunque dicen los Salmant. que como hacen la cosa mas estimable, podra dar algo por ellos arbitrio prudentis. Si Pedro en una viña agena hizo casa de campo, y el Señor no quiere pagarle los gastos, podrá sacar el material, no fiendo en detrimento de la heredad; porque aquello es suyo, *Et res ubicunque est, fuit Domini est.*

Preg. El poseedor de buena fee, que está obligado à restituir, quando comete, que la cosa no es suya? Resp. Distingo, è persevera la cosa, è no: si persevera en ser, è equivalenter: está obligado

obligado à restituirla; *quia res ubi
cunque est, sui Domini est.* Si no per-
severa! sub distingo, vel in aliquo fuit
factus dñor, vel non! Si primum! está
obligado a restituirla en lo que se hizo
mas rico; pues en esto permanece vir-
tualiter la cosa. Si secundum! no está
obligado: porque si avia de estar, vel
esset ex radice rei acceptæ, vel injustæ
actionis; non ex radice rei acceptæ;
vel injustæ actionis; non ex radice rei
acceptæ; porque en su poder nada per-
severa; non injustæ actionis; porque
no cometió accion injuriosa.

Preg. Si está obligado à restituirla
los frutos! R. O perseveran in suo es-
se, vel equivalenti, ò no? Si primum!
está obligado à restituirla los frutos, ò
su equivalente; *quia res quæ fructifi-
cat, suo Domino fructificat.* Si secun-
dum! no está obligado à restituirla, nec
ratione rei acceptæ; pues no perma-
nece, nec ratione injustæ actionis; pues
no hubo accion injuriosa. Preg. Si Pe-
dro bona fide comprara un Caballo de
un Ladron, y despues sabe, que es de
Pablo; si está obligado à restituirla a
Pablo, ò podrá darlo al Ladron res-
cindiendo el contrato, para que le vuel-
va su dinero! R. Que puede rescindir
el contrato, para recuperar el precio.
Sic Lugo, *disp. 17 sect. 2. num. 19.* Les-
sio, *lib. 2. cap. 14. dub. 3. num. 14.* y o-
tros. Lo vno, porque no hizo injuria
al señor comprando del Ladron bona
fide; luego tampoco se le haze en bol-
ver la cosa al estado de antes. Y por-
que en tanto está obligado a restituirla,
en quanto tiene la cosa *rationabiliter
in vizo Domino*; atqui no la tiene; pues

si al señor le sucediera, no quisiera
restituirla con tanto detrimento; ergo!
Lo otro, porque este contrato es om-
nino involuntario; pues se celebró
con ignorancia de ser la cosa hur-
tada.

Contra: *res ubicunque est pro suo Do-
mino clamat. Respondeo explicando re-
gulam, dum non sequitur damnum ter-
tio, concedo regulam; dum sequitur,
nego regulam.* y como aqui se sigue da-
ño inculpablemente; de ay es q podrá
rescindirlo. Contra 2. de bolverse el
caballo al Ladron, se ha de ir con él,
y coopera à su pecado; sed qui coo-
peratur peccato alterius, peccat; ergo!
R. distingo maiorem: coopera al pe-
cado del Ladron, formaliter, & posi-
tive, nego maiorem: materialiter, &
permissive, concedo maiorem, & dis-
tincta, sic minori, nego consequen-
tiam; y assi solo coopera materialiter;
pues solo intenta conservarle indem-
ne, ad quod jus habet.

Contra 3. Si el Ladron se huviera
muerto, y no pudiera recuperar el
precio, estaba obligado à restituirla
luego aunque no muera, debe darlo al
señor, restituyendola. R. negando con-
sequentiam, la disparidad consiste en
que si el Ladron huviera muerto, ò
ido a lejas tierras, este contrato se
haze irrevocable, y faltan las condi-
ciones, que honestan, no dar la cosa
al señor, como dicen los Salmant. 3.
p. trac. 15. cap. 1. punct. 3. §. 6. Pe-
ro en el caso dicho el contrato, no
se hizo irrevocable, sino siempre lo
puede rescindir, bolverlo el caba-
llo al Ladron, y cobrando su dine-
ro.

Pero advierten los Salmant. l. c. que si la cosa fue donada por el Ladrón, debe restituirla al señor; pues no tiene título, para quedarse con ella, ni bolverla al Ladrón: pero si lo compró con mala fee, debe dárselo al señor, pues cometió culpa en la compra, y es digno de pena, y por que es lo mismo comprar la cosa agena, para apropiarla para si, que hurtarla al señor; como dicen los Salmant. l. c. Lelsio, nu. 19. y otros. P. Si Pedro compra un caballo de un Ladrón con buena fee en cien ducados, y después lo vendiera a Pablo en lo mismo, si cognita veritate, & de recto vitio, está obligado a rescindir Pedro el contrato, que celebró con Pablo: R. que si; porque fue nulo; y está obligado a restituirla.

Contra: Si Pedro estuviera obligado a restituirla, *vel esset ex radice rei acceptae, vel injustae actionis; non ratione rei acceptae, quia in nullo fuit factus dicio, non injustae actionis; quia non commissae culpam; ergo. R. distinctio minorum, quoniam ad secundam partem; lo cometió culpa, in fieri contractus, concedo minorem; post factum contractum, nego minorem & consequentiam.* Y digo, que aunque Pedro no cometió culpa in fieri contractus, pero si, post factum; a la manera, que Pedro va a casa de un Mercader a trocar un doblon falso, creyendo invenciblemente, que es bueno, y aunque entonces no cometa culpa cognita veritate, id est, sabiendolo que es falso, está obligado a restituirla.

DE ACCEPTIS OB TURPEM causam.

PREG. Si el que recibe algo por cosa torpe, está obligado a restituirla: Y se advierte, que *res turpis est illa, quae sine peccato ad impleri non potest.* También advierto, que este precio se puede considerar ante patrationem delicti, & post patrationem. Hoc supposito, digo, que el que recibe algo por cosa torpe ante patrationem delicti; está obligado a restituirla, y rescindir el contrato; por que es de re illicita, & contractus de re illicita non tenet, & rescindi debet. De donde se infiere, que si un asesino se obligara a hazer una muerte, por la qual recibiera dinero; y la muger, que recibe dinero por hazer copia de su cuerpo, & sic de singulis ante patrationem delicti, están obligados a rescindir el contrato, y restituirla; porque es de re illicita; como dicen comunmente los D.D.

Lo 2. digo, que patratio delicti, no está obligado a restituirla atento iure naturae quid quid sit de iure positivo in aliquibus casibus particularibus; como dicen los Salmant. el precio recibido, el que lo prometió, está obligado a pagarlo; porque este hizo una accion digna de precio, por los riesgos, trabajos, y peligros que trae consigo. Lo otro; porque toda promesa se ha de cumplir, quando se puede licite; sed sic est, que supuesta la obra illicita

ilícita del otro puede lícite cumplirse, aunque no ante ad impletionem. Contra: quod illicite accipitur, illicite retinetur, hoc illicite accipitur ergo. R. distingo maiorem quoad secundam partem; illicite retinetur ante parrationem delicti, concedo, parratio, nego.

Contra 2. Este dinero se dà propter peccatum faciendum; sed peccatum non est vendibile; nec pretio estimabile: ergo. R. Que este dinero, no se recibe por la accion pecaminosa directa, en quanto pecaminosa, sino en quanto expuesta a muchos riesgos; y como assi es estimable a precio; de ay es, que se puede llevar. Lo segundo spondo, que este dinero no se dà propter peccatum faciendum, sino post factum propter damna sequita.

Contra 3. El simoniac real etiam parrato delicto, está obligado a restituyr; pues tam durio, quam acceptio est contra legem, como enseña S. Thomas, 2. 2. q. 62. art. 3. ad 2. ergo. R. nego consequentiam. La disparidad consiste, en que el simoniac real está inhabilitado para recibir tal precio por ley; y el que lo dà, para transferir el dominio; aunque el tal dinero simoniace accepto, no se ha de restituyr al que lo dà, sino convertirlo en usos piadosos; como dize Santo Thom. l. c. pero el otro no está inhabilitado por ley alguna.

Contra 4. Por ello el dinero dado por el mutuo, se ha de restituyr; por que su uso no es mas estimable a precio que el dinero; sed sic est, que el pecado por su utilidad, no es estima-

ble a precio tampoco: ergo. R. con los Salm. l. c. que tal precio no se dà por el pecado formaliter accepto, sino por lo que puede traer consigo de commodidad, conveniencia, trabajo, & peligros, que son precios estimables, y no están prohibidas por alguna ley; como en las usuras ay ley, que prohiba su recepcion.

P. Si la muger casada que adultera, esté obligada a restituyr: R. Que lo que recibió parrato delicto, no está obligada a restituyr al que se lo dió; porque haze una accion estimable a precio; pero si los daños que haze a sus hijos legitimos: constando ser el hijo del adulterio, por ser causa de ellos. Tampoco debe restituyr al marido el dinero recibido ob adulteriũ; ni está obligada a ponerla entre los bienes gananciales; y lo mismo digo de la hija respecto del padre; porque el marido no tiene derecho en las cosas ilícitas, que la muger adquiere. Lo otro; porque la donado por los parientes, o amigos, fante matrimonio, no se comunica entre los conyuges por presumirse se dà ex off. & de que la muger los guarde para si: ergo similiter. Sic Salm. l. c. Casto Palao, tom. 7. tract. 32. disp. 9. punct. 24. §. 4. n. 4. y otros.

Contra: Si Pedro tiene una mula de Juan, y la alquila en un doblon, ha de restituyr, no solo la mula, sino también el doblon: ergo. Probatur consequentia; assi como Pedro es dueño de la mula, assi el marido de la muger: ergo. R. distingo antecedente: assi el marido de la muger, diverso mo-

do, concedo antecedens; eodem modo, nego antecedens, & consequentiam. Y digo, que el marido solo es dueño de la muger, *respectively*; hoc est, *quoad vsum conjugalem*; pero no despoñe. Mas Pedro es dueño absoluto de la mula, no solo *quoad vsum*, sed *etiam quoad fructum*; y como el doblon sea fruto; de ay es la disparidad.

¶ Contra 2. Si el marido le diera à la muger dinero, porque no adulterara, estaba obligada à restituyr; ergo. *Probatur consequentia*: Mas digna de precio es la accion de no adulterar, q̃ la de adulterar; atqui si el marido da à su muger dinero para no adulterar, esta obligada à restituyr; ergo. Resp. *Nego consequentiam*: la disparidad consiste, en q̃ quando recibe la muger, por no adulterar, *recipit aliquid supra id quod ei debebatur*; pues ex iustitia està obligada à no adulterar; pero quando lo recibe por adulterar, lo recibe por una accion à la qual no es obligada: y es estimable à precio, por los riesgos que consigo trae.

Contra 3. La Religiosa que recibe dinero por hazer copia de su cuerpo, està obligada à restituyr al Monasterio lo que recibió; ergo. R. *Nego consequentiam*: La disparidad consiste, en que la Religiosa tiene incapacidad para adquirir para si qualesquiera bienes; la qual no tiene la casada. La Ramera que recibe dinero de hijo de familias, por hazer copia de su cuerpo, debe restituyrlo, pues la diò lo que no era suyo. Y tambien en sentencia probable, quando lo recibe del Religioso; como dice Palao, *tom. 7. disp.*

2. punct. 21. §. 3. num. 1. Tapia y otros.

Preg. Si el Juez que recibe dinero por dar sentencia justa, està obligado à restituyr? Resp. Que si; *quia accipit aliquid supra id, quod ei debebatur*, & *quia is vendit rem alienam*. A discrecion del Juez, que recibe dinero por dar sentencia injusta; el qual no està obligado à volber el precio que recibió por dar la sentencia injusta, sino los daños causados con ella.

Preg. Si el Juez, que recibe dinero por el puro arbitrio, està obligado à restituyr? R. Que si: *quia bis vendit rem alienam*; y porque carece de titulo para llevar dinero, supuesto, que de justicia està obligado à hazerlo gratis. La opinion de que no peca, està condenada por Alexandro septimo en la propos. 26. P. Si el que recibe dinero por hazer una obra, à la qual antes estava obligado, si lo deve restituyr? R. O està titulo iustitiæ obligado, vel titulo alterius virtutis; si primum; v. g. el Juez hade dar sentencia justa, y recibe precio, por eso està obligado à restituyr: *quia accipit aliquid supra id, quod ei debebatur*. Si secundum: no està obligado à restituyr; porque recibe en si una accion estimable à precio, à la qual ex iustitia no està obligado; y assi el que lleva dinero sin ser Juez, ni tener otro titulo de justicia, por vigilar la Ciudad, no està obligado à restituyr; pues haze accion precio estimable.

P. Si el que impide à uno la consecucion de alguna cosa, que avia de recibir, si està obligado à restituyr? Y se advierte, que puede tener uno *ius*

in re vel ad rem, ó esperanza fundada en la voluntad del dante.

Hoc supposito, digo, que si tiene *jus in re, vel ad re*, está obligado à restituyr el que le impide la consecucion de la cosa, ora lo impida vi fraude, dolo, siue solum precibus, ó consejo: porque quebranta derecho estricto, y riguroso de justicia, de cuya fraccion nace la obligacion de restituyr: sic Salmant. & alij. Si solo tiene esperanza fundada en la voluntad del dante, distingo, ó le impide vi metu; fraude, dolo, ó no: Si primum: está obligado à restituyr; porque estos son objetos de in iusticia de cuya fraccion ay obligacion à restituyr; y porque aunque este no tenga derecho à tal bien, tiene derecho à que nadie le prive de él por miedo, dolo, ó fraude: como dicen los Salmant. Si secundum: no está obligado: porque así como el dador del bien, podia darlo à otro sin agravio de tercero: así podrá qualquiera impedirle la consecucion del bien, pues no se haze injuria dejando en su libertad al dador del bien como dicen los salmaticenses 3. part. tract. 3. cap. 1. punct. 4.

De donde se infiere para la practica, la resolution de muchos casos. Lo primero, que si impides, que Pedro cumpla la promessa hecha à Juan, y aceptada por él estás obligado à restituyr, aunque lo impidas sin miedo, fraude, ni dolo, pues quebrantas à Juan el derecho de justicia: pero si la promessa no fué aceptada, y la impediste con ruegos, sin miedo, ni fraude, no debes restituyr: pues pendia su

cumplimiento de la voluntad libre de Pedro. Lo segundo si con fraude, miedo, ó dolo apartas à Pedro de que dé limosna a Antonio, debes restituyrle la limosna; pero si sin miedo, dolo, ni fraude la impediste, sino solo con suplicas, no debes restituyr, pues no le quebrantas ningun derecho. Lo 3. Si à un moribundo, que quiere dexar un legado à Juan, ó constituyrle heredero, le persuades sin miedo, ni dolo, ni falacia, que à ti, ó a otro amigo dexes el Legado, ni pecas, ni debes restituyr; *secus verò* si lo impedes con miedo, dolo, ó fraude. Y así otros casos semejantes.

DE CAUSIS RESTITUCIONIS.

LAS causas que concurren a hazer algun daño, de donde nace la obligacion de restituyr, son de dos maneras, physica, y moral. *Physica est, quæ immediate influit in damnum*; v.g. el que hurta, mata. *Moralis est, quæ solum mediata*; v.g. el que aconseja: *Et hæc est duplex, mediata mediacione damni; Et mediata mediacione personæ. Mediata mediacione damni est illa, interquam Et damnum illatum mediat aliud damnum*; v.g. va un Ladron a casa de vn Mercader a hurtar, y dexa vna luz; enciendese fuego, y quemose la casa. P. Si esta obligado a restituyr este daño de la quema de la casa: R. O advirtió el daño, ó no: Si secundum: no está obligado; porque el daño seguido fue de

Mm

per

per accidens, el qual no se imputa al agente, por no ser conocido, ni voluntario. Si primum: esta obligado, por que el daño que se sigue, es de per se, y es causa de el voluntaria. De la misma suerte, si uno fuera à una Libreria à hurtar unos libros, por lo qual derribó unos vidros, que alli estaban, si advirtió el daño, está obligado; sino, no está obligado à restituir por dicha razón.

Preg. Qué diferencia ay del que es causa moral del daño, al que solo es ocasión de el. R. Que el que es causa moral, pone algo en la voluntad del damnificante; por lo qual se mueve à hazer el daño; pero el que es ocasión pura, nada pone en la voluntad de el damnificante; y así no debe restituir. De donde infero, que si Pedro con su mal exemplo es ocasión de el mal de otro: v.g. entra Pedro en una viña à hurtar, y viendolo otros, en-

tran à lo mismo; aunque peca contra charidad, no está obligado à restituir el daño que hazen los otros; porque no es causa del daño influyendo en el; à no estar obligado ex iustitia, vel ex officio à impedirlo: Sic Molina disp. 7; 4. num. 2. Sanchez, lib. 1. Summ. cap. 6. n. 5. y otros. Lo mismo dicen si das una bofetada à Juan, y este con esta ocasión se muere de tristeza; y en otros semejantes, no debes restituir, por ser pura ocasión. Sic Bonac, disp. 1. q. 2. punt. 3. n. 11 y 12. Lessio, lib. 2. cap. 12. n. 13; Yañe de Bonac. que no debes restituir, aunque dès la ocasión con animo de inducir al mal; pues el mismo interno no influye en la injusticia del otro. *Causa mediata mediacione persone, est illa, inter quam, & damnum illarum, mediat alia persona.* Y son 9. los generos de personas, que S. Thom. 2. 2. q. 62. art. 7. comprehende en estos versos.

*Iussio, consilium, consensus, palpo, recursus,
participans, mutus, non obstants, non manifestans.*

De las quales las seis primeras son positivas, y las demas negativas.

* IUSSIO: *

IUSSIO se entienda el mandato, &
sic definitur: Est actus procedens

à Superiori ad inferiorem; & est duplex; vno formal, y expreso, otro virtual, è implicito. Formal, y expreso se da, quando con toda claridad se manda

manda el daño; v. g. dicele Juan a su Esclavo, que mate a Pablo; virtual, è implicito es, quando con palabras, è acciones mueve al daño, aunque no con la expresion, que quando el mandato es expreso; v. g. dice Pedro delante de sus hijos, y criados: *Que no ayte quien venga la injuria, que le han hecho*. Preg. Si el que manda el daño, está obligado à restituyr? Resp. Que si; por ser causa del daño; *Et qui est causa damni, damnum refarcire tenetur*. Y dicen los Salmat. l. c. que el mandante es causa principal, que en primer lugar está obligado à la restitucion.

Preg. Si retrató el mandato, si está obligado à restituyr? R. O está retractacion llega a noticia del mandatario, o no? Si primum? No está obligado; pues el daño no se siguió por influxo del mandante. Si secundum? está obligado à restituyr, porque es causa del daño, influyendo en el con su mandato. P. Si el Esclavo en caso que llegó a su noticia la retractacion hizo el daño, si está el señor obligado a restituyr, quando lo pudo impedir? R. Que si, ya que no por mandante, si por no obstante, porque pudo impedir el daño, à lo qual está obligado ex justitia. Preg. Si un Esclavo matara a Francisco sin saber la voluntad del señor, y después el señor se huelga exteriormente, si está obligado a restituyr? R. Que no, porque no influyó moralmente en la muerte, ni ay razon de esta obligacion; *non racione rei acceptæ*, pues nada permaneció; *nec iniusta actionis*; pues

por la ratihabición no influyó en el daño; pues esta la precede. Sic Llesio, lib. 2. dub. 10. num. 13. Bonacina, disp. 1. quest. 2. punt. 10. num. 9. y otros. Pero debe restituyr, si con la ratihabición alguno se muebe à no restituyr, pues es causa de la injusta retencion; como dicen los Salmat. l. c.

Contra. Si este hubieta mandado hazer la muerte, estaba obligado à restituyr; ergo. *Probatum consequentia Ratihabicio retrahitur, Et mandatum non est dubium comparari*; Ergo. *Et constat ex text. in cap. ratihabicionem de regulis juris in 6. R.* Explicando textum: *ratihabicio retrahitur, Et non est dubium comparari mandatum, quod culpam, concedo à quod penam, nego*. Y digo, que esta regla ratihabicio retrahitur, *Et mandatum non est dubium comparari*, se entiende quod culpam; esto es, que el ratihabiente peca del mismo modo que el mandante, pero no en quanto à la pena; exceptuando los casos expressos en derechos; v. g. en la percusion del Sacerdote, que la censura está puesta contra ratihabentes, & mandantes; pues las penas penden de disposicion de derecho; y esta no tiene puestas unas mismas al mandante, que al ratihabiente; ò se responde, que esta regla se entienda de en el fuero externo; pero no en la obligacion en conciencia de restituyr; pues esta nace solo de influxo en el daño, y aqui no le ay. Sic D. D. citatis.

CONSILIVM.

CONSILIVM, se entiende el que aconseja vn daño. P. Si el que

le aconseja está obligado à restituyr?
 Resp. Que si; porque este consejo influye moralmente en el daño, y la opinion contraria está condenada por Innocencio XI. en la prop. 39. P. Si retractò el consejo, si está obligado à restituyr? Y advierto para claridad, que puede vno aconsejar un daño de tres maneras, con razones, con medios, y con promessas. Con promessas; v.g. le digo à Juan, que si mata à Pedro le daré cien ducados. Con razones, diciendole saldrà de su pobreza, hurtando tal cosa. Con medios, como dandole los medios para hurtar. Hoc supposito, respondo: La retractacion hecha omnibus modis, llegò a noticia del aconsejado, ò no? Si primum: no está obligado; porque entonces la injusta accion no nace moraliter del consulente, sino de su malicia. Sic docet Reginaldo, lib. 10. num. 108. aunque Lessio, lib. 2. cap. 13. dub. 6. num. 16. y Tapia, dicen, que debe restituyr, si v. la del consejo para el daño, aunque retractado. Si secundum: está obligado, pues el daño proviene de su influxo entonces.

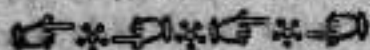
P. Si Pedro está determinado a matar a Juan, y llega Antonio, y le aconseja mate al mismo Juan, si está Antonio obligado a restituyr? R. Que no; pues su consejo es inefficaz respecto de matar Pedro omnimodo determinado a tal homicidio: sic DD. communiter cum D. Thom. 2. 2. quest. 62. art. 7. in corpore, & habetur, cap. Nuper desententia excommunicationis.

P. Si el que aconseja menor mal, es obligado a restituyr? R. O es a

cerca de una misma persona, ò no? Si primum: v. g. Pedro está ultimamente determinado de hurtar cien ducados à Juan, y no pudiendo disuadirle de otra suerte, dicele Francisco, que solo hurte cinquenta, no está obligado à restituyr; porque no influye en el daño, y no es aconsejar el mal, tanto como la eleccion de menor mal, como dicen los Salm. 3. p. tract. 13. cap. 1. punct. 5. §. 1. Pero está obligado el que aconseja mayor daño, à restituyr lo que excede de lo que el otro estaba determinado de hurtar; porque solo es causa de este exceso; Sic Lessio, lib. 2. cap. 13. n. 7. y 10. Lugo, disp. 18. n. 9. Pero si aconseja menor daño a tercera persona, debe restituyrlo; pues con su consejo es causa del daño. V. assi si determinado Pedro de hurtar a Juan cien doblones, le aconsejó hurte 50. à Antonio, debo a este restituyr los cinquenta.

P. Si Pedro duda si se siguiò por su consejo un daño, si está obligado a restituyr? R. Que no; quia in dubijs melior est conditio possidentis; Pedro possè la indemnidad de la carga de restituyr, y duda del daño hecho; luego practice puede deponer la duda especulativa, y no restituyr en conciencia: ita Salmant. cum D. Tom. 2. 2. quest. 62. art. 7. in corp. Lessio, lib. 2. cap. 13. dub. 4. n. 38. P. el que por ignorancia en su arte aconsejó un daño, v. g. el Abogado, à restituyr? R. O el aconsejado sabia la ignorancia del consulente, o no? Si la sabia: por ser publica, no está obligado; por que fue sciens, & volens, & sciens, & volens.

leni nulla fit injuria. Si ignoraba la ignorancia del Abogado: pues este manifestó saber bien el punto, que le preguntava; está obligado a restituir; *quia est causa damni*, y porque ay fraude, del qual nace obligacion a restituir.

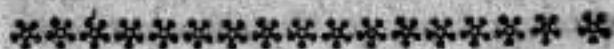


CONSENSUS.

NOMINE *consensus*, se entiende a quel, que consiente en el daño, siendo causa eficaz del, v. g. el Beneficiado, el Consejero, que por su voto llevó la Cathedra, o Beneficio el indigno. Estos estan obligados a restituir: *quia sunt causa damni* con su consentimiento; pero no debe restituir el que no es causa del daño, aunque tenga en él gozo. Preg. Si concurrieran tres Examinadores a proveer un Beneficio, y los dos primeros votaran en el indigno; si votando en él el tercero, estará obligado a restituir? Resp. O este tercero es de tal concepto en los otros, que votando bien, los demás han de retratar sus votos, ò no? Si primum: está obligado a restituir, *quia est causa damni*. Si secundum: no está obligado a restituir; porque el daño ya estaba hecho; y así *non influyò en él efficaciter*.

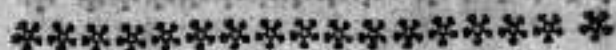
Preg. Si concurrieran tres Examinadores Synodales, y el primero tuviera certidumbre moral, que los otros dos avian de votar en el indigno, si votando en él está obligado a restituir? R. Que si; porque es causa an-

teicipada del daño, à la manera, que si Pedro está ultimamente determinado à matar à Juan, y anticipandose le mata Diego, está obligado este a restituir; porque es causa este anticipada de el daño. Y porque podian estos retratar la intencion. P. Si el primer Examinador duda si los otros han de votar en el indigno, si votando en él está obligado a restituir? R. Que si; *quia fuit efficax causa damni*: pero si los demás no votaran en él, por lo qual no se llevó el Beneficio, no debe restituir por no aver daño.



PALPO.

NOMINE *palpans* se entiende el que alaba al malefactor, ò lo ayuda de lo qual se mueve à la vengança, y daño: como si yo dixera de Juan agraviado, que en el era mayor la injuria por su sangre, por lo qual se mueve al homicidio, estoy obligado a restituir; *quia sum causa efficax damni*. P. Si Pedro le diera en rostro à Juan los adulterios de su Muger, por lo qual la matò, si está obligado a restituir? R. Que si; *quia est causa damni*, como lo prevea.



RECURSVS, ID EST, RECEPTA- tores.

NOMINE *recursus* se entiende el que acoge al delincuente, ò la
dron.

diou. P. Si está obligado à restituyr;
R. Distingo, ò le à coge formaliter
ut dominicans, esto es para que con
mayor seguridad haga el daño, ò ma-
terialiter, que est, en quanto es Parti-
cipe sin tener noticia del daño & si pri-
mum: esta obligado à restituyr: por-
que por acogerle, es causa voluntaria
del daño. Secundum: no está obli-
gado porque no es causa voluntaria
del daño. Y así los Venteros, que
acogen los Ladrones, para que cō ma-
yor seguridad hurten, están obligados
à restituyr. Mas si los acogen igno-
rando, que heran Ladrones, por tener
el oficio de acoger à quantos pasan, no
están obligados.

P. Si estos dejáran algun dinero en
la Venta, y fuera la justicia à buscar-
los, si el Ventero está obligado a ma-
nifestarlos? R. Distingo, ò de descu-
brirle se sigue daño: porque le avian
de imputar, que acogia Ladrones; ò
no: si primum: no está obligado, sino
que puede diferir la restitucion hasta
otro tiempo, porque no tiene la cosa
rationabiliter invito Domino, y na-
die está obligado à restituyr, quando
se le sigue grave detrimento. Si secun-
dum: está obligado à restituyr, quam
primum.

PARTICIPANS.

NOMINE participantis se entien-
de el que participa de la cosa

hurtada. Participans est duplex: como
dicen los Salmant. l. c. partici-
pans in re ablata, v. g. à Pedro lo con-
vidaron à unos Capones hurtados;
Et participans in injusta actione auferendi, v. g. el que se halla en el hur-
to. P. Si el participante in re ablata, está
obligado à restituyr? R. O es posse-
hedor de buena fe, ò mala fe: si de
buena fe: hade restituyr lo equivalen-
te à lo que ahorrò; y si nada ahorrò,
nada está obligado à restituyr: pues si
avia de estar vel esset ex radice rei
accepte vel injuste actionis. Non ex
prima radice: porque en su poder na-
da pettevera, *Et in nullo fuit factus
dignor. Non ex secunda: quia non com-
missit culpam*, ni precedió accion in-
juriola. P. Si en su casa avia de aver
hecho de gasto quatro Reales, y allí
come valor de dos, si está obligado à
restituyr los quatro? R. Que no; por-
que solo deve restituyr lo que damni-
ficò, y solo, damnicò en dos reales.
Si es posehedor de mala fe: está ob-
ligado à restituyr lo que perciviò;
pues esto equivale a la cosa; aquí está
obligado à restituyr la cosa, si en su
poder estaviera: luego lo que parti-
cipò debe restituyr. P. Si en defecto
de los que hurtaron, está obligado à
restituyr todo? R. Que no; porque
solo fue causa del daño de aquellos
dos reales; Y así, si Pedro passara por
un camino, y viera a unos Ladrones
partiendo quatrocientos ducados, y a
el porque callara le dieran ciento, si
lo está obligado à restituyr los cien-
to.

El participante in injusta actione

*aufere*ndi, está obligada a restituyr lo que percibió, y en defecto de los demás, todo; porque fue causa de todo el daño: sic D.D. communiter. P. Si uno passara por una calle, y le digieran unos Ladrones, que si no les tenia la escalera para subir a hurtar, le avian de matar; si teniendola, está obligado a restituyr R. Que no; porque no es causa voluntaria de este daño; y porque el tener la escalera es cosa indiferente ex se, y así se excusa de pecado, y de restituyr por el miedo; como dicen los Salm. 3. p. 1. 13. cap. 1. punct. 4. § 2. Mas si abriera las arcas, y sacara el dinero, estará obligado a restituyr; porque a una cosa injusta por coaction injusta concurre; como dicen los Salm. l. c.

MUTUS; NON OBSTANS; NON
manifestans.

ESTAS tres causas son negativas; que aunque indirecte se habent, son causas voluntarias del daño, por la omision de lo que ex iustitia, estaban obligados; sic D.D. cum D. Thoma. 2. 2. quest. 62. art. 77. La primera, es *mutus*. Nomine mutus, se entiende a aquella persona, que omite mandar, si es Superior; dar consejo, si es Confessor; clamar, si era Guarda para impedir el daño; como dice Lessio, lib. 2. c. 3. dub. 9. por lo qual se sigue daño, y así lo deben restituyr. Nomine non obstantis, se entiende a aquella persona, a quien de oficio le in-

cumbe impedir, pudiendo; algunos daños; como los Ministros de justicia, y no los impiden, deben tambien restituyrlos, por ser causa de ellos.

P. Si uno vec que a este vecino se le quema la casa, y no lo impide, pudiendo comodamente; así mismo el que puede impedir la muerte, y no la impide, si está obligado a restituyr R. Que no; porque solo de chaalidad está obligado a impedir el daño, de cuya fraccion no nace obligacion de restituyr: sic Lessio, num. 64. Lugo, disp. 39. sect. 3. n. 99. y otros. P. Pues como se entienda aquella autoridad de Alexandro Tercero; qui potuit liberare aliquem a morte. Et eum non libera vit, cum occidit; ergo está obligado a restituyr: respondo, que esta autoridad solo habla illius, qui tenetur ex officio. Y en este sentido se ha de entender tambien el texto en el cap. sicut dignum de homicidio voluntario; ibi inique ceteri scrupulo sceleris peccant, qui manifestum crimini definit obviare.

Nomine non manifestans dice Lessio, l. c. se entienda aquella persona, a quien tocándole ex officio manifestar el daño, omite manifestar el malefactor, ora sea ante factum, quando el daño se avia de impedir; o sea post factum, como las Guardas de montes viñas &c. Estos estan obligados a restituyr: porque en no manifestar el malefactor, son causa de estos daños. P. si el que recibe dinero por no decir la verdad, o por no manifestar el daño, está obligado a restituyr el precio por esta razon, o por la de no impedirlo;

pedirlos R. Que si con tal, que de oficio esté oblig. do à todo lo dicho, lo está también à restituyr: pero si está oblig. do solo de charidad, no está oblig. do à restituyr, aunque poca.

DE CIRCUNSTANTIJS RESTITUTIONIS.

LAS circunstancias de la restitucion son estas, *quis, quid, quā, cui ubi, quando, quomodo, & quo ordine.* Las circunstancias *quis quid, & quantum* hemos dicho en el tratado de poseedor bonæ, vel malæ fidei, ubi agitur de bonis fortunæ.

CUI.

LA circunstancia *cui* denota la persona, à quien se ha de hazer la restitucion, y se ha de hazer à la persona, à quien se hurtò: como dice S. Thom. 2. 2. *quest. 62. art. 5.* con tal que dicha persona posea la cosa con justo titulo, aunque no sea dueño de ella; como si la tiene en depósito. La razon es: porque la restitucion es acto de justicia por el qual la inequaldad del otro se reduce ad æqualitatē; y si no se hiziera la restitucion à quien se hurtò, teniendola con justo titulo, no se reduce à igualdad: sic Castro Palao tom. 7. tract. 31. disp. 1. pu. & 18 & 9. num. 1. Molina tract. 3. disp. 441. num. 16 y otros: pero si se hurta

al Ladron no se ha de restituyr à él, sino al señor: como dice Molina. Preg. si se ignora el dueño, à quien se ha de restituyr: R. O la cosa es hallada, ò hurtada, si hurtada: y se ignora el dueño en particular, y no en comun, se ha de hazer à la comunidad: porque la restitucion se ha de hazer a quien se hizo la damnificaciō; aqui se hizo a la comunidad: ergo. Y assi se infiere, que si una muger, que vende azeyte, vino, &c. damnificò a la comunidad, por tener medidas menores, ha de restituyr a la comunidad. Pero si es hurtado, y el señor se ignora, assi en comun, como en particular, se debe restituyr à los pobres, o aplicarla a obras pias: como dice S. Thom. in solut. ad 3. l. c.

P. Què medio tendrá esta muger para restituyr: R. Dandolo à los pobres de la comunidad, ò al Mayordo, ò Procurador de ella, para distribuyrlo en bien de la comunidad. S. de la cosa hallada se ignora el señor, assi en comun, como en particular: se podrá quedar con ella ante sententiam judicis: porque utiliter gerit negotium Domini; pues en darla a los pobres el señor immediate pierde el dominio, y quedandose con ella el señor no le pierde hasta pasado el termino de la prescripcion. Pero es la comun sententia, se deben dar a los pobres, no en pena de delito: pues no lo hubo, y assi no se ha de esperar la sententia del juez, sino porque por derecho se le impide la traslacion del dominio, & ex jure se aplica a los pobres, ita D. Thom. 2. 2. q. 62. art. 3. ad

5 ad 2. Molina, tom. 2. disp. 39. fine. y otros; pero si de la cosa hallada parece el señor, se debe dar a él, y no se puede en conciencia obligar a que se dé hallazgo; aunque se podrá recibirlo si lo da voluntariamente.

P. Si las cosas que echan los Principes en fiestas, se han de restituir?

R. Que no; quia habentur pro derelicto, & sunt primi occupantis. P. Si uno estuviera a la orilla de un rio, y cie-

go de colera arroja una alhaja, y después volviendo en sí le pesa, y va en su seguimiento, si el que la halla está

obligado a restituir? R. Que si; por

que la arroja con voluntario consentimiento de involuntario, & alias res non habentur pro derelicto. P. Si se halla uno

en la orilla de la Mar una cosa, y por

que le desagrada, la arroja, si el que la halla está obligado a restituir? R.

Que no, quia habentur pro derelicto, & est primi occupantis. Pero si supiera

que la cosa era de Juan, y la echa al

Mar, por no agradarle, debe restituir,

pues privó a Juan del derecho cierto,

que adquirió, quando la halló.

P. Si un Mercader se hallara en el

Mar, y oprimido de una tempestad ar-

rojara las mercaderías, si el que las

halló, está en obligación a restituir?

Resp. Que si; porque las arrojó involuntariamente, & non habentur pro derelicto sic. *Lesio lib. 2. cap. 15. num. 67. & cap. 14. n. 50. Castro Palao disp. unic. pñt. 18 num. 3. Lugo, y otros.* y lo mismo que se dice de los bienes de los naufragantes, se dice de los bienes, que en incendio, u otro peligro se arrojan. P. Si Pedro

echara una Mula suya a morir, y Juan la traxera, y la engordara, si está

obligado a restituir? R. Que no;

porque la echó pro derelicto, y con voluntario absoluto. P. Si lo que se

halló en las minas, se deva restituir?

El thesoro se define así: *est resus depositio pecuniæ, cuius non exeat memoria, ita ut Dominum non habeat,*

y respondo, que por derecho natural

est primi occupantis: como dice San-

to Thomas 2.2. quest. 66. art. 5. ad 2. quia tales res habentur pro derelicto por ser su deposicion in memorial,

y se juzga aver perdido el señor el dominio.

Pero estando en derecho positivo,

(el qual puede disponer justamente

muchas cosas sobre esto; pues a la

Republica toca disponer las cosas, que

la naturaleza haze comunes. Y así si

arte magica se halla la mina, todo se

adjudica al fisco *ex l. unic. c. de thesauris, l. nemo c. de maleficiis, & Mathematicis;* & jure Hispano l. 44. tit. 28. pñt. 2: pero son penales, y

no obligan ante iudicis sententiam, no

Lugo disp. 6. sect. 11. num. 112. Salmant. tom. 3. tract. 12. cap. 2. pñt. 8. §. 3. num. 91. y otros. *distingo,* si

lo halló en heredad propia, o agena; si

en propia es todo suyo: porque este es efecto, y fruto de la cosa, & res, que fructificat suo Domino fructificat.

Si en agena, sub distingo, si lo halló con voluntad del señor, o no: si primero es la mitad suya, y la otra del señor. Si secundum es todo para el señor: quia ita disponitur a jate positivo. Quando se ha de dar al señor la

Nn

mitad

nidad obligante sententiam iudicis; pues no es ley penal, que no supone culpa; pero quando al señor de la heredad se le adjudica todo, por ser hallado por industria, es ley penal, y no obliga ante iudicis sententiam. Preg. Si esta heredad es comun, ù de la Iglesia, qué se ha de hazer? Resp. Que la mitad es del Pisco, y la otra del inventor; *quia ita disponitur à jure positivo*; y si lo halla con arte magica, es del Pisco, y de la Iglesia, como queda dicho. Vide Salmant.

UBI.

UBI, denota donde se ha de hazer la restitucion. P. En qué lugar se ha de hazer? R. O es poseedor de buena fe, ò mala? Si de buena en el lugar dōde se halla; pues no ha cometido culpa, y no debe ser castigado con la pena de restituyr, donde está el señor. Si de mala: debo restituyr en aquel lugar, en donde el señor avia de tener la cosa, sino se huviera hurtado; pues el señor no debe padecer daño de gastos por el delito del otro, y por que ha cometido culpa, y es digno de tal pena. Sic Layman, lib. 3. sect. 5. tract. 2. cap. 10. num. 3. Lessio, lib. 2. c. 13. dub. 8. num. 48. Azar y otros. Pero quando se han de hazer mayores gastos en llevar la cosa donde está el señor, que vale la cosa, aunque Tapia, y otros dicen que deb-n restituyr la cosa con todos estos gastos. Pero Lessio, cap. 13. dub. 8. num. 50. Castro Palao, disp. 1. punt. 18. §. 6. num. 1. Salmant. tom. 3. tract. 13. cap. 1. punt. X. m.

195. y otros, dicen que no, y que pueden retener la cosa, hasta que aya ocasion de restituyla sin tanto daño; porque la restitucion se haze para que se guarde igualdad, y si con tanto daño se hiciera la restitucion, se diera desigualdad. Y así, si pedro hurtò un Caballo en Madrid, y lo traxo à Viana, está obligado à restituyr en Madrid à sus expensas: pero si lo obtuvo con buena fee, lo ha de restituyr à expensas del señor.

QUANDO.

QUANDO, denota en qué tiempo se ha de hazer la restitucion; y no se ha de hazer statim physice, & mathematico, sino quam primum commode moraliter poterit; pues de otra suerte el señor no está *rationabiliter invito*; y así, si uno estuviera en la cama, y se acordara que tenia que restituyr, no se ha de levantar al punto, pues en tanto está vno obligado à restituyr, en quanto tiene la cosa *rationabiliter invito Domino*; aqui no la tiene, pues lo proprio hiciera el señor si se succedi-*ra* ergo. Pero está obligado *quam primum commode moraliter poterit*; y este quam primum se entiende, quando tenga oportunidad moral.

Contra. Si uno peca mortalitèr, no está obligado à hazer contricion *quam primum*; ergo ni à restituyr. R. *Nego consequentiam*: la disparidad consiste, en que el precepto de la confesion es afirmativo, el qual no obliga semper, & prosemper. Mas el de la restitucion

es formaliter afirmativo, y virtualiter negativo: ergo. Advierten los Salmant. 3. p. tract. 13. cap. 1. punct. 13. num. 246. que no puede el Confessor absolver à aquel que no tiene proposito firme de restituyr pudiendo; pues no llega dispuesto, ni à aquel que difiere la restitucion para el articulo de la muerte, ni à aquel que pudiendo conmodamente restituyr todo lo que debe, no quiere, sino por partes con daño grave del acreedor.

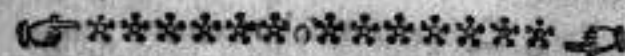
QUOMODO.

QUOMODO, denota el modo q̄ ha de tener para restituyr si ha de ser en publico, ò en oculto; y digo, que si la damnificacion es publica, ha de restituyr en publico: por que se ha de restituyr, *ad aequalitatem rei ad rem*: Si oculta: se ha de hazer en oculto por dicha razon. P. Quando concurren muchos à un daño, como han de restituyr? R. Que en primer lugar el que tiene la cosa formaliter, ò equivalenter: *quia res ubicumque est, sui Domini est*, *et pro suo Domina clamare*, como dicen los Salm. c. p. 1. punct. 3. num. 4. No permaneciendo la cosa primero el mandante, porque es causa principal del daño; como dice Lugo, *disp. 9. num. 144*. El segundo el coqueante, porque es causa instrumental. El tercero, el consulente, palpante; & sic de singulis. Debe cada uno restituyr segun el influxo q̄ tuvo en el daño; y como la causa positiva es mas eficaz en el influxo, que la negativa; por esto dice Lugo, es primero en la obligacion de restituyr. Lugo, *disp. 19. sect. 4. n. 133*.

Preg. Quando muchos concurren, aconsejan un daño, como han de restituyr? R. Que cada uno lo que le toca; y en defecto de los demas, todo in solidum; y assi, si quatro hicieran un hurto; cada uno està obligado à restituyr su parte: y si el ultimo no quiere, estan los tres obligados à restituyr todo in solidum; y si otro no quiere, los dos; y si tampoco el uno de los dos, el uno solo todo; y à este han de restituyr los tres que no quisieron antes, y no al señor. Sic communiter Lessio, lib. 2. cap. 19. deb. 9. Tapia, lib. 3. quest. 29. art. 8. num. 1. y otros muchos.

QUO ORDINE.

QUO ordine, da à entender el modo, y orden que ha de aver para restituyr, quando ay muchas deudas, y no alcanza la hacienda; y lo primero se ha de sacar la cosa, si persevera en su ser, ò en especie: y se ha de dar al señor antes que à los demas acreedores; y esto aunque no aya mas bienes para los demas acreedores; como dicen los Salm. 3. p. tract. 13. cap. 1. punct. 12. §. 1. Lo 2. la moderada pompa funeral. Lo 3. la dote de la muger. Lo 4. las deudas ciertas, primero que las dudosas; como dicen muchos con Lessio, lib. 2. cap. 15. deb. 1. num. 41. y entre estas siempre se han de anteponer las anteriores; *quia qui prior est tempore prior est iure*; y si en el Confessionario sucede este caso, será bien que el Theologo consulte al letrado, que declare à quita toca primero, por aver acreedores privilegiados.



DE CAUSIS EXCUSANTIBUS à restitutione.

LAS causas que excusan de restituyr son de dos maneras; unas, que excusan ad tempus; y otras in perpetuum. Las ad tempus son cinco; que son *damnum debitoris*; *Damnum creditoris*, *sive tertiæ personæ*; *Impotentia*; *Cessio bonorum*; & *ignorantia*. La 1. es, *damnum debitoris*. Y assi se infiere, que si Pedro debe cien ducados à Francisco, y no los puede restituyr sin grave daño suyo; v.g. sin vender las erramientas de su oficio; ò ha de decaer del estado, que justamente adquirió, no está obligado à restituyr; pues no tiene la cosa *rationabiliter invito Domino*; pues lo mismo hiciera el señor, si le sucediera. Sic *Lesio*, lib. 2. cap. 16. dub. 4.

Preg. Si al señor se le sigue igual daño, si está obligado à restituyr? Resp. Que sí; *quia in pari causa, melior est conditio innocentis*; y la inocencia está ex parte Domini: Sic *Castro Palao*, disp. 1. punt. 17 § 3. num. 5. La 2. es *damnum creditoris*. De donde se infiere, que quando se sigue detrimento al señor, no ay obligacion à restituyr porque no tiene la cosa *rationabiliter invito Domino*, y la restitucion debe ceder en beneficio de aquel à quien se haze; y aqui cede en detrimento. Sic *Lesio*, lib. 2. cap. 16. dub. 4. y lo mismo dize, quando el daño se sigue à tercera persona, se puede diferir la restitucion.

Preg. Si Pedro tuviere en poder de Francisco una Espada, y se la pidiera para matarse, ò matar à otro, si está obligado à dársela? R. Que no, por lo dicho.

Contra. Si Pedro tiene en poder de Francisco cien doblones, y se los pide para gastarlos *luxuriose*: de la misma suerte, si el marido tiene hecho voto de castidad, y le pide la muger el debito, está obligado à pagarlo; ergo. R. Que la disparidad consiste, en que quando Pedro pide los cien ducados, y el marido la paga del debito, cede en detrimento de los bienes espirituales, de que puede ceder por ser dueño absoluto de ellos. Mas quando pide la Espada para matarse à sí, ò à otro, cede en detrimento de los corporales, de que no puede ceder, por ser mero Administrador, y no dueño absoluto de ellos.

La 3. es la *ignorantia*; y se define assi: *Est carentia cognitionis rei alienæ: Et est duplex; vincibilis, & invincibilis. Invincibilis est, carentia cognitionis rei alienæ excludens dubitationem, & scrupulum. Vincibilis est, carentia cognitionis rei alienæ admittens dubitationem, & scrupulum.* El que tiene ignorancia invincible, no está obligado à restituyr, *quia non retinet rem rationabiliter invito Domino: & supposita tali ignorantia*, es involuntaria la retencion de la cosa agena; pero si está obligado el que tiene ignorancia vincible; *quia retinet rem rationabiliter invito Domino*; à lo q. está obligado el que tiene ignorancia vincible, se dixo en el poschador de dudosa fee,

La quarta causa es la impotencia & est inhabilitas ad restituendum, & est duplex physica, & moralis. Physica datur, quando quis simpl. citet, & absolute est impotens ad restituendum, v. g. debo mil ducados, y no tengo un maravedi. Moralís est, quando quis restituere non potest absque gravi iactura sui, vel suorum, v. g. debe uno cien ducados, y no los puede restituír sin grave detrimento de honra, ò de los hijos, y digo, q̄ qualibet sit, excusa de restituír: si es physica: quia ad impossibile nemo tenetur: si es moral: quia non retinet rem rationabiliter in vico Domini.

P. Si el que no puede restituír toda la deuda, está obligado a la parte, que pudiere? R. Que sí: quia qui non pot. st. solvere totum, quod debet solvat, quod potest. Contra; el que no puede restituír la fama in se, pero sí en dinero, no está obligado, en sentencia probable a dar este dinero. R. nego consequentiam. La disparidad consiste, en que la fama no es estimable a precio, y así no ay obligación a dar precio de dinero: pero el daño de bienes de fortuna, es precio estimable. A la impotencia pertenece reductio de la necesidad, de que se ha hablado mas latamente en lo de elemosina, y así se dice, que qualquiera necesidad extrema, o grave excusa de restituír; pues es impotencia: sic communiter D.D. pero si al acreedor se siguiera mayor, o igual daño de no restituír el deudor, y por esso el acreedor se precisara a mendigar, caer de su propio estado, vender a menos

precio las alhajas de casa; entonces debiera el deudor, aun con dicho daño, restituír; quia in pari causa melior est conditio innocentis: Sic Castro-Palao, disp. 1. punct. 17. §. 3. n. 3. Tapia, quest. 30. art. 4. n. 2. Lessio, lib. 7. cap. 16. num. 31. y otros: de lo qual inferen, que si falsamente acusaste a alguno; por lo qual lo condenaron a muerte, o a infamia grave, estás obligado a manifestar la verdad, aunque temas igual suplicio.

La quinta causa, que es Cessio bonorum, que es quando uno haze cession de sus bienes, para que sus acreedores se hagan pago, dice Lessio, l. 1. cap. 16. dub. 3. que esta cession de sus bienes, in foro conscientie, no mas excusa de restituír, que excusara la necesidad, aun sin esta cession; y cita a Navarro, cap. 17. num. 86. y lo prueba, porque en esta cession de bienes solo se conceden los alimentos, ex quadam misericordia, y esto no siempre; sino quando parece lo merece el caso, ut patet, l. qui bonis de cessione bonorum; sed sic est, que estos alimentos se pueden retener, aun sin cession, stante lege naturæ, & gentium; pues no está obligado el deudor, a despojarse de los alimentos necesarios, de modo que le sea preciso mendigar, si no que puede retener los bienes, que atendiendo a la condicion de su persona, y la de aquellos que debe alimentar, juzgaren necessarios hombres prudentes; y esto aunque deba por delito, como enseña Navarro, y Lessio, l. c. luego.

Pero si llegara a mejor fortuna después,

pues, si está obligado à restituir: R. Que si; porque solo se suspende esta obligacion, *et obligatio suspenditur reuocatur, et quia iuramentum eius quod debetur, et non aliter tollitur obligatio*, es comun de los D.D. como dice Lessio, l. c. y esto aunque aya hecho algun acto ignominioso en la cesion, segun la costumbre de la tierra, como dice el mismo Lessio; y por que esta cesion en el fuero externo, solo sirve, para que el deudor no sea encarcelado, *in parat, l. 1. c. qui bonis cedere possunt*.

Las causas que escusan de restituir *imperpetuum*, son cinco. La 1. es la condonacion, y se define así; *est remissio debiti; facta à parte inactesali*; porque esta equivale à la solucion; como dicen los Salm. 3. p. tract. 13. c. 1. punct. 16. y que escuse de restituir *in totum*, si es total, *et secundum partem*, si es donacion parcial; es comun sentençia con S. Thom. 2. 2. q. 62. art. 8. y para que esta escuse de restitucion se requieran dos condiciones. La 1. que sea libre, y voluntaria. La 2. que no esté viciada por dolo, como dicen los Salm. l. c. De donde se infiere, que si Pedro debe à Francisco cien ducados, y le dice, que fino se los perdona, le ha de matar, esta obligado à restituir, porque esta remission no es libre, ni voluntaria; pues fue hecha por miedo. Lo mismo de la donacion hecha por el Ebrio, o Loco, y la hecha por molestias; sic Lego, Salm. l. c. y otros.

P. Si Pedro le debe à Juan cien ducados, y este por ser aquel un embu-

tero, que no los quiere pagar, le dice que le de cinquenta, y le perdona los otros cinquenta; si está obligado à restituir los otros cinquenta: Resp. Que si; porque esta remission no es voluntaria, sino mixta de involuntaria. Lo mismo digo, quando se condona por dolo, ó fraude; como dicen los Salm. l. c. P. Si Pedro debiera à Francisco cien ducados, y se fingiera pobre, porque se los perdona, y se los perdona por juzgarle pobre, si está obligado à restituir: R. Que si, pues tal remission no es voluntaria; pues es falta la causa final de la condonacion, y porque ay dolo, y fraude; y con estos es involuntaria donacion.

Contra. Si vno se finge virtuoso, à fin de que le den vn Beneficio, aunque se le den no está obligado à restituir; ergo pariter. R. Negando consequentiam. La disparidad consiste, en que aqui se dan dos errores, vno de causa impulsiva, y otro de causa final, y el que se finge virtuoso, para lograr el Beneficio, el error solo verla en la causa impulsiva; pues accion tenia al beneficio, como los demás opositores; pero el que se finge pobre; para que le condonen lo que debe, el error verla en la causa final; supuesto, que en ningun caso tenia accion à la remission; y saltando el fin de la operacion, falta la operacion.

Por defecto de la segunda condicion es nula la condonacion hecha por el furioso, ó por el pupilo, y otras, que en el derecho se dan por invalidas. Y así segun el Trident. 24. cap. 12. de reform. El Canonigo, que

que no asiste à los divinos oficios, no puede retener las distribuciones que corresponden al tiempo de la ausencia, aunque algun Canonigo obtenga remission de ellas: pues tal condonacion le irrita por el *Trid. l. c.* La segunda causa es la compensacion, la qual se define por Modestino in lib. 1. ff. de compensatio; quod est: debitorum; *et creditori inter se in vicem coneritatio*; y para que esta sea licita, se requiere. Lo primero, que sea la deuda cierta: lo segundo que la deuda sea ex justicia: Lo 3. que no tome mas de lo que debe: lo quarto, que no le pueda recuperar por otra parte, scilicet por justicia, y que se haga *authoritate iudiciali*, como dice S. Thom. 2. 2. *quest. 66. art. 9. ad 3.* Pero dicen los Salmant. 3. part. tract. 13. c. 1. punt. 19. § 2. que esta condicion se entiende quando comodamente puede recuperar su deuda por interpolacion del Juiz: por q̃ si no puede sin grave daño de expensas, porq̃ no la puede probar con testigos, ò teme daño de alguna cosa familiar, ò perder la amistad provechosa con el deudor, puede compensarse sin que intervenga el Juez: pues no es hurto, sino detenta de su derecho: sic Lugo disp. 16. sect. 5. y otros. Lo quinto, que no se siga daño al dador, ni à otro: Lo 6. que se haga en bienes del deudor.

Lo primero, es que la deuda sea cierta; porque en duda no se puede despojar nadie del derecho adquirido como dicen los Salmant. l. c. Y asi se infiere, que si Juan duda si Pedro le debia cien ducados, no puede tomar

ellos por via de compensacion; tampoco puede compensarse con opinion probable, de que se le debe algo: porque la solucion por compensacion es cierta, y la deuda dudosa; y es contravedad se pague *certe*, lo que se debe *dubie*: sic Molina tract. 3. disp. 6. Summa lib. 3. Decalogo cap. 18. num. 5. y es comun. La segunda, que sea deuda ex justicia: porque se ha de hazer in rebus, que teneatur debitor restituere; at qui solo de justicia nace obligacion a restituir: ergo. De donde se infiere, que si Pedro le prestò à Francisco en diversas ocasiones, y a ora Francisco no le quiere prestar: èl, no puede usar de oculta compensacion; porque Francisco no està obligado a mutuarle de justicia. Preg. si los Criados, y Criadas de servicio, con el pretexto de que el Amo no les paga lo que merccen puedan usar de oculta compensacion? R. Que no: porque el señor està obligado totalmente à pagarles ex justicia todo lo en q̃ se concertaron; y lo contrario està condenado por Inocencio XI. en la prop. 37. Pero si el señor no les paga todo lo en que se concertaron, le pueden usar, porque ya el señor està obligado ex justicia, videlicet, ex contractu a pagarleslo; ergo.

Preg. si no les dà lo necessario para comer, y vestir, si podrán usar de compensacion oculta? R. Que si: porque el señor ex justicia està obligado à darles los alimentos necesarios; porque in omni doctrina, si no les dà el salario señalado, pueden usar de oculta compensacion; ergo. Tambien

si no les dà la comida necesaria: por lo qual que virtualiter esto se comprehende en el contracto, y esto no es comprehendido en la condonacion segun Corolla. Esto se entiende quando el señor està obligado à sustentarlos, y vestirlos, y no les dà lo suficiente, y que comunmente se suele dar a dichos Criados como lo dice el Padre Maestro Hozes Carmelita, sobre dicha proposicion.

La tercera condicion es, que no tome, mas de lo que le deben; quia aliàs retinet rem rationabiliter invito Domino, & ex alio cap. no tiene titulo para obtenerlo. De donde se infiere que si Pedro debe a Francisco cien ducados, no puede por via de compensacion tomar 120. pues hurtarà los 20. por no tener à ellos derecho. La quarta, que no pueda recuperarlo por otra parte, scilicet por justicia, porq̃ si lo puede recuperar por justicia, haze injuria à la publica potestad, à quien toca dar à cada uno su derecho: como dice S. Thom. l. c. Aunque algunos dicen, que esto solo ha lugar en el fuero externo; pero no en el interno, scilicet en el de la conciencia; ò se puede explicar: como queda dicho.

La quinta, no se siga daño al deudor, ni à tto, y assi dicen los Salamancaenses l. c. que el que usa de compensacion, debe ex charitate, si puede commodè, avisar à su deudor de elitar hecha la compensacion: para que no pague segunda vez, ni permanezca en la mala fee de que deb: y no paga; y tambien porque no se impute à otro lo que se tomò para la compensacion. La tercera, causa, que es

causa de restituyr *in perpetuum* es la composicion por la Bula, y se define: *alibi est relaxatio obligationis restitutionis, ignota Domino, facta à Papa per privilegium Bullæ cum obligatione dandi aliquid in subsidium Belli contra Infideles, dummodo damnificatio facta non sit in fraudem Bullæ: v. g. Pedro tiene unos bienes inciertos agenos, y quiere cõponerse por la Bula de ellos. P. Què bienes se puedẽ cõponer por la Bula? R. Que aquellos, cuyo Sr. ignora en comun, y particular: por que la restitucion de estos se ha de hazer à los pobres por derecho positivo, y su Santidad es superior à este derecho, y assi si un Molonero tubiera usurpada una cantidad de dinero por vender la cevada mas cara, q̃ lo q̃ valia; pero no sabe à quien hurtò, ni en comun, ni en particular, se puede cõponer por la Bula.*

Preg. si se ignora el señor en particular; pero se sabe en comun, si se podra componer por la Bula? R. Que no: porque se ha de restituyr à la comunidad por derecho natural; segun la regla; *res ubicumque est, sui Domini est*, y como su Santidad es inferior al derecho natural; inde est. Y assi si uno por tener medidas menores con que vende vino, usurpa cantidad de dineros, deb: restituyr à la comunidad. P. Si un Sacerdote deja de rezar el Oficio divino, si se puede componer por la Bula? R. Que sí: porque esta restitucion es mandada por derecho positivo, y su Santidad es supra id.

P. Si un Beneficiado dexa de rezar, con animo de componerse por la Bula, y un Mercader usurpa grande dinero

nero con el mismo animo, si se pueden componer: Resp. Que no, *quia fraus, & propria culpa nemini debent patrocinari, & alias reportarent commodum ex proprio delicto*, y es clauula expresa de la Bula, que dice con tal, que no aya robado con animo de componerse por la Bula.

Contra: Puede uno ser absuelto en virtud de la Bula de todos los casos reservados, que cometió, y de todas las censuras reservadas, en que incurrió en confianza de la misma Bula, como lo dicen los Salmant. t. 2. tract. 10. de censur. c. 2. punct. 7. nu. 84. luego puede componerse por la Bula en todos los hurtos, que hizo en confianza de la misma Bula. Resp. negando la consequencia. La disparidad está, en que la misma Bula excluye, y exceptua esta composicion, pero no aquella absolucion. Advierte Mendo, y con el ortos: *ibi, disp. 33. cap. 3. n. 25.* que se puede componer uno por la Bula, sobre bienes de incierto señor, en todos los casos, en que estos bienes, se den a pobres. o obras pias.

Lo segundo advierte, que hecha la composicion por la Bula, o aplicados ya estos bienes *rite*, o a si, o a pobres, ni está obligado despues a restituyrlos, aunque venga a grande fortuna, no tampoco, aunque despues se halle el señor cierto; pues se aplicaron con buena fee, *& bona fides non patitur, ut debitum amplius exigatur, reg. 83 juris in 6.* La quinta es *solucio facta creditori mei creditoris*, y es así: Pedro debe a Juan cien ducados, y Juan

a Francisco; si Pedro se los paga a Francisco, Pedro no está obligado a pagarlos a Juan despues; *quia utiliter gerit negotium Domini; & alias Dominus non habet minus, quam debebat habere.* y porque si yo debiera a Juan cien ducados, y el me debiera a mi otros cien ducados; puedo usar de compensacion, y abstenerme de pagar; sed sic est, que quando yo pago al acreedor de mi acreedor, lo que ciertamente le debe, el passa a mi su derecho: luego excusa la tal causa de restituyr: sic Lessio lib. 2. cap. 16. dub. 5. Castro Palao disp. 1. punct. 18. §. 10. num. 1. Layman, y otros, aunda que otros llevan lo contrario.

La ultima causa est *prescriptio* la qual coincide con el *usucapion*; aunque en algo se distingan, pues el *usucapion* es de cosas muebles, y la *prescriptio* de inmuebles; aunque muchos no admiten esta distincion, y con razon: pues el derecho refiere el *usucapion* a cosas inmuebles, y la *prescriptio* a las muebles: *instir. de usucapionibus in principio l. unic. c. de usucapionibus lib. 3. ff. de usucapionibus*; y así en dicha ley se difine el *usucapion*, o *prescriptio* así: *est adquisitio domini, & juris alieni peremptio cum continuatione possessionis tempore a lege prescripto.* Y ha lugar en el fuero interno: *quia ubi militat eadem ratio, eadem debet esse juris dispositio.* Y así si Pedro poss. è un Libro bona fide por tres años, no tiene obligacion a restituyrlo; porque la Ley de la *prescriptio* di este lugar *ut evitentur lites, & ne dominia re-*

rum incerta sint.

P. Que condiciones se requieren para la prescripcion? R. Que possessio, titulo, buena fee, continuacion de possessio en la buena fee tempore à lege præscripto. De donde infiero, que los Lugares Sagrados, diezmos, jurisdiccion espiritual, no pueden ser prescripta por legos: pues estos son incapaces de possider civiliter; ni el Religioso puede prescribir, pues nada puede posseder como suyo; ni el tutor, procurador, ni curador contra los bienes del menor, o pupilo; como dicen los Salmant. 3. p. tract. 12. cap. 2. punct. 4. §. 1.

A cerca del tiempo necessario para la prescripcion, que es otra condicion, andan los D. D. longissime; pe-

ro dirè brevemente. Y para claridad advierto, que ay bienes muebles, è inmuebles. Muebles son los que se mueven de loco in locum; como libros, arcas, &c. Inmuebles son los que no se pueden mover, como viñas. Lo segundo advierto, que ay presentes, y absentes. Presentes, son los que viven dentro de una Provincia: y absentes, fuera.

Hoc supposito, digo: Que en los bienes muebles entre presentes, se requieren tres años; entre absentes seis. En los inmuebles entre presentes, diez años; entre absentes veinte. Y si son de Iglesia Romana, se pide espacio inmemorable, que son cien años. *Ut habetur dicta authentica, & cap. cum à nobis 14. de Præscriptionibus.*

TRATADO XI.

DE CONTRACTIBVS

IN COMMUNI.

★ ★ ★ **Q**UIEN quisiere saber largamente esta materia, vea al Cardenal de Lugo, Lessio, Bonacina, y otros: aqui daremos una breve noticia, para

que con ella se resuelvan muchos casos de esta materia.

P. Quid est Contractus? R. Quod est pluriuscirque obligatio; vel est conventio duorum, vel plurium; saltem in uno pariens obligationem. P. Quid est obligatio.

rum incerta sint.

P. Que condiciones se requieren para la prescripcion? R. Que possessio, titulo, buena fee, continuacion de possessio en la buena fee tempore à lege præscripto. De donde infiero, que los Lugares Sagrados, diezmos, jurisdiccion espiritual, no pueden ser prescripta por legos: pues estos son incapaces de possider civiliter; ni el Religioso puede prescribir, pues nada puede posseder como suyo; ni el tutor, procurador, ni curador contra los bienes del menor, o pupilo; como dicen los Salmant. 3. p. tract. 12. cap. 2. punct. 4. §. 1.

A cerca del tiempo necessario para la prescripcion, que es otra condicion, andan los D. D. longissime; pe-

ro diré brevemente. Y para claridad advierto, que ay bienes muebles, è inmuebles. Muebles son los que se mueven de loco in locum; como libros, arcas, &c. Inmuebles son los que no se pueden mover, como viñas. Lo segundo advierto, que ay presentes, y absentes. Presentes, son los que viven dentro de una Provincia: y absentes, fuera.

Hoc supposito, digo: Que en los bienes muebles entre presentes, se requieren tres años; entre absentes seis. En los inmuebles entre presentes, diez años; entre absentes veinte. Y si son de Iglesia Romana, se pide espacio inmemorable, que son cien años. *Ut habetur dicta authentica, & cap. cum à nobis 14. de Præscriptionibus.*

TRATADO XI.

DE CONTRACTIBVS

IN COMMUNI.

★ ★ ★ **Q**UIEN quisiere saber largamente esta materia, vea al Cardenal de Lugo, Lessio, Bonacina, y otros: aqui daremos una breve noticia, para

que con ella se resuelvan muchos casos de esta materia.

P. Quid est Contractus? R. Quod est pluriuscirque obligatio; vel est conventio duorum, vel plurium; saltem in uno pariens obligationem. P. Quid est obligatio.

obligatio. R. Est vinculum iuris ad aliquid adstringens. El contrato es de dos maneras, nominado è innominado; nominado es aquel que tiene nombre, v. g. la compra, y venta; innominado es aquel que no tiene nombre, v. g. do, ut des; facio ut facias. Este contrato nominado es de dos maneras, gratuito, y oneroso: gratuito es aquel, en el qual nace obligacion de parte de uno, v. g. que en la promessa solamente nace obligacion de parte de el que promete; oneroso es aquel, en el qual nace obligacion de parte de ambos, v. g. en los esponsales, que los dos quedan obligados.

Pueden celebrar contratos los que tienen uso perfecto de razón; con tal que no estén inhabilitados, por derecho, y como no estén privados de la administracion de los bienes suyos, como son los prodigos, los furiosos, los hijos de familias, las mugeres, los Religiosos, los pupillos, y menores, exceptuando algunos casos, de quibus Lessio, lib. 2. cap. 17. disp. 4. Los contratos son nulos, si su materia es mala, ò ilegítima; como si el Ladron vende lo hurtado; tambien si se hacen con miedo, dolo, o error a cerca de la sustancia; como vender una piedra falsa, por preciosa; pero será valido si el error es accidental, como vender un vino de un Lugar, por vino de otro lugar, siendo poco el exceso de bondad, con tal, que no sea condicionado la intencion de los contrahentes. Celebrado con miedo grave injusto, es secundum se valido, pues ay simpliciter consentimiento, aunque se pue-

de rescindir en arbitrio iudicis. Sic communiter cum Lugo, disp. 2. los Salmant. tom. 3. tract. 14. cap. 1. punt. 2. y otros muchos algunos contratos, que son nulos ipso iure, como el matrimonio, aunque se confirme con juramento, ex cap. cum loco; Et ex cap. veniens. 2. la profesión religiosa. De todo contrato lícito nace obligacion en conciencia, y de justicia; y esto segun su materia; si grave sub mortali; si venial sub veniali.

DE CONTRACTIBUS IN PARTICULARI. De promissione.

Promissio, ut ait Platel. p. 3. pag. 350. est deliberata, & gratuita fidei obligatio facta alteri de re bona, & possibili: Distinguese de la donacion, en que en esta se presta la cosa; y en la promessa la fee. Donatio, est datio liberalis; id est ut ait Platel: practica expressio voluntatis quantum est ex se dominum transferentis: Todo lo que toca à la promessa y donacion, se colige facilmente de lo que se ha dicho en la materia de voto; solo diremos algunas cosas, como son; que ademas de la aceptacion de la promessa, se requiere, que se declare la causa, por la qual se promete; porque si no, se presume, que esta promessa fue hecha con error, ò en chanza. Ita Trullenc, lib. 7. cap. 36.

Tambien digo, que ay muchos que no pueden donar: Los primeros, que no pueden donar, son los que no tie-

nen uso de razon. Lo segundo, los mudos, y sordos de nacimiento. Lo tercero, los muy viejos, que llaman dos veces niños. Lo quarto, los Pupilos, o impuberes. Lo quinto, los que goviernan Ciudades, Universidades, o Republicas, no pueden hazer donacion, fino que sean remuneratorias. Ita Sanchez, & Diana, p. 8. & 6. resp. 3.

La donacion de el padre al hijo, para que estudie, es valida, ni el hijo está obligado à cumplirlo como legitima, porque esta se da por razon de alimentos. Sic Diana, & alijs, part. 8. tom. 8. resol. 23. & 92. La donacion antes de ser aceptada no obliga, ni por derecho natural, y se puede revocar, aunque aya querido obligarse absolutamente; pero la donacion hecha al que está presente, y que calla, obliga; porque se tiene por aceptada; *quia in favorabilibus habetur pro consensu*. Ita Molina. Por otro, nadie puede aceptar sin comission especial, a no hazerle à la Iglesia, o causa pia; pues esta vale sin aceptacion. Layman, y Diana, loco cit.

DE COMMODATO, PRECARIO, & Deposito.

DE Commodato iam diximus in materia de Usura. Precarium est contractus, quo conceditur petenti res usenda, non ad certum tempus, sed donec concedens repeat, sive expressè, sive tacite; v. g. yo le doy à Francisco un libro, hasta que yo se lo pida. Preg.

En què se diferencia el commodato de el precario. En q̄ en el comodato, se dà la cosa por tiempo determinado, pero en el precario no, sino por el tiempo que quisiere el que dà la cosa. *Depositum est contractus, quo aliquid traditur custodiendum, ut integrum reddatur*, v. g. yo le doy à Pedro un libro para que me lo guarde en su casa, y me lo buelva como se lo di. Esto que se deposita, comunmente es cosa mobible, como vestido, libros, &c. o cosa que ella se mueba, como un caballo, &c. si el depositario usa con buena fee de la cosa depositada, juzgando que el dueño lo llevara à bien, no peca; pero si como el dueño no lo llebe à bien, Lessio, l. c. dispo. a. si el depósito es de cosa usu consumible, como trigo, vino, dinero, y esto se entrega en numero cierto, peso, y medida; el depositario no peca mortalmente usando de ellas, si está cierto que las ha de tener de la misma calidad para el tiempo que se pidan. Lessio, l. c. pero pecaria si el dinero se deposita cerrado en arca, medido en talego; sic Lessio, Azor, y otros: de mutuo iam diximus in materia de usura.

DE EMPTIONE, VENDITIONE & monopolio.

EMPTIO; est contractus, quo pretium pro merce solvitur, completurque mercis traditione. Venditio est contractus quo merces pro precio solvitur completurque pretij traditione. Monopolium, que es nombre griego; est

est plurium in unum conspiratio; es de dos maneras, uno por privilegio del Principe, ò Republica, v. g. vender el tabaco solo puede uno, y este es lícito con causa; otro *monopolio* por malicia de los hombres, es quando los mercaderes se componen en no vender tal genero, sino à tanto: si exceden del precio supremo, pecan contra justicia; pero si venden al supremo, no pecan contra justicia; aunque si contra charidad, y deben ser castigados. Para que aya compra y venta, se requieren mutuo consentimiento, cosa vendida, y precio; y este es de dos maneras legal, y vulgar, el legal es aquel, que se pone por el principe, ò la ley, ò la Republica, como el precio de que se venda el vino à quatro reales la cantara; el vulgar, que otros llaman arbitrario, es quando las cosas se venden à uso de plaza, como las frutas, que unas veces valen mas, otras menos, ò à uso de tiendas, como el cacao, azucar, que se venden al uso que corre. Este vulgar es de tres maneras, infimo, medio, y supremo; y estos como dice Lessio, se explican con un exemplo; una vara de paño vale ocho, ò diez reales; el infimo en tal caso, vale ocho reales, nueve el medio, y el supremo diez; y assi se han de regular proporcionalmente. La justicia del comprador está en no comprar menos que en el precio infimo, como la justicia del vendedor está en que no venda mas caro, que el precio supremo: en las cosas que se venden à voz de pregon, como en publica almoneda, su pre-

cio es el que se pudiere sacar, à no ser cosas tassadas por ley, como trigo. Las piedras preciosas, especiales pinturas, y aves estrangeras, se pueden vender, segun muchos, en quanto se concertaren, porque no son necesarias, y assi el que las compra, condona lo que diere mas; aunque otros dicen, que precio justo es el que las dan hombres prudentes; el que vende, debe manifestar al comprador el vicio, y defecto notable de la cosa vendida, que le puede dañar; como si el Caballo es furioso, si la Mula tira cozes, si la cata amenaza ruyna, si las Ovejas están dañadas; y de otra suerte está obligado à los daños, si el defecto fuere en sustancia en cantidad, como si falta en peso, ò medida, ò vende una cosa por otra, peca mortalmente, y debe restituir. Lo primero, el que vende el trigo, poniendolo en lugar húmedo, el que al vino, azeyte, mistura otra cosa, con que crezca; el que vende sin manifestar la qualidad del vino, por ignorarla, es valido el contrato; sic Lugo, *disp. 26. sect. 8. num. 128.* el comprador puede comprar en menos de lo que vale la cosa, si a el no le turviere conveniencia, ò la compra por favorecer al vendedor; sic Bonac. Ni obsta el decir, que el que vende con necesidad, vende la cosa en menos; porque la venta es voluntaria, *ut ait Cayetano, & Bonacina, l. c. n. 21. & 23.* Pero quando los pobres se ven obligados por la mucha necesidad a vender su hacienda, pecará contra charidad el que la compra.

re en mucho menos de lo que vale;
ita Layman, l. c. num. 10.

No es licito vender mas caro al fiado, que al que paga luego, Porque a qui ay *virtualiter* mutu, y lucro; y configuientemente usura. Tampoco es licito vender con pacto explicito, o implicito de retrovendicion; porque de este modo es trato usurario, pues incluye mutuo virtual, en el qual pretende ganancia el vendedor, sin tener titulo para ello. Y assi si yo llevo a un Platero a pedirle prestados quatro doblones, y el me dice que con tal que al mismo se lo buelva a vender en precio menor, medará una alhaja, que los vale; este trato es illicito, y el decir lo contrario está condenado por Inocencio XI. en la prop. 40. No aviendo pacto explicito, ni implicito, será licita la retrovendición, v. g. vendeme a fiado el Platero una alhaja; voy a venderla por menor precio a dinero contado, si lo sabe el Platero mismo, me lo puede comprar por menos de lo que me costó.

DE NEGOTIATIONE.

NEGOTIATIO: est cum quis comparat sibi rem, eo animo, ut integram et non mutuatam, carius vendendo, vel permutando lucretur. Esta negociacion por ser indecente, è in se distractiva, y peligrosa en la conciencia; está prohibida a todos los Ordenados in Sacris, y a todos los Religiosos de tal suerte, que pecaran mortalmente, si negocián mucho; ita Lessio, Layman, Bonacina, Lugo, si el

Clerigo negociare una vez no mas en materia leve, v. g. comprò libros, Cruzes &c. aunque despues los venda mas caros, no es pecado mortal: no peca el Clerigo que compra una heredad con frutos maduros, y los vende porque entonces vende lo que es suyo; ita el Cardenal de Lugo: no es negociacion prohibida a Clerigos, ni Religiosos, si compran ganado, para engordarlo en sus pastos, y despues venderlo, pues venden los frutos de sus heredades; sic Lugo s. 3. num. 29. Lessio, y otros. Tambien está Prohibido por derecho positivo comprar el fruto quando vale menos, para venderlo despues mas caro; v. g. comprar trigo en el Agosto, para venderlo en Mayo, y assi anadie esto es licito.

DE CENSU.

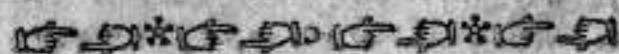
CENSUS: est contractus cum certa summa pecunie, v. g. centum ducatorum; cum ate ius percipiendi quo annis ex bonis tuis aut certa re aliqua tua utili, siue fructifera certam aliquam pensionem seu censum v. g. quinque ducata annua, vel sex prout consuetudine, vel lege taxata fuerit. Este trato es injusto, sino seguarda el precio, el precio justo por la ley, o costumbre, como Carlos Quinto en Alemania puso, que se pagassen cinco por ciento; y como lo ha puesto Phelipe Quinto, (que Dios guarde) que se paguen tres por ciento. Pecan mortalmente los vendedores, o censuarios,

rios, que obligan à los compradores, ò censualistas, la cosa que no puede dar los frutos, à flo menos tantos, quantos la pensión pide, ita Bonacina. disp. 3. quæst. 4. Punct. 1. nu. 9. & 13.

DE CAMBIO.

CAMBIVM que significa permuta est *contractus, in quo Campsor aliquis Campsario volenti cambis pecuniæ cum lucro aliquo ultra sortem.* Dividele en *minuto, ò manual;* y en *local, ò por letras.* Cambio, *minuto, ò manual* es, quando en dinero de mayor valor, se permuta por otro de menor precio, ò al contrario v. g. vn doblon por moneda de vellon, aut è contra. Est trato es lícito, aunque el Campsor, ò cambiador lleva algo mas de lo que dà; porque aqui ya tiene título, por donde ganar algo; es a saber, el trabajo de contar el dinero, la diligencia de buscarlo, &c. que todo ello es precio estimable. El *local, ò por letras*, es quando el Campsor recibe dineros en un Lugar, por otros, que en otro Lugar entrega su Correspondiente en virtud de letras, que contra él despacha el Campsor, v. g. quando los recibe en Logroño, para entregarlos en Madrid. Tambien est cambio es lícito, porque ya tiene título para llevar alguna cosa, como es el tener dinero prevenido en otra parte, y la seguridad con que lo entrega, librandole al Campsario del trabajo, y riesgos, que tendria en

portearlo. El cambio *local, ò por letras* se divide en *real, y seco.* Cambio *real* es quando el dinero que està en un lugar, se permuta por otro, que real, y verdaderamente se entrega en otro lugar. Cambio *seco* es quando se entrega realmente un dinero en un Lugar, por otro, que se finge averle de entregar en otro lugar, siendo esto falso y fingido, y no entregandose en el otro lugar, (en donde quizas, aun correspondencia no tiene el Campsor) sino, aunque mas tarde, en el mismo, en que el Campsario entregò el dinero al Campsor. De suerte, que para la paga no ay verdadera, y realmente diferencia de lugar, sino de tiempo. Este cambio *seco* es ilícito, porque no ay otro título para llevar la ganancia, que la espera, y tardanza de tiempo. Y así, aunque en la apariencia parece cambio, en la realidad de verdad es mutuo; de donde se sigue claramente, que es usura paliada. Por esta razon, este cambio *seco* es ilícito; y vienen todos los D. D. en ello. Y San Pio V. en la Bula de Cambios, que empieza: *In eam*, expedida el año de 1571. condena, y reprueba todos los cambios fingidos, y simulados.



DE LOCATIONE, ET CONDUCTIONE.

Location: est traditio usus rei, pro precio. Conductum: est traditio pretii pro usu rei, v. g. Pedro alquila à Juan una Mula cada dia à dos reales; este

este contrato de parte de Pedro es locato, y de parte de Juan es conductor: lo mismo digo, quando se da una cosa en arrendacion, el daria es locato, y el recibirla conductor: el locante debe dar cosa à propósito para el fin, y el Conductor debe pagar el precio justo de la conduccion, como dicen comunmente los DD.

DE EMPHYTEUSI, FEUDO, ET libeli.

EMPHYTEUSIS: Est quando res immobilis alicui fruenda traditur, vel in perpetuum, vel ad vitam alicuius, vel ad tempus, non minus decennio sub obligatione pensionis Domino proprietatis reddenda in recognitionem domini directi; y es semejante à la locacion. Feudum: est concessio rei immobilis cum translatione utilis domini, y tanto dominio directo apud proprietarium sub honore si telitatis, & obsequij personis exhibendi. Contractus libelaticus dicitur cum Emphyteuta, vel feudatarius rem illam, quam in feudum, vel Emphyteusim accipit, simili contractu tradit tertio (ad quod tamen si inde census fiat, requiritur domini consensus) ita ut sit quasi sub feudo, & sub emphyteusi, ita, Lessio.

DE SPONSIONE, ET LUDO.

SPONSIO: Est contractus, in quo duo de veritate, aut eventu alicuius rei certantes, sibi invicem aliquid

spondent, ut id ejus sit, qui veritatem assecutus fuerit; v. g. apuesto con Francisco cien ducados, que el Rey esta en Madrid, y el los apuesta, que no; para que este contrato de apuesta sea licito, se requieren algunas condiciones. La primera, que la apuesta se haga sobre cosa dudosa. La segunda, que aya igualdad en la cosa, que se promete con igual incertidumbre. La tercera, que entrambos duden lo que ha de suceder. La quarta, que vno, y otro eodem consensu accipiant id, de quo certatur. Ita Molina, Lessio, Card. Lug disp. 36. sect. 6.

Ludus, est contractus, quo ludentes inter se paciscuntur, ut victori cedat, quod uterque deposuit: Estos contratos jure naturæ, son licitos, concurriendo las condiciones debidas, y como no se liga escandalo, ò esté puesta alguna justa prohibicion, ò sea ocasion de pecar, porque como qualquiera que es señor de sus cosas, puede darlas à otro absolutamente; así tambien con alguna condicion, ora sea fortuyta, ora penda de la industria, las podra dar. Sic Lessio, cap. 26. dub. 1. Bonacina, y otros. De donde se infiere, que el que no es dueño de la cosa, no puede jugar con ella; y así deberá restituyr el que ganó al Religioso, ò al hijo de familias, que no puede alienar la cosa. Ita Layman, l. b. 3. tom. 4. cap. 21. num. 5.

Preg. Si el hijo de familias, que tiene el padre estudiando en Universidad, podrá jugar alguna cosa: R. Que si, como sea cosa moderada; porque así se presume de la voluntad de su padre;

padre. Ita Soto, lib. 6. & Layman; y tambien puede quedarle con lo que gana, sin aplicarlo para comer; porque se presume que el padre le da esta facultad. Ita Layman, Bonocina, de Restit. D Thom. *quest. 3. punt. 2. num. 10.* está obligado à restituyr el que gana contra las condiciones del juego, ò haciendo trampas; v.g. como si vno se fingiera que no sabia jugar, y así provocara a otro, que sabia menos, y que no queria jugar. Ita Molina, *disp. 517*: Loysman, l.c. Bonac, *disp. 2. quest. 3. p. 2. num. 3.*

Tambien es licita la apuesta de su naturaleza *de futuro evento*, que tiene conjunto el daño del proximo; v.g. q̄ Pedro ha de morir dentro de vn año; porque aunque se dè ocasion de desear, ò machinar la muerte de Pedro, es per accidens; pues las mas vezes se prohibe por derecho humano. Ita Card. de Lugo, l.c. *num. 74.* y aunque es licita la apuesta con condicion illicita, que induce à pecar; v.g. yo apuesto que tengo de beber mas que Pedro; pero el que la ganara no está obligado à restituyr. Sic Sanchez, Lugo, y otros.

Si yo indugera à Pedro à que jugasse con amenazas, ò albigos, y le gano, no estoy obligado à restituyr, porque absolutamente jugò voluntariamente. Ita Bonac y otros; aunque es comun que si. El que jugò, sabiendo ciertamente que avia de ganar, está obligado à restituyr, aunque lo contrario lleva Toledo. El que v/a de todas aquellas astucias, que el juego permite no está obligado à restituyr, pues am-

bos saben, que tales astucias son acostumbrados; y así *facile, & libere* las consiente: Ita Azor, Lefio, y otros: ni tampoco el que teniendo mejores cartas, aumenta el embite, ò se finge que no tiene nada, para que el otro embide. Ita Lugo, Sanchez. Si el que juega tiene animo de no pagar, si perdiere, ò de quitarselo del pues de averle pagado, no puede retener lo que ganare, porque engaña, y el otro si lo supiere no quisiera jugar con él. Sic Lefio, lib. c. *disp. 5. num. 31.* Bonacina, y otros. El que mira los naipes del otro sin fraude, sino solo por el descuydo del contrario, no está obligado à restituyr. Sic Lugo, Sanchez, y otros; pero deberá restituyr quando sabe las cartas y naipes del contrario, por fraude, como señalar los naipes por encima; pero si antes de jugar no los conocia, y despues con el v/o del juego los conoce, no debe restituyr. Sic Lugo, Sanchez, y otros.

Pecan mortalmente los que se entregan al juego, sabiendo que de el caen en muchos pecados: ò que se buelven impotentes para pagar las deudas, sustentar su muger, è hijos &c. Ita Sanchez, Trullench, *cap. 27. dub. 1.* El que jugare à juego prohibido, peca tambien, si son legas, venialmente, pero si son Clerigos, mortalmente. Sic Lefio lib. 2. *cap. 26. num. 6.* con tal que el juego sea continuado por largo tiempo; pero no si jugaren por breve tiempo, ò por recreacion, no aviendo escándalo, pues las leyes que prohiben tales juegos de dados, no parece son recibidas, sino en quanto ay escándalo, ut

habet Lessio, dub. 1. Layman. lib. 3. tom. 9. cap. 21. num. 1. y Diana nota ex Lugo, que semejantes leyes no obligan ya, por estar derogadas por columbre contraria; pero no estará obligado à restituyr, segun la sententia mas probable, anto sententiam iudicis quia iura non annulant contractū, nec impediunt acquisitionem domini, sed tantum concedunt ut possint repperi; pero el que perdió en tal juego, no está obligado à pagar, segun muchos, y otros dicen, que si, ut Azor, & alij: jugar Psalmos, Salves, y otras Oraciones, no es pecado, ni se haze irreverencia, ita Navarro, Diana, part. 7. tom. 9. p. 1:

DE CONTRACTUS SOCIETATIS.

Contractus societatis est: Cum aliqui inter se conveniunt, & contributis aliquibus rebus, ad lucrandum idoneis, si ve fructiferis; ut pecunia, & animalibus, industria, labore, &c. Commune aliquod lucrum faciunt, quod uti, & damnum, pro ratione, & rata cuiuscumque dividunt inter se. Vide Lessio, Layman, Bonacina.

DE ASSECURATIONE, ET FIDEI IUSIONE.

Contractus assecurationes: est quo quis alienæ rei periculum in se suscipit; obligandose, vel gratis, vel pro certo precio ad eam compensandum, si perierit; quod sit gratis fiet, est gratuita promissio; si pretio, est quasi

emptio, qua assecurans vendit suam obligationem præstandi alteri rem ejus indemnem. Para que esta aleguracion sea justa, es necessario, que ninguno de los dos sepan en lo que ha de parar la cosa, ò lo que ha de suceder de ella; pues de otra suerte no huviera igualdad, como dice Lessio, lib. 2. cap. 28. disp. 4. num. 14.

Fidei iussio. Est contractus, quo quis alienam obligationem suscipit implendam si debitor principalis non solverit. Ita communit. DD. es licito, pro fidei iussione, ò fianza recibir algun precio aunque no se tema peligro, porque este es precio estimable. Sic Navarro, Azor. part. 3. lib. 21. cap. 22. disp. 3.

DE PIGNORE, ET HYPOTHECA.

Pignus: Est contractus, quo debitor dat Creditori rem aliquam mobilem, vel immobilem, ut sit pro debito obligata, ex ea quæ solutio peti possit: algunas vezes pignus accipitur pro ipsa re, quæ datur. Diferencia se la prenda de la hypoteca, en que la prenda es propriamente de cosa mobible, pero la hypoteca de cosa inmobible. Ita Molina, Bonacina, quæst. 10 p. 1;

Contractus antichrifeos: Est eum in Contractu pignoris convenitur, ut creditor utatur pignore; (v. g. agro) ac fructus, inde tandiu lucretur, donec debitum ipsi restituatur. Este contrato es usurario, segun Cayetano, y Soto, pues el acrehedor ultrasonem aliquid lucratur, por causa de solo el mutuo, aunque muchos Juristas llevan lo contrario,

DE TUTELA, ET CURATELA.

Tutela, & Curatela: Sunt quasi Contractus, quibus tutor ad procuranda bona, & commoda minorum cuiusque sexus, qui, vel parente carens, vel sub eius potestate non sunt constituti, obligatur ex iustitia, perinde ac si ex contractu ea obligatio suscepta fuisset, suprente nimirum lege, vel magistratu vim contractus. Diferenciase el Tutor, y Curador, en que el Tutor solo se dà à los Impuberes, aunque sea contra su voluntad; y principalmente se dà à las personas, para que cuyden de la education de ellos, y menos Principalmente se dà à la hazienda de estos; pero el Curador se dà à los menores despues de cumplidos los años de la pubertad, hasta veinte y cinco años cumplidos, y no se les señalen contra su voluntad; y principalmente se ponen para que cuyden de las hazien- das de los menores; y secundario para que cuyden de las personas.

DE TESTAMENTO.

Testamentum: est sententia voluntatis, iuxta de eo quod quis post mortem suam fieri vult, cum directa heredis institutione. Diferenciase del legato, seu fideicommisso partiali, in hoc, quod legatus: Est donatio quædam à defuncto relicta, & ab herede prestanda: A Codicillo verò difert, quia Codicillum est quasi testamentum imperfectum, & non fit ad instituendum heredem, sed ad aliquid in testamento

explicandum, addendum, mutandum, detrahendum, vel ad legata instituenda. Vide Layman, lib. 3. tom. 5. cap. 1. Lelsio, lib. 2. cap. 19. Bonacina, disp. 3. de quest. 17. pars. 1. el heredero ab intestato, si labo la voluntad del difunto, està obligado à restituyr, y pagar los Legados que se deben en el testamento menos solemne, ò por voluntad de él. Sic Molina Lelsio. Contra Bonacina, l.c. si està dudoso de la voluntad del testador, se debe componer por la razon de la duda; porque como ni él, ni otros ayan empezado à peff. ercò buena fee; in dubio par est eorum conditio. Vide Bonacin. Y assi, si el heredero ab intestato, no quiere pagar los Legados, pueden los que por tal testamento tenían algo mandado, componerse, pues tenían derecho a lo legado. Vide Bonacinam, l.c. El Cabezalero, ò Executor del testamento, està obligado sub mortali, à cumplir el testamento, quam primum moraliter potuerit; y aunque al- gue tiene vn año para esso, si entiende para el fuero externo, quæ para el interno le obliga quam primum; por lo qual no se lea puede absolver, sin que primero cumplan lo ordenado en el testamento; quando pueden comodamente. Quando la voluntad de el testador se puede cumplir honestè, no se puede conmutar en otra obra, aunque sea mejor, si no por dispensacion de el Papa con justa causa. Sic Molina. Quando à pobre determinado se lega algo, y muere antes que se le de, se debe dar à otro pobre. Sic Molina.

TRATADO XII.

DE USURA:



SVRAE nomen ab usu derivatum est; sicut cultura, a cultu. P. Què es Usura? R. Lucrum immediate proveniens ex mutuo: sic D.D. communiter.

Dicele *lucrum*; para dar à entender, que ha de aver ganancia sobre aquello, que se presta, y si no la ay, no ay usura. Ponese *immediate*, para dar à entender, que si el lucro proviene *media amicitia, aut benevolentia*, no ay usura. Dicele, *ex mutuo*, para dar à entender, que esse lucro ha de provenir del mutuo, como debito de justicia estricta, siendo assi, q no es debito; y si no proviene, no ay usura.

P. Què condiciones se requieren, para que aya usura? R. Que tres. La primera, que aya lucro: de donde se infiere, que si Juan diere à Pedro cien reales con pacto, y obligacion de que ha de trabajar en sus proprias heredas, considerandole olgazan, no comete usura: *quia non adest lucrum*. P. Si Antonio diere à Francisco cien reales con carga de que oyga Missa, si

Antonio comete usura? R. Que no; porque Antonio ningun lucro tiene, que provenga ex mutuo.

Argues: ay ganancia: ergo ay usura. R. *distingo antecedens*; ay ganancia en utilidad del mutuante, *negò antecedens*: en utilidad del mutuuario, *concedo antecedens*, *et nego consequentiam*. Y assi digo, que para que se dè usura, no solo se requiere que aya lucro; sino que este lucro sea en utilidad del mutuante; y como en este caso no sea en utilidad del mutuante, sino de el mutuuario; *inde est*, que no ha de aver usura.

La segunda condicion es, que el lucro provenga inmediatamente del mutuo; y para claridad se advierte, que el *mutuo*, que assi se dice; *quia ex meofitium, est contractus, in quo traditur res usu consumptibilis quoad dominum, et usum sub obligatione post modum similem in specie reddendi*. Esto supuesto, se pregunta, si Pedro prestara à Juan una salvilla con sus vasos de plata, para una funcion, con carga que le ha de dar con lo dicho un

real

real de aocho, si comete usura? R. Que no; porque *hoc lucrum non provenit ex mutuo; sed ex accomodato.*

Argues Si Pedro diera à Juan doscientos reales de aocho, con carga de que le ha de bolver doscientos y uno, comete usura: luego tambien en el caso dicho. R. *negò consequentiam*; la disparidad consiste en que quando le dà los doscientos reales de aocho, transfiere el dominio de ellos, y ay mutuo, y si lleva un real de aocho mas de lo que le diò, ha de cometer usura; porque aquella ganancia proviene del mutuo; mas quando le dà la salvilla, &c. solo ay contrato de acomodato, en el qual no se transfiere dominio, si no el uso de la cosa, y por aquel uso puede llevar aquel real de aocho mas, sin cometer usura.

P. En que se diferencia el mutuo del acomodato? En q̃ por el mutuo no solo se transfiere el dominio; sino tambien el uso de la cosa; mas en el acomodato solo se transfiere el uso, mas no el dominio. Conocerase, quando es mutuo, y quando acomodato, en que todas las veces que al mutuario se le pone obligacion de que ha de bolver la misma cosa en especie, y no en numero, es mutuo. Pero todas las veces que ha de bolver la misma cosa en especie, y numero, es acomodato. P. Si un hombre le diera à Pedro doscientos reales de aocho para unas bodas, solo *ad ostentationem*, sin darle el dominio de ellos, con carga, y obligacion que le ha de bolver ciento y diez, si este es usurero? R. Que no; porq̃ no ay mutuo, sino aco-

modato; supuesto, que avia de bolver los mismos reales de aocho en numero, y especie; esto se entiende, quando se los diò, para que con ellos hiziera ostentacion, y para tener vanidad de que estava rico, sin gastarlos.

La tercera condicion es, que lucro, ò ganancia (y por lucro se entiende, como dicen los Salmanticenses. *10m. 3. tract. 24. cap. 3. puct. 2.* qualquiera adquisicion de la cosa estimable à precio además de la suerte] ò lo que se prestò, provenga del mutuo, P. Si Pedro diera à Juan cien reales y Juan se los bolveria, y demás una gallina, si comete usura? R. Que no; porque el tal lucro no proviene de mutuo *sed ex gratitudine*. P. Si Pedro prestara à Juà una carga de trigo con obligacion de que la avia de moler en su Molino, si comete usura? R. Que si, porque le pone una obligacion, à la qual el mutuario no estava obligado, *Et alias lucrum adest, Et provenit ex mutuo.*

Lo mismo digo del que presta con pacto de que el mutuario le favorezca para obtener algun oficio, que es usura, *ita communiter DD.* Molina d. 310 Lessio. Lugo. No es usura el prestar con animo de entablar amistad con alguno, aunque de èl espere algun oficio; porque la amistad no es estimable à precio: *sic Lugo disp. 25. sec. 3.* Tápoco es usura prestar uno, no pudiendo recuperar sus bienes, con pacto de que se le buelvan todos sus bienes; y de que no se dañe iniquamente; porque no ay lucro, ni impone nueva obligacion: *sic Bonac. quest. 3. p. 3. num. 15. ex Azor, y otros.*

de prestar trigo viejo con obligacion de que se le buelva nuevo, señalando cierto tiempo, es usura, si el que presta sabe, que el nuevo ha de valer mas y ha de ser mejor: *sic* Sylu. Navar. Trull. disp. 15. num. 11. Tambien es usura prestar al Rey, ò Republica con pacto de no pagar tributos justos, mientras no se le paga *sic* *ex com.* Lugo num. 64. Tambien es usura prestar el trigo, que tiene en otro lugar con la obligacion de bolverse en otro lugar, en donde vale mas, y tiene mas gastos *sic* Bonc. Tambien es usura prestar con obligacion de que pague de lo prestado reciba en mercaderias q̄ no necesita: *sic* Bonc. Quando se presta dinero, (si no se pacta otra cosa) v. g. cien doblones; no se puede pedir los cien dobles, quando se aumentó el valor de cada doblon; pues recibiera mas de lo prestado; y assi si el precio de cada doblon baja, deberá el mutuuario mas de los cien doblones; *quia alias non restitueret ad equalitatem.* Vide Lelsio lib. 2. cap. 22. num. 8. Layman lib. 3. tom. 4. cap. 16. n. 15. Bonac: pero en el préstamo de vino, ò trigo es otra cosa: porque si uno presta cien fanegas de trigo baxe, ò suba el precio, puede pedir las ciento. Y la disparidad está; porque en el dinero no se mira ordinariamente, (à no pactar se lo contrario por justas causas) si no al valor, y su precio; pero en el trigo se atiende à la materia; porque no se pide prestado el trigo por el precio del trigo, sino por su sustancia: luego si su precio crece; puede repetir tantas fanegas, como presto, aun-

que otros dicen lo mismo que del dinero. Vide Layman l. c. num. 14. Bonacina. l. c.

Preg. Si un particular prestara al Rey quatro mil ducados de Oro con obligacion de que le avia de dar un hato, si comete usura? R. Que si; porque le pone una obligacion al Rey, à la qual *ex iusticia non tenebatur*; y de ella el particular reporta ganancia. P. Si Juan diera à Pedro cien reales en Logroño con carga de que se los ponga en Burgos, si es usura? R. Que si; porque le pone una carga, à la qual *ex iusticia non tenebatur*: ergo. P. si se dà algun caso, en q̄ el mutuuario no deba bolver la cosa mutuada? R. Que si, y es quando se presta à algun hijo de familias, como consta de la ley *Macedoniana*, por los inconvenientes, que se pueden seguir; y es, que los hijos machinaràn la muerte à sus Padres por cumplir con la obligacion de hombres honrados.

Pero esto se entiende quando los hijos no tienen bienes castrenses, ni quasi castrenses, ni se juzgavan ser *sui iuris*, y lo reciben lo prestado sin consentimiento expreso, ò implicito de los Padres *ut habetur leg. 1. Et per totum titulum cod. ad senat. consult. Macedonianum. Et leg. Regni. 4. tit. 1. part. 5.* Y esta ley no solo los libra à los hijos de familias en el fuero externo, si no en el interno: *sic* Lelsio lib. 2. cap. 10. num. 8. Sanchez lib. 7. l. Decalo. cap. 31. num. 22. Layman, Castepalao; pues aliunde la ley humana fomentara iniquidad, dandoles tanta excepcion. De donde se infiere que

que si un Mercader prestara à un hijo de familias cien ducados, no està obligado à bolverelos por la ley Macedoniana, ni aun en el fuero de la conciencia, no teniendo bienes castrenses, ni quasi castrenses; porque si los tiene està obligado à restituylr. P. Si un hijo de familias pidiera à un Mercader una cantidad de dinero; y dixera el Mercader ya se, que Vmd. no tiene para bolverlos, y assi no quiero prestarios; y el hijo de familias dixera, no quiero valermé de esa ley, y el Mercader se los prestara, si tiene obligacion à restituylrlos? R. Que no; porque *alias* no fuera de ningun valor el privilegio. Lo otro porque el privilegio no solo se les concedió à los hijos, sino à los Padres; y nadie puede ceder el privilegio concedido à otros: sic Castro palao *disp.* 4. *punct.* 3. num. 1. L^{esio}, y Bonac.

P. Si un hijo de familias pidiera a un rico cien fanegas de trigo, si el rico las pierde? R. Que no; porque el privilegio solo habla de *rebus pecuniarijs*; y como en este caso el empréstito no sea *in rebus pecuniarijs*, no tiene lugar de privilegio, con tal que este empréstito de trigo no se dè *in fraudem privilegij*; pues entonces no debe restituylr el hijo de familias; *quia fraus nemini debet patrocinari*. L^{esio}, num. 21. Castro Palao, num. 12. y otros: y assi, si un hijo de familias llegara à pedir prestado à un Mercader algun dinero; y el Mercader dixera no lo tengo, si vmd. quiere una pieza de damasco, para que con ella haga el dinero, tomela, si el Mercader

pierde el dinero de tal pieza? R. Que si; porque essa pieza se la diò, como equivalente al dinero; *sed sic est*, que si fuera el dinero lo perdiera: *ergo*. P. Si los padres estàn obligados à pagar estos empréstitos? R. Que no; porque el privilegio, no solo està concedido à los hijos, sino à los padres. P. Si se dà algun caso, en el qual los padres estèn obligados à pagar los empréstitos de los hijos? R. Que si, el primero, quando el hijo saca un vestido de casa de un Mercader, ò cosa semejante, y es la razon; porque los padres estàn obligados à traer à los hijos con la decencia debida à su estado.

El segundo caso es, quando el padre embia al hijo à tratar à Vilva, v. g. ò contratar, y se le acabò el dinero, y prestale un Mercader; en esse caso estàn obligados à bolver el dinero; porque entonces hizo el negocio de su padre; a no prohibir el padre *expresse* tal empréstito: sic in l. g. *sed Julianus, §. interdum, ff. ad senat. consul. macedon*. El tercer caso es, quando el hijo de familias lleva letra abierta, entonces està obligado el padre à pagarlo que percibió el hijo, *ratione dicta*. El quarto caso es, quando el padre en otras ocasiones ha acostumbrado a pagarlo; por que se presume, que se obligò à lo menos *virtualiter* a la paga, y fiado el Mercader en esto le prestò; sic *ex leg. iulianus, ff. quod cum eo, &c.*

Tampoco deben pagar lo prestado el lugar piadoso, ni la Iglesia; quando ay duda, si el empréstito se ha con-

yer,

vertido en su utilidad, à no probar el mutante, que el dinero prestado se ha convertido en utilidad de tales lugares piadosos, l. Civitas, ff. si certum petatur Authent. hoc ius portectū cap. de sacro sancto Eccles. l. 1. cod. de solutionibus: sic Lessio, lib. 2. cap. 20. dub. 2. num. 14. Tambien gozan de este privilegio el menor, cuyo tutor, ò curador recibió algun dinero prestado, lo qual el menor hecho ya mayor, no está obligado a restituyr, a no probar el mutante, que el emprestito se convirtió en utilidad del menor, leg. 3. cod. quando factio tutoris.

DE DIVISIONE USURÆ.

LA Usura es de tres maneras, mental, real, y palida. Mental, est illa, quæ concipitur interius, v. g. Juan tiene intencion de dar cien ducados a usuras: esta es de dos maneras; una pure mental, y otra mental, quæ petit exire ad extra. Pure mental, est illa, quæ concipitur interius, & ad intra consumatur, v. g. como en el exemplo dicho. Mental, quæ petit exire ad extra, est quæ concipitur interius, & petit exire ad extra, v. g. Juan tiene intencion de dar cien ducados, à usuras, y dácelos a Pedro, y le buelve ciento y quatro mente liberali, y él los recibe usurariamente. P. Si se dà usura pure mental? R. Que no porq̃ la usura se constituyr por la damnificación, que se haze al proximo; sed sic est, que el Proximo no se dañaifica à

parte rei con el acto pure interno: ergo. Pero esto se entiende en orden à restituyr; pues en quanto al pecado se dà. Argues: dase Simonia pure interna: ergo & usura. R. Negando consequentiam. La disparidad consiste en que para que se dà Simonia solo se requiere se velipendien las cosas Sagradas, y como en el acto interno se pueda vilipendiar: por esso se dà simonia pure interna; mas para que se dà usura, se requiere, que se damnifique al proximo en sus bienes de fortuna; y como por el acto interno pure, no se damnifique; inde est que se dà simonia pure mental; secus vero usura.

Usura real, est illa quæ concipitur interius, & exire ad extra medio aliquo pacto, v. g. dà Juan à Francisco cien reales, con pacto que le buelva ciento y diez. Y esta es de dos maneras: formal, y explicita, y otra virtual, è implicita. Prima est illa quæ consistit in verbis formalibus, como quando Pedro dà à Juan cien ducados, diciendole me ha de bolver diez mas. Secunda est illa quæ consistit in verbis virtualibus, seu implicitis, v. g. llega Pedro à casa de un Mercader à pedir una cantidad de dinero, y le dice tome vmd. pero ya sabe, que mi dinero no ha lga, y que como con mi oficio, y que pierdo en prestarlo, la ganancia, ò cosa semejante; por lo qual el mutuario le buelve algo mas. Usura palcada, est illa, quæ consumatur ratione alterius contractus liciti & honesti, como vender mas caro al fiado, que al luego pagar, como dicen los Salmant. 3. part. tract. 24. cap.

cap. 3. punct. 2. y esta usura paleada dicen es impropria, en quanto se incluye en otros contratos.

Preg. Si el usurero está obligado à restituyr? R. O es usurero real, ò mental. Si mental: *sub distinguo*, ò es *pure mental*, ò que llega à la obra. Si es *pure mental*: no está obligado à restituyr: *quia ubi non datur damnificatio, nec restitutio debet dari ergo*. Si es mental, *quæ petit exire ad extra* hemos de advertir, que, puede la voluntad estar corrupta de tres maneras: ò *ex parte dantis*, ò *ex parte recipientis* ò *ex parte utriusque*. *Ex parte dantis*, Juan le presta à Pedro cien reales, y Pedro le buelue diez mas *mente usuraria*, y Juan los recibe *mente gratiosa*. *Ex parte recipientis* es como à Pedro le presta Juan cien ducados, y Pedro le buelue ciento, y ocho *mente gratiosa*, y Juan los recibe *mente usuraria*. *Ex parte utriusque* es como quando Pedro dà à Juan diez *mente usuraria*, y Juan los recibe con la misma intencion. Esto supuesto, quando la voluntad está corrupta de parte de quien recibe está obligado à restituyr; porque es poseedor de mala fee, y esto debe restituyr lo que possé con ella; pero si la voluntad no está corrupta *ex parte recipientis*, no debe restituyr; porque es poseedor de buena fee; y este no está obligado à restituyr, quando se halla en la buena fee, ro quando la voluntad está viciada *ex parte utriusque* está obligado à restituyr; porque no tiene título por donde retenerlo, & *Dominus est rationabilior iustus*, & aliunde possée con mala fee. El usurero real debe restituyr,

pues damnifica al proximo.

Preg. El Usurero, què está obligado à restituyr? Resp. ò es poseedor de buena, ò mala fee; si de mala: está obligado à restituya *lucro causæ*, daño emergente la cosa hurtada, y tambien los frutos, porque es causa de todos estos daños: & *qui est causa damni, damnum refarcire tenetur*. Si de buena fee: *subdistinguo*, ò la cosa existe, ò no. Si existe, está obligado à restituyr la; *quia res ubicumque est, sui Domini est*. Si no existe; no está obligado à restituyr; pues no ay rayz por donde deba. Preg. Què bienes, ò frutos está obligado à pagar el Usurero? R. Que los bienes pueden ser de tres maneras, naturales, industriales, y mixtos. Esto supuesto, digo, que está obligado à restituyr los bienes naturales; *quia res quæ fructificat Domino suo fructificat*; es así, que está obligado à restituyr la cosa; luego tambien los frutos naturales. Los frutos industriales no está obligado à restituyrlos; porque estos no los produce la cosa, sino la industria; y la industria es bien proprio; y así no se debè restituyr. Tambien está obligado à restituyr los mixtos *deductis expensis & labore*. Preg. Si los herederos del Usurero esten obligados à restituyr? R. Que sí; porque ella es obligacion real, y las obligaciones reales pasan à los herederos, & *res quæ ad alium transit, cum suo onere transit*. P. Como han de hazer la restitucion Resp. O la cosa persevera en vno, ò en todos. Si en vno: solo aquel; *quia res ubicumque est, &c*. Si todos heredaron igualmente, igualmente en la restitucion; *quia eo modo quo quis sentit commodum,*

modum, delet sentire incommodum. También deben restituir los Escribanos, los jueces, los Criados, los hijos del mutero, quando ayudan *pesi- ve, & efficaciter* à que los mutu- rios pagnen las uuras, pues son cau- sa de ellas.

Preg. Por que derecho està prohibi- da la uura? Resp. Que por todos tres, scilicet natural, divino, y Eclesiastico. Por derecho natural, porque la usura se equipara al hurto. El hurto està prohibido por derecho natural; luego tàbiè la usura. Argues Si la usura fue- ra prohibida por derecho natural nul- lo tempore fuisset licita, sed fuit lici- ta à los Judios; pues à estos les fue li- cito fenerar à los agenos, aunque no à los hermanos. Deuteronom. 23. ergo. R. Distinguo maiorem. Nullo tempore fuisset licita usura lucratória, concedo maiorem: Compensatoria, nego maiorem, & sic distincta minori, nego consequen- tiam. Y así digo, que si en algun tie- po fue licita la usura, solo fue la com- pensatoria, non vto la lucratória: luego de ay no se infiere, que la usura no sea prohibida por derecho natural. O lo segundo Resp. con S. Thom. in 3. dist. 39. art. 6. ad 1. Que à los Judios fue licita la usura para los estranos; porque como Dios les concedió los bienes de los enemigos, podian por modo de usura recuperar sus bienes, como en tiempo de guerra justa, lici- to es sacar usuras de los enemigos; pues licito es occasione mutui recuperar sus propios bienes; pues ay para ello derecho.

Argues 2. recibir precio por lo que

uno no està obligado secundum se, no es pecado; sed sic est que muchas vo- zes el que tiene dineros, no està obli- gado à prestarlos: luego no se prohibe por derecho natural: R. Con S. Thom. quæst. 78. art. 3. ad 1. que es verdad puede el que no està abligado à prestar pedir recompensacion de lo que hizo, pero no mas, y bolbiendo- le el mutuuario lo que le prestò sufi- cientemente està recompensado. Por derecho divino consta de aquellas pa- labras: *quod gratis accipitis, gratis date.* Por derecho Eclesiastico consta de las graves penas puestas contra el uutero.

DE CAUSIS EXCUSANTIBUS ab Uura.

LAS causas que hazen que se pueda llevar algo *ultra sortem* sin que aya uura son, la primera, d. ño emer- gente, lucro elante, *particulum ami- tendi capitale*, y la pena convencional. La primera, es daño emergente, y es quando *Dominus patitur ruinam in re sua propter mutuum*, como Pedro tie- ne diez ducados para reparar una ca- sa, y lleg. Juan à pedirselos, y si los presta, por cuya razon se le cayò la ca- sa, y està à peligro de eso; este se dice daño emergente; porque por razon del emprèstio el Señor padece tynna en su hacienda. P. Si es licito llevar mas por este detrimento? R. Que si con la comun S. Thom. 22. quæst. 78. art. 2. ad 1. porq. nadie està obligado à hazerle à si mismo mal por hazer bien à otro: luego puede llevar alguna cosa licita.

licitamente. Lo otro; porque el daño que padece el Señor es estimable à precio.

Para que esto sea licito se requiere algunas condiciones. La primera, que aya pacto: *sic communiter D.D.* Y es la razón; porque puede ser que no lo quiera con esta carga. La segunda, es que el empréstito sea causa del daño emergente; porq̃ si no, no tiene título por donde llevarlo. La tercera es, que lo que lleva sea proporcionado con el daño; porque si llevara mas de lo que perdió, cometerá usura. Puede pactar llevar alguna cosa por el peligro del daño emergente con tal que sea prouable, y en tal caso; aunque el daño seiga no tiene obligación à él, sino à dar lo que pactò por el peligro del daño *sic Salmant. tract. 24 cap. 3. punct. 9.* La quarta es, que no les pongan obligación, sino dependenter de su voluntad; porque de otra suerte les hacen agravio; porque acaso lo hallará con mas conveniencia en otra parte; y esta ultima coincide con la primera causa.

La segunda causa, por la qual se puede llevar algo mas *supra foram ratione mutui* es el lucro cesante, y es lo mismo, que cesación de interes, ò ganancia, como quando un Mercader tiene 400. ducados para tratar, y con tratar, llega Pedro, y se los pide prestados, dáselos por cuya causa cessa la ganancia, puede llevar algo mas por la misma razón que por el daño emergente. *Sic communiter D.D. cū D. Thom. 2. 2. quæst. 61. art. 4.* pero para que sea licito se requieren algunas condi-

ciones. La primera, que aya pacto; porque de otra suerte le agraviana. La segunda que aya la ganancia por el empréstito. De donde se infiere, que si tenía otro dinero con el qual podía ganar, no puede llevarlo; pero podrá llevarlo, aunque tenga otro dinero, si lo tiene para el uso de su familia para dote de las hijas; para alivio de la vegez, y para no perder el estado, que Dios le ha dado; pues en estos casos es lo mismo, que si no lo tuviera, como dicen los Salmant. 1. c. La 3. es que lleve menos de lo que esperaba ganar; porque dice una regla de derecho: *magis valet bonum in re, quam in spe.* La quarta que no le ponga obligación; porque puede ser que en otra parte lo halle con mas conveniencia. La tercera, causa es *periculum amittendi capitale*; como quando uno presta gran cantidad à un hombre trampofo, y mal pagador, por esta causa se puede llevar algo mas, por el peligro que se expone, que es estimable à precio: *sic D. Tho. vel Author opusc. 73. de usuris, cap. 10. Leno, lib. 2. cap. 20. dub. 13. n. 111.* Navar. y otros; pues son de menos estimación las deudas dudosas, que las ciertas, para esto tambien se requieren algunas condiciones.

La primera, que el peligro sea cierto, y no si gido; porque si no ay peligro lleva mas de lo que prestò, lo qual es usura. La 2. Que se deduzca à pacto; porque puede ser no lo quiera con tanta carga. La 3. Que no se tome fiador. La 4. Que no le pida mas por este peligro, que pidiera otro por el

mismo peligro, como dicen los Salm. porque si pide mas por esto, se convence lo lleba, no por el peligro, sino por el mutuo. La 4. causa es la pena convencional, como Pedro presta à Juan cien ducados, con pacto, y obligacion de que se los buelva para San Juan; y que sino se los buelve aquel dia, le dè diez ducados mas. Esto supuesto, digo, que puede llevar algo mas por esta pena; aunque no aya lucro cesante, ni daño emergente. *Sic contra aliquos tenent Soto, li. 6. q. 1. art. 5. §. sed utrum.* Lugo, *disf. 25. sect. 6.* porque por aquella tardanza, cometió culpa, y es digno de pena; pero para esto se requieren algunas condiciones. La 1. es que se deduzca à pacto; porque puede ser, que no quiera el empréstito con tal carga. La 2. Que cometa culpa. Lo 3. Que lo que lleva sea proporcionado à la culpa; porque entre la culpa, y la pena debe aver proporcion. Y así no puede llevar una pena muy grave, qual fuera, si la pena fuera doblado mayor, que el empréstito: como dicen los Salmá. ni tampoco puede llevar toda la pena, quando en el tiempo asignado pagò la mitad de el empréstito; sino solo debe llevar en tal caso la mitad de la pena.

Muchos dicen, que esta pena la debe pagar, *ante iudicis sententiam*, pero es muy probable, que no, à no aver se pallido: *sic Castro Palao, tom. 1. tract. 3. disp. 2. punct. 3. n. 4. & 27. tract. 32. disp. 4. punct. 16. n. 5. Sanchez, lib. de matrim. disp. 37. n. 4. y otros.* La 4. Que se pague alguna parte, y no toda la pena por la misma

razon. La 5. Que no sea *in fraudem usure*. De donde se infiere, que no le puede poner obligacion para el tiempo, que reconoce no puede pagar. P. Quando conoceremos que se lleva *in fraudem usure*? R. Que todas las veces que se pone obligacion de pagar para aquel tiempo, en que à el otro es moralmente imposible el pagar; ò todas las veces que el acreedor, quando se cumple el termino, no haze diligencias razonables, para cobrar à fin solo de tirar la pena.

DE MONTE PIETATIS.

EL Monte de piedad, se define *assit est cumulus pecuniarum vel frumentum, sive aliarum rerum utilium destinatus ad sublevandas miseras pauperum per mutuum*. P. Si es licito? Y para claridad se advierte, que no es otra cosa que una suma cantidad de dinero, ò trigo, que tiene la Republica; para distribuir à los pobres, quando tienen necesidad; y para que este monte sea licito, se requiere lo primero, que no se reparta à los forasteros, ni à los ricos. Lo 2. que lo buelvan al tiempo señalado. Lo 3. que se reciba una prenda, y si para el dicho tiempo no lo bolviere, se venda, y satisfaga el monte; y así con estas condiciones es licito. Y lo pruebo; porque si por alguna causa avia de ser ilícito maxime por aquella cantidad, que se lleva mas; como si un pobre Labrador lleva dos fanegas de trigo, y en el Agosto buelve dos celemines mas, por esto no es ilícito: porque lo que se lleva mas cede en favor suyo; y no en favor del mutuante: ergo es licito

ne per consequens, no es usura. Lo otro; porque está aprobado, y canonizado por licito, y por obra pia por muchos Pontífices, Leon X. in Concil. Later. sess. 20. relatis Paulo II. Sixto IV. Innocencio VIII.

P. Si es licito pedir prestado al usurero, *sub usuris* : R. Que no; porque coopera al pecado del otro, *et qui cooperatur peccato alterius, eodem peccato peccat*. P. Si con justa causa es licito pedir prestado, sabiendo que no ha de querer prestar, sino à usuras : R. Que si; la razon es; porque yo le pido una accion buena; si el usa mal de ella, *sibi ipsi imputet*. Ni obsta el decir, que coopera à el pecado de este; porque solo coopera *permisive*, esto lo permite por justa causa, qual es remediar su necesidad. Argues; no le es licito a el Artiero, ò Mercader pedir à la guarda le pida las mercaderias, aun teniendo justa causa : *ergo*. R. negando *consequens*. La disparidad consiste, en que el Artiero le pide una cosa determinadamente mala, la qual el Guarda no puede exercer sin pecar, y así concurren formalmente, y *positivamente* al pecado, el qual es intrinsecamente malo : mas el que pide al usurero, que le preste algun dinero, le pide una cosa buena, y si el otro usa mal de ella, *sibi imputetur*. P. Si es licito pedir sin justa causa : R. Que no; porque *ex charitate* estamos obligados à evitar la ruina espiritual del proximo todas las veces, que podemos comodamente, y sin pecar, en este caso puede; *ergo*.

P. Si los contratos del usurero son validos, y para claridad le advierte,

que los puede celebrar de una de dos maneras, ò con el dinero de las usuras, ò con el dinero suyo legitimamente adquirido. Si *primum* : digo, que son nulas : la razon; porque en tanto podian ser validas, en quanto podian transferir el dominio de la cosa; esto no puede ser : *ergo*. Si *secundum* : *subdistinguo*, ò tienen mas dinero que es se conque restituye, ò no. Si *primum* : son validos; porque no se inhabilita para pagar, v. g. un usurero avia adquirido cien ducados à usuras, manda a un Convento, ò Santuario cien reales, si à mas de los cien ducados que tiene de usuras, tiene para pagar la manda que hizo al Convento, el contrato es, valido Sino tiene con que como si no tenia mas de los cien ducados, es invalido el contrato; porque se inhabilita para la paga, y mandò lo que no era suyo.

P. En que penas incurre el usurero : Digo, que lo primero incurre en Excomunion mayor, reservada à su Santidad, y esta la incurre *ipso facto*; porq es pena punitiva; la qual no dà lugar a el reo para defenderse; en privacion de sepultura Ecclesiastica; en pena de infamia, y otras penas arbitrarias, que tiene el derecho contra los usureros. Y siendo Usurero publico, ò notorio; no se puede administrar la Eucharistia, ni ser absuelto hasta que restituya las usuras; ni tampoco puede ser enterado en lugar sagrado; y el q scien-ter lo sepulta *ipso facto*, queda excomulgado. Y añade Layman, que su testamento *ipso iure* es irrito, y nullo, si no restituye antes de morir Vide Les-
sio, y otros.



INDICE

DE TODO LO CONTENIDO EN ESTE PRIMERO Tomo.

| | |
|--|-----|
| TRATADO PRIMERO. De Conscientia, fol. | 1 |
| De divisione Conscientia, fol. | 2 |
| De Conscientia Recta, & erronca, fol. | 5 |
| De Conscientia probabili, fol. | 8 |
| De Conscientia dubia, fol. | 13 |
| De Conscientia scrupulosa, fol. | 16 |
| TRATADO II. De Legibus, fol. | 17 |
| De Divisione legis, fol. | 20 |
| De Subiecto legis, fol. | 22 |
| De Alia legis divisione, fol. | 25 |
| De Causis excusantibus ab obligatione legis, fol. | 27 |
| TRATADO III. De Virtutibus, fol. | 31 |
| De Virtutibus Theologalibus, fol. | 32 |
| De Fide, fol. | 34 |
| De Vitijs oppositis fidei, fol. | 40 |
| De Virtute spes, fol. | 43 |
| De Charitate, fol. | 47 |
| De Correctione fraterna, fol. | 52 |
| De Solicitatione, & elemosina, fol. | 55 |
| De Scandalo, fol. | 57 |
| TRATADO IV. De Doctrina Christiana, fol. | 63 |
| De Articulis fidei, fol. | 65 |
| De la segunda parte de la Doctrina, que es saber lo que devemos orar, fol. | 88 |
| Explicacion del Ave Maria, fol. | 93 |
| De la Salvo, fol. | 94 |
| TRATADO V. De Præceptis Decalogi, fol. | 95 |
| De Vitijs oppositis virtuti Religionis, fol. | 100 |
| De Præceptis S. M. E. fol. | 118 |
| TRATADO VI. De Peccatis, fol. | 127 |
| De divisione Peccati, fol. | 131 |
| De Interno, per modum delectationis, fol. | 136 |

$\frac{1}{2} \times 10 = 5$

613

